C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4969/25 Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

19 martie 2026
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Munteanu Gheorghe declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Munteanu Gheorghe în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 29 mai 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Brînza Serghei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 885604 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că Munteanu Gheorghe*, în perioada 03.10.2024-07.10.2024, aflându-se în mun. Bălți, urmare a implementării de către organizaţia criminală „Şor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale „Promsveazibank” din Federaţia Rusă, a acceptat şi a primit pentru sine transferuri în ruble ruseşti, în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum şi pentru alegerea opţiunii „Nu” în cadrul referendumului constituţional din toamna anului 2024.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Brînza Serghei adoptată la 29 mai 2025, Munteanu Gheorghe a fost sancționat

pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei.

La 03 iunie 2025, Munteanu Gheorghe a contestat procesul-verbal și decizia reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți adoptate la 29.05.2025, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 septembrie 2025 s-a respins contestația depusă de Munteanu Gheorghe, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 885604 și decizia de sancționare din 29.05.2025 întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Bălți, Brînza Serghei în privința lui Munteanu Gheorghe, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Munteanu Gheorghe a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției/declararea nulității acestuia în temeiul art. 445 Cod contravențional.

În motivarea recursului a indicat, că înscrisurile prezentate de agentul constatator contravin art. 425 din Codul Contravențional, nu conferă valoare probantă și nici nu pot fi accepte în calitate de probe, deoarece nu atestă o dovadă că contravenienta a primit mijloace bănești, nu stabilesc niciun comportament electoral determinat de o pretinsă mituire; nu determină data exactă, locul concret, nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele, nici suma, nici contextul faptelor. Nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminată. Instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparține agentului constatator. Menționând prevederile art. 94 alin (1) pct.4), 8) din Codul de procedură penală, art. 440 alin. (1), art.442 alin. (1), art. 374, art.7, art. 381 alin. (2) Cod Contravențional, art.8 alin. (3) Cod de procedură penală, susține, că motivarea hotărârii contestate se limitează la constatarea faptului că, agentul constatator a constatat fapta contravențională și că învinuirea adusă contravenientului şi-a găsit confirmarea în probele aduse de agentul constatator. În mod eronat, instanța de fond a apreciat că procesul-verbal întocmit de agentul constatator respectă cerințele de formă impuse de art. 433 din Codul contravențional. Procesul-verbal este lipsit de un element esențial: descrierea concretă a faptei contravenționale. Consideră, că agentul constatator şi ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv și nu au indicat, toate circumstanţele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice: e) încadrarea juridică a faptei, norma materială

contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Ulterior, Munteanu Gheorghe a depus declarație prin care și-a expus poziția asupra cauzei contravenționale, indicând că nu este de acord cu acuzațiile înaintate, învinuirile aduse la adresa sa sunt rezultatul unei erori sau al unei confuzii.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenient.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea contestației depuse de Munteanu Gheorghe, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 885604 și decizia de sancționare din 29.05.2025 întocmite de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Bălți, Brînza Serghei în privința lui Munteanu Gheorghe, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Munteanu Gheorghe a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data 29 mai 2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i cunoscute natura și esența acuzației aduse (f.d. 1 material contravențional).

În cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingerea a contestației depuse de contravenientă cu menținerea fătă modificări a procesului-

verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, prin următoarele probe:

-copia ordonanței procurorului din 22.10.2024 prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă și copia ordonanței procurorului din 19.11.2024 prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice;

-copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.10.2024, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată măsura specială de investigație: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024;

-copia proceselor-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06.11.2024 și din 09.12.2024; -copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigați din 08.11.2024 și 11.12.2024 prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora;

-copia încheierilor și mandatelor Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025 prin care a fost admis demerul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516;

-copia raportului de analiză informațional criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181/3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal;

-raportul șefului SSP a IP Bălți comisar principal Vadim Budarețchi din 09.04.2025 prin care a fost informat șeful IP Bălți Ion Volontir despre parvenirea în cadrul Secretariatului de poliție Bălți a solicitării INSP prin care se comunică despre inițierea în baza art. 374 alin. (2/1) Cod contravențional a procesului contravențional nr. RAP 01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în faptele sancționate de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, în acest sens solicitînd în baza art. 393 alin. (2) Cod contravențional înregistrarea raportului în Regsitrul de evidență a altor infomații referitoare la infracțiuni al IP Bălți;

-extras din fișierele prezentate la raportul de analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM.

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.05.2025 prin care petentul nu a recunoscut vina în ele incriminate;

-procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 885604 din 29.05.2025.

Suplimentar, Colegiul penal indică, că potrivit extrasului din cauza penală nr. 2023970322 a informației în privința lui Munteanu Gheorghe cu numărul de telefon *****, ultimul primit prin intermediul aplicației „PSB" 5 mesaje de intrare, (f.d.7, materialul contravențional).

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Munteanu Gheorghe și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă, (f.d.6, materialul contravențional).

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Munteanu Gheorghe.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB".

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite prevăzută la art. 443 Cod Contravențional, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional fiind declarativă și afirmația privind timpul săvârşirii contravenţiei.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică

situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientului Munteanu Gheorghe declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Munteanu Gheorghe în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari