Dosarul nr. 5r-998/2025
4-25150320-15-5r-24102025

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

17 iunie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Vulpe

examinând în ședință judiciară publică contestația depusă de către avocatul Valeriu Bargan în interesele petiționarei Lucheria Șerepet împotriva deciziei agentului constatator al Direcției Generale Teritoriale Sud al Centrului Național de Anticorupție din 29 septembrie 2025 cu nr. ***** cu privire la încetarea procesului înregistrat în materialul contravențional cu nr. ***** din data de 12 septembrie 2025.

c o n s t a t ă:

La data de 21 octombrie 2025, petiționara Lucheria Șerepet a depus la Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție, contestație împotriva Deciziei Direcției Generale Teritoriale Sud al Centrului Național de Anticorupție cu privire la încetarea examinării materialului nr. ***** din data de 12 septembrie 2025.

Instanța constată că materialul vizat a fost inițiat în temeiul cererii formulate de petiționara Lucheria Șerepet, prin care acesta a solicitat organelor de poliție atragerea la răspundere a executorului judecătoresc Nicolae Zmeu pentru depășirea atribuțiilor de serviciu (sau a abuzului în serviciu) în cadrul procedurii de executare nr. ***** intentate în baza titlului executoriu nr. ***** din 16 ianuarie 2019 emis de Judecătoria Anenii Noi.

Petiționara, susține că, la data de 12 septembrie 2025, printr-o adresare oficială înaintată către Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție, Lucheria Șereper a învederat solicitarea de atragere la răspundere contravențională a executorului judecătoresc Nicolae Zmeu, în temeiul componenței contravenționale prevăzute de art. 312 Cod contravențional.

Ulterior, la data de 14 octombrie 2025, reclamanta a recepționat prin intermediul serviciilor poștale actul emis de Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție din 29 septembrie 2025, prin care organul competent a dispus încetarea procesului contravențional, în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Reclamanta apreciază actul emis de Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție din 29 septembrie 2025 ca fiind unul vădit neîntemeiat, nefondat și

susceptibil de anulare de către instanța de judecată, cu atragerea la răspundere contravențională a executorului judecătoresc Nicolae Zmeu pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, în considerarea circumstanțelor de fapt și de drept ce urmează a fi expuse infra.

Or, în temeiul art. 448 Cod contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, în cazul în care este parte în cauza contravențională, sunt în drept să conteste decizia agentului constatator ori de câte ori aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod".

În continuare, se constată că nota de informare recepționată de Şereper Lucheria, deși nu poartă formal denumirea unei „decizii" în sensul strict al terminologiei procesual-contravenționale, urmează a fi calificată juridic drept act de dispoziție prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional.

Or, din analiza conținutului acestui înscris rezultă în mod neechivoc că autoritatea emitentă a consemnat, inter alia, că „nu au fost constatate careva acte de corupție, infracțiuni conexe acestora sau manifestări de comportament corupțional", concluzie care, în mod cumulativ, a fundamentat soluția de încetare a procedurii contravenționale. Mai mult, în același act se indică faptul că la data de 29 septembrie 2025 a fost emisă decizia asupra cauzei, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Subsecvent, actul contestat întrunește toate elementele juridice ale unei decizii susceptibile de control judecătoresc, fiind, prin efectele sale, apt de a fi supus examinării în ordinea prevăzută de art. 448 Cod contravențional.

În continuare, deși Lucheria Șereper a expus în mod detaliat, argumentat și circumstanțiat toate elementele de fapt privind pretinsa comitere a contravenției de către executorul judecătoresc Nicolae Zmeu, organul constatator nu a procedat la o motivare efectivă, completă și individualizată a soluției adoptate, limitându-se la o apreciere generică, lipsită de fundamentare probatorie explicită.

Reține, în acest context, că în materia contravențională sunt aplicabile garanțiile procesuale specifice materiei penale, inclusiv dreptul la un proces echitabil, consacrat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inclusiv prezumția de nevinovăție, astfel cum a fost interpretată în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele *Öztürk c. Germaniei*, *Ziliberberg c. Moldovei*, *Angel c. României*).

Totodată, Curtea de la Strasbourg a statuat în mod constant că statele au obligația pozitivă de a asigura garanții efective de acces la un proces echitabil, inclusiv prin motivarea adecvată a actelor emise de autorități, în sensul că acestea trebuie să reflecte examinarea reală a argumentelor părților (cauza *Vaudelle c. Franței*).

Așadar, din perspectiva standardelor convenționale, se impune obligația organului de cercetare de a examina efectiv susținerile părții vătămate și de a emite un act motivat, care să răspundă punctual argumentelor invocate, orice omisiune în acest sens echivalând cu o încălcare a principiului audi alteram partem și a dreptului la un proces echitabil.

Or, simpla apreciere subiectivă, necoroborată cu o analiză probatorie riguroasă, nu poate constitui fundament suficient pentru soluționarea unei cauze contravenționale, întrucât organul competent este obligat să își întemeieze concluziile pe o evaluare obiectivă a probelor administrate.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut în mod constant că rolul motivării unei decizii este acela de a demonstra părților că argumentele lor au fost efectiv examinate (cauza *Hirvisaari c. Finlandei*), iar lipsa unei motivări adecvate echivalează cu o negare implicită a dreptului de a fi auzit (cauza *Fomin c. Moldovei*).

Prin urmare, se impune concluzia că neexaminarea corespunzătoare a susținerilor formulate de Lucheria Șereper atrage vicierea actului contestat sub aspectul legalității și temeiniciei acestuia.

În continuare, în temeiul art. 381 Cod contravențional, orice persoană are dreptul la un recurs efectiv în fața instanței de judecată competente împotriva actelor prin care îi sunt lezate drepturile și interesele legitime, motiv pentru care prezenta contestație este formulată în vederea exercitării acestui drept.

Subsecvent, conform art. 462 alin. (5) Cod contravențional, instanța de judecată, soluționând fondul cauzei, poate adopta exclusiv una dintre cele două soluții: încetarea procesului contravențional sau stabilirea vinovăției persoanei cu aplicarea sancțiunii contravenționale.

În consecință, odată cu eventuala anulare a deciziei de încetare emise la 29 septembrie 2025, instanța urmează să procedeze la examinarea cauzei în fond, cu pronunțarea unei hotărâri pe marginea existenței sau inexistenței contravenției imputate.

Or, potrivit art. 401 alin. (3) Cod contravențional, competența de examinare a contravențiilor prevăzute de art. 312 și 313 Cod contravențional revine instanței de judecată.

Această interpretare este consolidată și prin pct. 31 și 36 ale Avizului consultativ al Curții Supreme de Justiție nr. 1avc-2/2025 din 10 septembrie 2025, din care rezultă că instanța, în procedura de control judiciar, este în drept să examineze fondul cauzei contravenționale, fără posibilitatea remiterii acesteia agentului constatator pentru investigații suplimentare.

În ceea ce privește încadrarea juridică a faptei imputate executorului judecătoresc Nicolae Zmeu, se apreciază că acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, constând în exercitarea sau neexercitarea intenționată a atribuțiilor de serviciu cu încălcarea legii, în absența elementelor constitutive ale infracțiunii.

În lumina art. 458 Cod contravențional, instanța este ținută să stabilească, inter alia, caracterul veridic al faptei, vinovăția persoanei, existența circumstanțelor relevante și necesitatea aplicării sancțiunii contravenționale, toate aceste elemente urmând a fi analizate prin coroborarea materialului probator administrat.

Prin urmare, din coroborarea probelor prezentate de Lucheria Șereper rezultă, în opinia sa, existența certă a elementelor constitutive ale contravenției imputate, urmând ca instanța de judecată să aprecieze asupra veridicității acestora în cadrul cercetării judecătorești.

În lumina celor expuse și în considerarea argumentelor de fapt și de drept invocate, petiționarul, prin intermediul prezentei contestații, solicită instanței de judecată admiterea cererii formulate, ca fiind întemeiată și fondată pe circumstanțe pertinente cauzei.

Subsecvent, solicită anularea deciziei agentului constatator al DGT Sud a CNA din 29 septembrie 2025, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în privința executorului judecătoresc Nicolae Zmeu, act apreciat ca fiind emis cu încălcarea normelor materiale și procesuale incidente speței.

Totodată, solicită ca, în urma reexaminării cauzei în fond, instanța de judecată să dispună constatarea vinovăției executorului judecătoresc Nicolae Zmeu în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional și, pe cale de consecință, să dispună aplicarea sancțiunii contravenționale corespunzătoare, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În ședința de judecată contestatara Lucheria Șerepet, agentul constatator Alexandr Darii și apărătorul petiționarei Valeriu Barbat fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată apreciază că contestația depusă de către avocatul Valeriu Bargan în interesele petiționarei Lucheria Șerepet, împotriva deciziei cu nr. ***** din 29 septembrie 2025, emisă de Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).Termenul de depunere a contestaţiei a fost respectat.

Sub aspectul normelor legale incidente și raportat la circumstanțele de fapt ale speței, instanța constată că decizia nr. ***** din 29 septembrie 2025, emisă de Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție în cadrul materialului înregistrat sub nr. ***** din data de 12 septembrie 2025, a fost expediată în adresa Lucheria Șerepet la data de 29 septembrie 2025 și recepționat de către petiționară la data de 21 octombrie 2025, fapt confirmat prin mențiunile existente în materialele cauzei.(fila dosarului 8;10).

Prin urmare, având în vedere că termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 din Codul contravențional începe să curgă de la data înmânării copiei deciziei către parte, iar din materialele cauzei rezultă că această înmânare efectivă a avut loc la data de 21 octombrie 2025, instanța reține că termenul legal de contestare se calculează începând cu această dată.

În conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa

circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

Din materialele dosarului contravențional se reține faptul că, la data de 12 septembrie 2025, Lucheria Șerepet s-a adresat către Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție cu o sesizare de atragere la răspunderea contravențională a executorului judecătoresc Nicolae Zmeu, în temeiul componenței de contravenție prevăzute de art. 312 Cod Contravențional.

La data de 12 septembrie 2025, Lucheria Șereper a depus la Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție, sesizarea privind atragerea la răspundere contravențională a executorului judecătoresc Nicolae Zmeu pentru depășirea atribuțiilor de serviciu (sau a abuzului în serviciu) în cadrul procedurii de executare nr. ***** intentate în baza titlului executoriu nr.***** din 16 ianuarie 2019 emis de Judecătoria Anenii Noi.

La data de 29 octombrie 2025, Lucheria Șereper prin intermediul avocatului Valeriu Bargan, a depus contestație la autoritatea agentului constatator împotriva Deciziei nr. ***** din 29 septembrie 2025 emis de Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție, pe marginea examinării materialului înregistrat în ***** din data de 12 septembrie 2025 în baza sesizării depuse de Lucheria Șereper împotriva acțiunilor pretins ilegale ale executorului judecătoresc Nicolae Zmeu.

Instanța de judecată, analizând materialele cauzei și argumentele părților, reține că examinarea legalității actului contestat urmează a fi realizată prin prisma circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul procedurii contravenționale, precum și prin raportare la normele materiale și procesuale incidente speței.

Se constată, că în cadrul examinării materialului contravențional, agentul constatator a emis o decizie prin care a dispus încetarea procesului contravențional, reținând inexistența faptei contravenționale și apreciind că nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate.

Ulterior, această soluție a fost contestată de petiționară, care a invocat că decizia emisă este neîntemeiată, fiind adoptată în lipsa unei examinări complete și obiective a probatoriului administrat, precum și cu ignorarea unor mijloace de probă relevante pentru justa soluționare a cauzei.

Instanța reține că, din conținutul materialelor cauzei, rezultă că situația de fapt a fost analizată în baza probelor administrate, inclusiv a declarațiilor părților și a altor mijloace probatorii relevante, fiind efectuată o apreciere a acestora sub aspectul pertinenței, concludenței și coroborării reciproce.

Totodată, se constată că, în procesul de examinare, agentul constatator a reținut existența unor circumstanțe conflictuale între părți, exprimate prin schimb de afirmații și poziții divergente, fără a se confirma existența unor acțiuni de natură contravențională care să întrunească elementele constitutive ale faptei imputate.

În acest sens, instanța apreciază că simpla existență a unor divergențe între părți sau a unor interpretări subiective asupra comportamentului acestora nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa unor probe certe, clare și concludente care să confirme în mod incontestabil săvârșirea faptei.

De asemenea, se reține că aprecierea probatoriului reprezintă atribuția exclusivă a agentului constatator, iar instanța de judecată verifică doar legalitatea și temeinicia modului în care a fost exercitat acest drept, fără a substitui propria sa apreciere celei a organului constatator, în absența unor erori evidente de fapt sau de drept.

În consecință, instanța constată că soluția adoptată de agentul constatator se încadrează în limitele competenței legale și este susținută de materialul probator administrat, nefiind dovedite încălcări de natură să atragă nulitatea actului contestat sau reexaminarea cauzei.

Reieșind din cele stabilite, în acțiunile și circumstanțele constatate nu sunt elemente constitutive ale infracțiunii sau contravenției, în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, examinarea materialului este încetată pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Astfel, prin decizia Direcției Generale Teritoriale Sud al Centrului Național de Anticorupție s-a dispus în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravențional, de a clasa controlul ulterior pe motivul lipsei faptei contravenționale, materialul nr. ***** din data de 12 septembrie 2025, împreună cu materialele controlului de remis arhivei DGT-SUD. Rezultatul reexaminării de informat persoanele cointeresate.

Potrivit prevederilor art.2 din Cod contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(2) din Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională

Conform art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Constatarea faptei contravenționale, potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu rigorile art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art.425 alin. (1), alin. (2) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit art.431 alin. (1) Cod contravențional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existentei ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției.

La materialele cauzei contravenționale au fost anexate următoarele materiale:

- Scrisoarea de însoțire nr. ***** din 24 octombrie 2025, emisă de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova, Direcția Generală Teritorială Sud, prin care Judecătoriei Cahul, sediul central, i se comunică faptul că la data de 21 octombrie 2025, în cancelaria DGT Sud a CNA, a fost înregistrată contestația cet. Lucheria Șereper, înaintată în temeiul art. 448 Cod contravențional. Se reține că prin contestația menționată, petenta a solicitat examinarea deciziei emise în urma materialului nr. ***** din 12 septembrie 2025, prin care a fost constatată o pretinsă săvârșire a contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional de către executorul judecătoresc Nicolae Zmeu. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (4) Cod contravențional, organul constatator a remis instanței de judecată contestația depusă de cet. Lucheria Șereper, împreună cu materialele cauzei aferente, acestea fiind anexate la dosar, respectiv contestația nr. 1654 din 21 octombrie 2025 pe 6 file și materialul nr. ***** din 12 septembrie 2025 pe 32 file.(fila dosarului 3);
- Decizia nr. 11/5-***** din 29 septembrie 2025, emisă de Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova, prin care a fost examinată, conform competenței, plângerea cet. Lucheria Șereper, înregistrată în cancelaria DGT Sud a CNA cu nr. ***** din 12 septembrie 2025. Se reține că, în urma examinării multilaterale și obiective a faptelor invocate, în coraport cu materialele prezentate și probele acumulate, în acțiunile executorului judecătoresc Nicolae Zmeu nu au fost constatate careva acte de corupție, infracțiuni conexe acestora sau manifestări de comportament corupțional. Prin urmare, la data de 29 septembrie 2025 a fost emisă decizia asupra cauzei, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional, în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional. Totodată, s-a reținut că, potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală și art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile privind vinovăția persoanei în săvârșirea unei

infracțiuni sau contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Se menționează că, în caz de dezacord cu decizia adoptată, petenta este în drept să o conteste în termenele și condițiile prevăzute de legislația în vigoare.(fila dosarului 7);

- Copia plicului privind recepționarea Deciziei.(fila dosarului 8;10);
- Sesizarea înaintată Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova, Direcția Generală Teritorială „Sud", de către petiționara Lucheria Șereper, IDNP *****, domiciliată în *****, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan. Prin prezenta sesizare, petiționara a solicitat examinarea circumstanțelor expuse și atragerea la răspundere contravențională a executorului judecătoresc Nicolae Zmeu pentru pretinsa depășire a atribuțiilor de serviciu (sau abuz în serviciu), în legătură cu acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare nr. *****, intentată în baza titlului executoriu nr. ***** din 16 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi. În motivarea sesizării se reține că executorul judecătoresc a pus în executare hotărârea judecătorească prin care s-a dispus încasarea sumei de *****cu titlu de cheltuieli de judecată, precum și aplicarea unor măsuri de asigurare asupra bunurilor debitoarei și fidejusorului. Totodată, petiționara a invocat faptul că au fost aplicate măsuri de asigurare și ulterior efectuate încasări prin executare silită, susținând că acestea ar fi depășit cuantumul obligației stabilite prin titlul executoriu și ar fi fost menținute în mod nejustificat. Se mai menționează că, prin diverse încheieri emise de executorul judecătoresc Nicolae Zmeu în perioada aprilie–septembrie 2025, au fost dispuse măsuri de asigurare, ulterior fiind anulate sau modificate, inclusiv cu indicarea executării integrale a documentului executoriu. În drept, petiționara a invocat prevederile art. 27, art. 64^1 și art. 115 din Codul de executare, precum și art. 401 și art. 440 din Codul contravențional, solicitând constatarea contravenției prevăzute de lege și inițierea procedurii contravenționale în privința executorului judecătoresc. În susținerea sesizării au fost anexate înscrisuri și acte ale procedurii de executare, inclusiv încheieri ale executorului judecătoresc, extrase bancare și calcule privind dobânda de întârziere, prin care petiționara își argumentează poziția privind pretinsa stingere integrală a datoriei și aplicarea nelegală a măsurilor de executare. Se mai reține că petiționara a indicat existența unor litigii pendinte pe rolul instanțelor de judecată cu privire la actele executorului judecătoresc, susținând însă că acestea nu afectează admisibilitatea sesizării contravenționale formulate în prezenta cauză.(fila dosarului 13-15);
- Încheierea emisă de executorul judecătoresc Nicolae Zmeu, în cadrul procedurii de executare nr. *****, privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr. ***** din 16 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi. Se reține că prin respectiva încheiere s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării silite, inclusiv instituirea interdicției de înstrăinare asupra bunurilor deținute de debitorul Șereper Lucheria *****, IDNP *****, precum și interzicerea efectuării modificărilor în registrul bunurilor imobile aferente acestuia. Totodată, în scopul asigurării executării documentului executoriu, executorul judecătoresc a făcut trimitere la prevederile art. 22 alin. (1) lit. v), art. 63, art. 66, art. 88 alin. (4) și art. 95 din Codul de executare al Republicii Moldova, menționând dreptul de a aplica sechestru, interdicții și alte măsuri

de constrângere necesare executării obligației stabilite prin titlul executoriu. Se mai reține că încheierea prevede caracterul executoriu al măsurilor dispuse, precum și posibilitatea contestării acesteia în condițiile prevăzute de lege, în termen de 10 zile de la comunicare, la Judecătoria Cimișlia.(fila dosarului 17);

- Încheierea executorului judecătoresc Nicolae Zmeu, emisă la data de 12 aprilie 2025, în cadrul procedurii de executare nr. *****, privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr. ***** din 16 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi. Se reține că, prin actul menționat, executorul judecătoresc a dispus aplicarea interdicțiilor și măsurilor de asigurare a executării silite asupra bunurilor și mijloacelor bănești ale debitorului Șereper Lucheria *****, IDNP *****, inclusiv prin indisponibilizarea sumelor urmărite aflate în conturile bancare ale debitorului. Totodată, în temeiul art. 22 alin. (1) lit. q) și lit. t), art. 63, art. 65, art. 66, art. 88 alin. (4) și art. 110 din Codul de executare al Republicii Moldova, executorul judecătoresc a dispus măsuri de urmărire a mijloacelor bănești ale debitorului, inclusiv verificarea și controlul conturilor bancare, precum și obligarea instituțiilor financiare de a comunica informații privind soldurile, rulajele și eventualele încasări sau transferuri efectuate. Se mai reține că încheierea prevede obligativitatea instituțiilor bancare de a executa măsurile dispuse și de a informa executorul judecătoresc despre situația conturilor debitorului, inclusiv despre deschiderea unor conturi noi și despre orice mișcare de fonduri relevante pentru executarea silită. Totodată, actul stabilește că încheierea este executorie din momentul emiterii și poate fi contestată în instanța de judecată competentă, în termen de 10 zile de la comunicare, la Judecătoria Cimișlia.(fila dosarului 18);
- Încheirea executorului judecătoresc Nicolae Zmeu, emisă la data de 23 iunie 2025, în cadrul procedurii de executare nr. *****, privind anularea parțială a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr. ***** din 16 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi. Se reține că, în prealabil, prin încheierea din 12 aprilie 2025, în privința debitorului Șereper Lucheria *****, IDNP *****, au fost aplicate măsuri de restricționare și asigurare a executării silite asupra bunurilor și mijloacelor bănești. Ulterior, prin actul din 23 iunie 2025, executorul judecătoresc a constatat că documentul executoriu a fost executat integral sau, după caz, parțial, cu indicarea unei restanțe în mărime de *****și *****, precum și a cheltuielilor de executare neachitate. În acest context, s-a dispus anularea parțială a măsurilor de asigurare aplicate anterior, în temeiul încheierii nr. ***** din 12 aprilie 2025, cu menținerea sechestrului asupra sumei restante indicate. Totodată, s-a permis efectuarea transferului datoriei și a cheltuielilor de executare către conturile bancare ale executorului judecătoresc, precum și informarea părților și a instituțiilor financiare despre executarea măsurilor dispuse. Se mai reține că încheierea poate fi contestată la Judecătoria Cimișlia, în termenul prevăzut de lege, respectiv 10 zile de la comunicare.(fila dosarului 19);
- Extrasul de cont emis de BC „Moldindconbank” S.A., aferent contului curent aparținând debitorului Lucheria Șereper *****, IDNP *****, pentru perioada 01.06.2025 – 08.09.2025. Se reține că din conținutul extrasului rezultă situația

mișcărilor financiare efectuate pe contul bancar al debitoarei, inclusiv încasări, plăți, comisioane și operațiuni bancare efectuate în perioada menționată, soldul inițial fiind de *****, iar soldul final de *****. Totodată, din analiza operațiunilor bancare se constată efectuarea mai multor tranzacții de încasare și retragere de numerar, inclusiv transferuri intrabancare, plăți prin sisteme de transfer, precum și operațiuni privind prestații sociale și pensii. Se mai reține că în data de 07 august 2025 a fost reflectată o operațiune de executare silită prin ordin incaso, emis în cadrul procedurii de executare nr. *****, prin care a fost debitată suma de *****, urmată de alte operațiuni conexe, contul fiind ulterior diminuat corespunzător. De asemenea, extrasul confirmă existența unor comisioane bancare aferente executării ordinelor de plată și măsurilor de asigurare, inclusiv comision pentru aplicarea sechestrului și comision pentru executarea ordinelor incaso. În final, se reține că soldul disponibil al contului la data de 08 septembrie 2025 constituia suma de *****, conform evidențelor bancare prezentate.(fila dosarului 20-22);

- Încheierea emisă la data de 03 septembrie 2025 de executorul judecătoresc Nicolae Zmeu, în cadrul procedurii de executare nr. *****, privind anularea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr. ***** din 16 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi. Se reține că executorul judecătoresc a constatat, în urma măsurilor întreprinse în procedura de executare, că documentul executoriu a fost executat integral, fiind stinsă obligația de plată care constituia obiectul executării silite. În aceste condiții, s-a dispus anularea măsurilor de asigurare aplicate anterior debitorului Lucheria Șereper *****, IDNP *****, măsuri dispuse inițial prin încheierea din 12 aprilie 2025. Totodată, s-a stabilit că prezenta încheiere este emisă în temeiul art. 22, art. 65, art. 66 și art. 127 din Codul de executare al Republicii Moldova și urmează a fi transmisă părților interesate și instituțiilor financiare pentru executare și informare. Se mai reține că actul produce efecte juridice de la data emiterii și poate fi contestat la Judecătoria Cimișlia în termenul prevăzut de lege, respectiv 10 zile de la comunicare.(fila dosarului 23);
- Încheierea executorului judecătoresc Nicolae Zmeu, emisă la data de 03 septembrie 2025, în cadrul procedurii de executare nr. *****, privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării documentului executoriu nr. ***** din 16 ianaurie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi. Se reține că, în temeiul cererii creditorului din 26 februarie 2020, executorul judecătoresc a procedat la calcularea dobânzii de întârziere aferente obligației stabilite prin hotărârea judecătorească, începând cu data de 16 februarie 2019 (data devenirii definitive a hotărârii) și până la data plății efective a obligației, 07 august 2025. În urma calculelor efectuate, s-a stabilit suma de ***** cu titlu de dobândă de întârziere, rezultată din neexecutarea la termen a obligației de plată. Totodată, executorul judecătoresc a dispus încasarea solidară de la debitorul Șereper Lucheria *****, IDNP *****, în beneficiul creditorului Valeriu Cuciuc *****, IDNP *****, a sumei calculate cu titlu de penalitate/dobândă de întârziere. Se mai reține că încheierea a fost emisă în temeiul art. 10, art. 24 și art. 66 din Codul de executare al Republicii Moldova și constituie

document executoriu, susceptibil de contestare în termen de 10 zile la Judecătoria Cimișlia, producând efecte juridice în condițiile legii.(fila dosarului 24);

- Calcularea dobânzii de întârziere detaliate.(fila dosarului 25-26);
- Explicația depusă de către Lucheria Șereper din data de 23 septembrie 2025, în cadrul căruia a comunicat circumstanțele aferente executării obligației față de creditorul Valeriu Cuciuc *****, precum și efectuarea plăților prin intermediul executorului judecătoresc Nicolae Zmeu, considerând că datoria a fost achitată integral, inclusiv sumele percepute cu titlu de dobândă și cheltuieli de executare. Din explicația dată de Lucheria Șereper ***** rezultă că aceasta a susținut efectuarea integrală a plăților aferente datoriei stabilite prin titlul executoriu, inclusiv a sumelor achitate în cadrul procedurii de executare silită.(fila dosarului 28-28 verso);
- Răspunsul la interpelarea telefonică nr. ***** din 26 septembrie 2025, emis de Biroul executorului judecătoresc Nicolae Zmeu, prin care se aduce la cunoștință că în cadrul procedurii de executare nr. ***** din 26 februarie 2020 se află spre executare documentul executoriu nr. ***** din 16 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi, privind încasarea solidară a datoriei în sumă de ***** și *****lei de la debitorul Șereper Lucheria *****, în beneficiul creditorului Valeriu Cuciuc *****. În conținutul răspunsului se menționează că, în cadrul procedurii de executare, au fost efectuate plăți parțiale, inclusiv achitarea sumei de *****lei cu titlu de cheltuieli de judecată, precum și plăți parțiale din datoria principală de *****, respectiv suma de 1041,44 euro, precum și suma de ***** achitată direct creditorului la data de 16 iunie 2020. Totodată, se indică faptul că restanța în sumă de *****, precum și cheltuielile de executare și onorariul executorului judecătoresc, au fost stinse din contul debitorului Șereper Lucheria ***** în baza ordinului de încasare nr. 87 din 07 august 2025. De asemenea, în răspuns se reține că, în legătură cu executarea obligațiilor restante, la data de 03 septembrie 2025 a fost emisă încheierea privind calcularea dobânzii de întârziere, act care a fost adus la cunoștința debitorului. Se mai constată că actele executorului judecătoresc privind asigurarea restanței și încasarea dobânzii de întârziere au fost contestate în instanța de judecată, însă până la momentul examinării materialelor nu există o hotărâre definitivă pronunțată pe marginea acestora (fila dosarului 29).
- Informație privind documentul executoriu nr.***** din 16 ianuarie 2019.(fila dosarului 30-30 verso);
- Titlul executoriu nr. *****, emis la data de 16 ianuarie 2019 de către Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, în numele legii, în componența judecătorului Mocanu Andrei și grefierului Bargan Ecaterina, prin care a fost examinată cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Cuciuc împotriva lui Elena Coliț și Șereper Lucheria, cu privire la încasarea solidară a datoriei și a cheltuielilor de judecată. Potrivit conținutului actului judecătoresc, instanța de judecată a dispus încasarea solidară de la Elena Coliț și Șereper Lucheria, în beneficiul creditorului Valeriu Cuciuc, a sumei de *****, reprezentând datoria rezultată din recipisa din 20 septembrie 2017, echivalentă în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii. Totodată, instanța a dispus

încasarea solidară de la aceiași debitori a sumei de *****lei cu titlu de cheltuieli de judecată, achitate de reclamant sub formă de taxă de stat. Se reține că hotărârea judecătorească a devenit definitivă la data de 16 februarie 2019 și constituie titlu executoriu obligatoriu pentru toate persoanele și instituțiile vizate, în conformitate cu prevederile legii, fiind susceptibilă de executare silită de către executorul judecătoresc competent (fila dosarului 31).

- Încheierea executorului judecătoresc Nicolae Zmeu privind intentarea procedurii de executare nr. *****, emisă la data de 26 februarie 2020, prin care s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. ***** din 16 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi, devenit executoriu la data de 16 februarie 2019. Potrivit conținutului actului, executorul judecătoresc a constatat că prin hotărârea judecătorească s-a dispus încasarea solidară de la debitorul Șereper Lucheria *****, în beneficiul creditorului Valeriu Cuciuc *****, a sumei de ***** cu titlu de datorie, precum și a sumei de *****lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În baza verificării cerințelor legale și a prevederilor Codului de executare al Republicii Moldova, executorul judecătoresc a dispus intentarea procedurii de executare nr. *****, precum și somarea debitorului de a executa benevol obligația stabilită prin titlul executoriu în termen de 15 zile. Totodată, prin actul menționat, debitorul a fost informat despre consecințele neexecutării benevole a obligației, inclusiv aplicarea măsurilor de asigurare și constrângere, precum și continuarea procedurii de executare cu suportarea cheltuielilor de executare. Se reține că părțile au fost somate să se prezinte la sediul executorului judecătoresc la data de 12 martie 2020, în vederea comunicării drepturilor și obligațiilor procesuale și stabilirii modalităților de executare a obligației stabilite prin documentul executoriu. Încheierea este executorie de la data emiterii și poate fi contestată în termen de 10 zile la Judecătoria Cimișlia, în condițiile legii (fila dosarului 31 verso).
- Încheierea executorului judecătoresc Nicolae Zmeu din 28 februarie 2020, emisă în cadrul procedurii de executare nr. *****, privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr. ***** din 16 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi. Se reține că, în legătură cu neexecutarea benevolă de către debitor a obligațiilor stabilite prin titlul executoriu privind încasarea datoriei în sumă de ***** și *****lei cheltuieli de judecată în beneficiul creditorului Valeriu Cuciuc *****, executorul judecătoresc a considerat necesară aplicarea măsurilor de asigurare a executării. În acest sens, s-a dispus aplicarea interdicțiilor de înstrăinare asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin debitorilor Șereper Lucheria ***** și Șereper Victor Ion, fiind interzisă înstrăinarea, gajarea, deteriorarea sau ascunderea bunurilor și a mijloacelor bănești până la o nouă dispoziție a executorului judecătoresc. Totodată, Agenției Servicii Publice i-a fost interzisă efectuarea oricăror modificări în Registrul bunurilor imobile referitoare la bunurile aflate în proprietatea debitorilor. Încheierea a fost emisă în temeiul prevederilor art. 11, art. 15, art. 27, art. 63, art. 65 și art. 66 din Codul de executare al Republicii Moldova, fiind executorie din momentul emiterii și

susceptibilă de contestare la Judecătoria Cimișlia în termen de 10 zile de la comunicare (fila dosarului 32);

- Copia avizelor privind recepționarea Încheierilor executorului judecătoresc.(fila dosarului 32 verso - 33);
- Confirmarea eliberată de către Valeriu Cuciuc, privind primirea de la Irina Șerper a sumei de *****.(fila dosarului 33 verso);
- Încheierea executorului judecătoresc Nicolae Zmeu din 12 aprilie 2025, emisă în cadrul procedurii de executare nr. *****, privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr. ***** din 16 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi. Se reține că, având în vedere aflarea în executare silită a titlului executoriu prin care s-a dispus încasarea de la Șereper Lucheria *****, în beneficiul lui Valeriu Cuciuc *****, a datoriei în sumă de ***** și *****lei cu titlu de cheltuieli de judecată, executorul judecătoresc a apreciat necesară aplicarea măsurilor de asigurare a executării pentru a preveni înstrăinarea patrimoniului debitorului și pentru a garanta executarea efectivă a creanței. În acest sens, s-a dispus aplicarea interdicției de înstrăinare asupra bunurilor deținute de debitor, precum și interzicerea efectuării oricăror modificări în Registrul bunurilor imobile referitoare la bunurile aflate în proprietatea acesteia, inclusiv la subcapitolul III al registrului (notări și drepturi reale). Totodată, destinatarului încheierii i s-a solicitat comunicarea eventualelor grevări, notări, înscrieri provizorii sau alte măsuri aplicate asupra bunurilor respective. Încheierea a fost emisă în temeiul art. 22 alin. (1) lit. v), art. 63, art. 66, art. 88 alin. (4) și art. 95 din Codul de executare al Republicii Moldova, fiind executorie din momentul emiterii și susceptibilă de contestare la Judecătoria Cimișlia în termenul prevăzut de lege (fila dosarului 34);
- Încheierea executorului judecătoresc Nicolae Zmeu din 12 aprilie 2025, emisă în cadrul procedurii de executare nr. *****, privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr. ***** din 16 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi. Se reține că, în vederea executării silite a hotărârii judecătorești prin care s-a dispus încasarea de la Șereper Lucheria *****, în beneficiul lui Valeriu Cuciuc *****, a datoriei în sumă de ***** și *****lei cu titlu de cheltuieli de judecată, executorul judecătoresc a dispus aplicarea măsurilor de asigurare asupra mijloacelor bănești deținute de debitor în instituțiile financiare. Astfel, a fost aplicată interdicția și indisponibilizarea sumelor aflate în conturile bancare ale debitorului până la concurența creanței urmărite, fiind solicitată instituțiilor bancare comunicarea informațiilor privind soldurile conturilor, conturile de depozit, eventualele mijloace bănești gajate, rulajul conturilor pentru perioada 16 ianuarie 2019 – prezent, transferurile bancare efectuate sau primite, precum și informații privind eventuale conturi ce urmau a fi deschise ulterior. Totodată, instituțiile financiare au fost obligate să informeze executorul judecătoresc despre orice cont nou deschis pe numele debitorului și să aplice imediat interdicțiile dispuse asupra mijloacelor bănești existente în acestea. Încheierea a fost emisă în temeiul art. 22 alin. (1) lit. q) și t), art. 63, art. 65, art. 66, art. 88 alin. (4) și art. 110 din Codul de executare al Republicii Moldova, fiind executorie de drept din

momentul emiterii și susceptibilă de contestare la Judecătoria Cimișlia în termen de 10 zile (fila dosarului 34 verso);

- Cererea depusă la data de 16 aprilie 2025 de către avocatul Valeriu Bargan, care acționa în interesele debitorului Șereper Lucheria, adresată executorului judecătoresc Nicolae Zmeu. Prin cererea respectivă, reprezentantul debitorului a solicitat eliberarea spre cunoștință a materialelor procedurii de executare silită nr. *****, pornită la cererea creditorului Valeriu Cuciuc. La cerere a fost anexat mandatul avocațial care confirma împuternicirile de reprezentare ale avocatului în cadrul procedurii de executare. Totodată, din rezoluția aplicată pe cerere rezultă că reprezentantului debitorului i-a fost acordată posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare la data de 01 iunie 2025 (fila dosarului 35);
- Încheierea executorului judecătoresc Nicolae Zmeu din 12 aprilie 2025, emisă în cadrul procedurii de executare nr. *****, privind încasarea cheltuielilor de executare. Din conținutul actului rezultă că procedura de executare a fost intentată la 26 februarie 2020 în vederea executării titlului executoriu nr. ***** din 16 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi, prin care s-a dispus încasarea de la Șereper Lucheria *****, în beneficiul lui Valeriu Cuciuc *****, a datoriei în sumă de ***** și a cheltuielilor de judecată în cuantum de *****lei. Se reține că debitorului i-a fost acordat un termen de executare benevolă de 15 zile, iar la data de 12 aprilie 2025 executorul judecătoresc a constatat executarea parțială a documentului executoriu. Totodată, în temeiul prevederilor art. 36-38 din Codul de executare și ale Legii privind executorii judecătorești, a fost dispusă încasarea de la debitor a cheltuielilor de executare în sumă de 2050 lei, precum și a unui onorariu în mărime de 10% din fiecare sumă încasată sau stinsă. Se mai reține că încheierea constituie document executoriu, este executorie din momentul emiterii și poate fi contestată în termen de 10 zile la Judecătoria Cimișlia (fila dosarului 36);
- Răspunsul executorului judecătoresc Nicolae Zmeu nr. ***** din 16 mai 2025, emis ca urmare a cererii avocatului Valeriu Bargan privind încetarea procedurii de executare. Din conținutul acestuia rezultă că executorul judecătoresc a informat reprezentantul debitorului despre lipsa temeiurilor legale pentru încetarea procedurii de executare prevăzute de art. 83 alin. (1) din Codul de executare. Se reține că, în cadrul procedurii de executare privind încasarea solidară a datoriei, a fost stinsă suma de *****lei cu titlu de cheltuieli de judecată, precum și parțial datoria principală în sumă de *****, fiind achitată suma de 1041,44 euro, la care se adaugă suma de ***** achitată direct creditorului la data de 16 iunie 2020. Totodată, executorul judecătoresc a indicat că restanța rămasă neachitată constituie *****, la care se adaugă cheltuielile de executare, onorariul executorului judecătoresc și dobânda de întârziere, ce urma să fie calculată după stingerea datoriei de bază. În aceste circumstanțe, s-a concluzionat că nu sunt întrunite condițiile legale pentru încetarea procedurii de executare (fila dosarului 36 verso);
- Încheierea executorului judecătoresc Nicolae Zmeu din 15 septembrie 2020, emisă în cadrul procedurii de executare nr. *****, privind distribuirea sumelor realizate din

executare silită. Din conținutul actului rezultă că executorul judecătoresc examina executarea documentului executoriu nr. ***** din 16 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi, în beneficiul creditorului Valeriu Cuciuc. Se reține că, în cadrul măsurilor de executare silită întreprinse față de debitorul Elena Colț, a fost obținută suma de ***** în urma urmăririi bunurilor acesteia. Totodată, executorul judecătoresc a constatat că suma respectivă urma să fie distribuită în conformitate cu prevederile art. 144–146 din Codul de executare, fiind dispusă transmiterea integrală a acesteia în beneficiul creditorului Valeriu Cuciuc, suma fiind echivalentă cu ***** la cursul indicat în act. Se mai reține că încheierea prevedea posibilitatea eliberării sumelor distribuite în termen de 5 zile de la data intrării în vigoare a actului, precum și dreptul părților de a o contesta în termen de 10 zile la Judecătoria Cimișlia. (fila dosarului 37);

- Încheierea executorului judecătoresc Nicolae Zmeu din 15 iulie 2020, emisă în cadrul procedurii de executare nr. *****, privind distribuirea sumelor realizate din executare silită. Din conținutul actului rezultă că executorul judecătoresc a examinat executarea documentului executoriu nr. ***** din 16 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi, în beneficiul creditorului Valeriu Cuciuc. Se reține că, în procesul executării silite, în urma urmăririi bunurilor debitorului Elena Colț, a fost obținută suma de *****. Din această sumă, executorul judecătoresc a dispus repartizarea a ***** cu titlu de cheltuieli de executare și onorariu al executorului judecătoresc, dintre care ***** reprezentau cheltuieli de executare, iar ***** onorariu. Totodată, suma rămasă de ***** a fost distribuită creditorului Valeriu Cuciuc cu titlu de creanță, reprezentând echivalentul a ***** la cursul de schimb indicat în act. Se mai reține că încheierea prevedea posibilitatea contestării acesteia la Judecătoria Cimișlia în termen de 10 zile de la comunicare și reglementa modalitatea de eliberare a sumelor distribuite către beneficiari. (fila dosarului 37 verso);
- Încheierea privind distribuirea sumelor realizate din executare silită, emisă la data de 25 mai 2020 de către executorul judecătoresc Nicolae Zmeu în cadrul procedurii de executare nr. *****, pornită în temeiul documentului executoriu nr. ***** din 16 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi. Din conținutul actului rezultă că, în procesul executării silite a obligației stabilite prin titlul executoriu, au fost urmărite bunurile debitoarei Elena Colț, fiind obținută în urma valorificării acestora suma totală de *****. În raport cu suma încasată, executorul judecătoresc a dispus repartizarea cheltuielilor de executare în cuantum total de *****, dintre care ***** cu titlu de cheltuieli de executare și *****cu titlu de onorariu al executorului judecătoresc. Totodată, suma rămasă în mărime de ***** a fost distribuită în beneficiul creditorului Valeriu Cuciuc, reprezentând echivalentul a ***** euro din creanța urmărită. Prin aceeași încheiere s-a dispus eliberarea sumelor distribuite în termen de 5 zile de la data intrării în vigoare a actului, cu menționarea dreptului părților de a contesta încheierea la Judecătoria Cimișlia în termen de 10 zile. (fila dosarului 38);
- Încheierea privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării, emisă la data de 03 septembrie 2025 de către executorul judecătoresc

Nicolae Zmeu în cadrul procedurii de executare nr. *****, pornită în temeiul documentului executoriu nr. ***** din 16 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi. Din conținutul actului rezultă că, la cererea creditorului Valeriu Cuciuc *****, a fost calculată dobânda de întârziere aferentă neexecutării la termen a obligației stabilite prin hotărârea judecătorească, începând cu data de 16 februarie 2019, data devenirii definitive a hotărârii, și până la data achitării efective a obligației, 07 august 2025. În urma calculelor efectuate, a fost stabilită suma de ***** cu titlu de dobândă de întârziere. Totodată, executorul judecătoresc a dispus încasarea solidară de la debitorul Șereper Lucheria *****, IDNP *****, în beneficiul creditorului Valeriu Cuciuc *****, a sumei stabilite cu titlu de penalitate/dobândă de întârziere. Încheierea a fost emisă în temeiul art. 10, art. 24 și art. 66 din Codul de executare al Republicii Moldova și constituie document executoriu, fiind susceptibilă de contestare în termen de 10 zile la Judecătoria Cimișlia, producând efecte juridice în condițiile legii. (fila dosarului 38 verso);

- Calculul dobânzii de întârziere întocmit de executorul judecătoresc Nicolae Zmeu la data de 03 septembrie 2025, în cadrul procedurii de executare nr. *****, aflată în executarea documentului executoriu nr. ***** din 16 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi. Din conținutul actului rezultă că dobânda de întârziere a fost calculată pentru perioada cuprinsă între 16 februarie 2019, data devenirii definitive a hotărârii judecătorești, și 07 august 2025, data executării efective a obligației. Suma creantei de bază a fost indicată în mărime de *****, cu aplicarea unei rate de calcul de 9%. Totodată, din materialele de calcul rezultă că au fost luate în considerare plăți efectuate de debitor la diferite date, inclusiv la 25 mai 2020, 15 iulie 2020, 15 septembrie 2020, 16 iunie 2020 și 07 august 2025, acestea fiind deduse din cuantumul obligației inițiale. De asemenea, au fost indicate perioade de grație, inclusiv intervalele 17 martie 2020 – 15 mai 2020 și 24 februarie 2022 – 04 aprilie 2022. În urma efectuării calculelor, executorul judecătoresc a stabilit dobânda de întârziere în cuantum total de *****, rezultată din neexecutarea la termen a obligației stabilite prin titlul executoriu. Actul întocmit are caracter executoriu și se supune căilor de atac prevăzute de lege, inclusiv contestării în termen de 10 zile la Judecătoria Cimișlia. (fila dosarului 39)
- Cererea depusă de avocatul Valeriu Bargan, în interesele debitorului Lucheria Șereper *****, prin care se solicită încetarea procedurii de executare nr. *****, aflată în executarea documentului executoriu nr. ***** din 16 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi, privind încasarea sumei de ***** și ***** cu titlu de cheltuieli de judecată. Din conținutul cererii rezultă că apărătorul debitorului invocă faptul stingerii obligației prin plăți succesive efectuate în favoarea creditorului Valeriu Cuciuc, începând cu data de 11 ianuarie 2019 și până la data de 16 iunie 2020, în sume variind între ***** și *****, inclusiv prin intermediul unei persoane delegate de debitor. Totodată, se menționează că și fidejusorul Elena Colițar fi achitat suma de ***** în scopul stingerii datoriei, fiind indicat că în total ar fi fost achitată suma de ***** și *****. În temeiul acestor circumstanțe, solicitantul susține că obligația stabilită prin titlul executoriu ar fi fost stinsă integral, inclusiv prin contribuția

fidejusorului, și solicită încetarea procedurii de executare în temeiul art. 83 din Codul de executare al Republicii Moldova, motivând că nu mai subzistă temei legal pentru continuarea executării silite. (fila dosarului 39 verso);

- Încheierea emisă de executorul judecătoresc Nicolae Zmeu, prin care s-a dispus anularea măsurilor de asigurare a executării aplicate în cadrul procedurii de executare nr. *****, inițiată în temeiul documentului executoriu nr. ***** din 16 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi. Se constată că, în cadrul procedurii de executare silită, având ca obiect încasarea sumei de *****cu titlu de cheltuieli de judecată de la debitorul Lucheria Șereper ***** în beneficiul creditorului Valeriu Cuciuc *****, executorul judecătoresc a dispus succesiv aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor bănești ale debitorului, în scopul garantării executării efective a titlului executoriu. Ulterior, în urma măsurilor întreprinse în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc a constatat că obligația stabilită prin documentul executoriu a fost executată integral, fapt ce a determinat necesitatea înlăturării restricțiilor anterior aplicate asupra patrimoniului debitorului. În acest sens, s-a reținut că menținerea măsurilor de asigurare nu mai subzistă în lipsa unei creanțe restante, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 22, 65, 66 și 127 din Codul de executare al Republicii Moldova, s-a dispus anularea acestora. Se mai reține că prin încheierea contestată executorul judecătoresc a dispus remedierea efectelor restrictive instituite anterior, cu remiterea actului către părțile procedurii de executare și către instituțiile financiare vizate, în vederea executării imediate a dispozițiilor. Totodată, se menționează că actul emis are caracter executoriu de drept din momentul emiterii, cu posibilitatea contestării acestuia în termenul prevăzut de lege la Judecătoria Cimișlia, fără ca eventualele erori materiale sau formale să constituie temei de nulitate a încheierii.(fila dosarului 40);
- Corespondențele electronice expediate de executorul judecătoresc Nicolae Zmeu de pe adresa oficială de e-mail *****, prin care au fost transmise părților procedurii de executare nr. ***** mai multe încheieri emise la data de 03 septembrie 2025, în format electronic semnat. Se constată că prin respectiva corespondență au fost remise atât încheierea privind calcularea dobânzii de întârziere, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării, cât și încheierea separată privind calcularea dobânzii de întârziere, ambele emise în cadrul aceleiași proceduri de executare silită întemeiată pe documentul executoriu nr. ***** din 16 ianuarie 2019. Totodată, la materialele cauzei se atestă transmiterea încheierii privind ridicarea sechestrului aplicat asupra conturilor și bunurilor debitorului, măsură dispusă în legătură cu constatarea executării integrale a obligației stabilite prin titlul executoriu. Se reține că toate actele au fost expediate prin mijloace electronice către părțile procedurii, respectiv creditorul Valeriu Cuciuc ***** și reprezentantul debitorului, avocatul Valeriu Bargan, fiind confirmată astfel comunicarea actelor emise de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare. Prin aceste corespondențe se confirmă finalizarea etapelor procedurale de calcul al accesoriilor creanței, precum și ridicarea măsurilor restrictive aplicate anterior, ca efect al executării obligației principale.(fila dosarului 40 verso-41);

- Ordinul de încasare nr. 87 din data de 07 august 2025, emis în cadrul procedurii de executare silită nr. *****, prin care s-a dispus încasarea sumei de ***** de la debitorul Lucheria Șereper *****, în beneficiul executorului judecătoresc Nicolae Zmeu, cu titlu de cheltuieli aferente procedurii de executare. Se constată că ordinul de încasare a fost executat prin intermediul instituției bancare BC „Moldindconbank" S.A., fiind debitat contul plătitorului și transferată suma în contul bancar al beneficiarului deschis la BC „Moldova-Agroindbank" S.A., sucursala Cimișlia, conform rechizitelor indicate în actul de plată. Destinația plății este indicată ca fiind parțială din dosarul de executare nr. ***** din 16 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi, ceea ce confirmă legătura directă dintre suma încasată și procedura de executare silită aflată în derulare. Se reține că tranzacția a fost procesată prin sistemul de internet banking, fiind confirmată atât de banca plătitoare, cât și de banca beneficiară, cu data executării la 14 august 2025, moment la care suma a fost efectiv transferată în contul executorului judecătoresc. Astfel, acest înscris atestă realizarea unei încasări cu titlu de cheltuieli de executare în cadrul procedurii, având caracter de executare a obligațiilor accesorii stabilite în sarcina debitorului. (fila dosarului 41 verso);
- Încheierea emisă de executorul judecătoresc Nicolae Zmeu, prin care s-a dispus anularea măsurilor de asigurare a executării silite aplicate în cadrul procedurii de executare nr. *****, pornită în temeiul documentului executoriu nr. ***** din 16 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi. Se constată că, în motivarea actului, executorul judecătoresc a reținut că, în urma măsurilor întreprinse în cadrul procedurii de executare, documentul executoriu a fost executat integral, fapt care a determinat stingerea obligației stabilite în sarcina debitorului Lucheria Șereper ***** față de creditorul Valeriu Cuciuc *****. În aceste circumstanțe, executorul judecătoresc a considerat că nu mai subzistă temeiuri legale pentru menținerea restricțiilor aplicate anterior asupra bunurilor și mijloacelor bănești ale debitorului, dispunând, în temeiul art. 22, 65, 66 și 127 din Codul de executare al Republicii Moldova, anularea măsurilor de asigurare a executării. Totodată, s-a dispus remiterea încheierii către părțile procedurii de executare și către instituțiile financiare vizate, în vederea executării și informării acestora despre ridicarea restricțiilor anterior instituite. Se reține că actul are caracter executoriu din momentul emiterii, cu posibilitatea contestării în termenul prevăzut de lege la Judecătoria Cimișlia, fără ca eventualele erori materiale sau formale să afecteze valabilitatea acestuia.(fila dosarului 42);
- Încheierea întocmită de către ofițerul superior de investigații al Direcției de Investigații Speciale din cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, Alexandr Darii, aprobată de șeful adjunct al DGT Sud a CNA, colonel Denis Țuțuianu, prin care a fost examinată plângerea cetățenei Lucheria Șereper referitoare la pretinsele acțiuni ilegale ale executorului judecătoresc Nicolae Zmeu, în cadrul procedurii de executare nr. *****, intentată în temeiul titlului executoriu nr. ***** din 16 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi. În cadrul verificărilor efectuate s-a stabilit că, în procedura de executare menționată, executorul judecătoresc a dispus măsuri de asigurare și de executare silită în vederea încasării sumei de *****

și *****lei cu titlu de cheltuieli de judecată, de la debitoarea Lucheria Șereper, în beneficiul creditorului Valeriu Cuciuc *****, precum și de la codebitoarea Elena Colițț, în calitate de fidejusor. Din materialele acumulate rezultă că au fost efectuate plăți atât direct către creditor, în perioada 2019–2020, cât și prin executare silită din conturile fidejusorului Elena Colițț, fiind indicate sume de mijloace bănești ridicate în cuantum de cel puțin *****, ulterior restituite între părți, precum și alte plăți efectuate de debitoare. De asemenea, se reține că la data de 07 august 2025 a fost emis ordinul de încasare nr. 87, prin care a fost încasată suma de *****, iar ulterior, la data de 03 septembrie 2025, executorul judecătoresc a emis încheierea privind calcularea dobânzii de întârziere, în cuantum de *****, calculată pentru perioada 16.02.2019–07.08.2025, în temeiul cererii creditorului și al prevederilor legale aplicabile. Totodată, în cadrul verificării s-a constatat că actele executorului judecătoresc contestate de petiționară fac obiectul unor litigii pendinte în instanța de judecată, neexistând la acel moment o hotărâre judecătorească definitivă care să constate ilegalitatea acestora. În aceste circumstanțe, organul de control a reținut că acțiunile executorului judecătoresc Nicolae Zmeu se încadrează în limitele competențelor conferite de Codul de executare al Republicii Moldova, fiind îndreptate spre realizarea drepturilor creditorului consacrate prin titlul executoriu, iar eventualele neînțelegeri privind calculul sumelor urmează a fi soluționate pe calea contestației în instanța de judecată. Prin urmare, s-a concluzionat lipsa elementelor constitutive ale unei fapte contravenționale sau a unor acte de corupție ori conexe corupției, dispunându-se încetarea examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență al DGT Sud a CNA sub nr. ***** din 12 septembrie 2025, cu transmiterea acestuia în arhivă și informarea petiționarei despre rezultatul verificărilor efectuate.(fila dosarului 43-44 verso);

Astfel, instanța de judecată constată că poziția reflectată în Decizia contestată este susținută întru tot de materialele prezentate de către agentul constatator. Ori, se conchide că înscrisurile anexate la materialele cauzei atestă examinarea sesizării contestatarei, precum și corectitudinea soluției luate la caz de către Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție.

La stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată reţine că, probele, analizate în ansamblul lor și coroborate, dovedesc în mod cert că la emiterea Deciziei Direcției Generale Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanţele cauzei nu dovedesc vinovăția executorului judecătoresc Nicolae Zmeu.

Or, din materialele cauzei rezultă că acțiunile executorului judecătoresc au fost realizate în limitele competențelor legale prevăzute de Codul de executare, în cadrul procedurii de executare nr. *****, având la bază titlul executoriu nr. ***** din 16 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Anenii Noi, prin care a fost dispusă încasarea solidară a datoriei de la debitoarea Lucheria Șereper și codebitoarea Elena Colițț în beneficiul creditorului Valeriu Cuciuc *****.

Se reține că, pe parcursul executării, au fost identificate și valorificate mijloace bănești prin acte de executare succesive, inclusiv prin aplicarea ordinului de încasare din 07.08.2025 și emiterea încheierii din 03 septembrie 2025 privind calcularea dobânzii de întârziere, măsuri ce se circumscriu etapelor procedurii de executare silită și nu exced atribuțiilor conferite de lege executorului judecătoresc.

Totodată, instanța reține că aspectele invocate de petiționară, referitoare la pretinsa stingere integrală a datoriei și la pretinsa calculare eronată a restanței și a dobânzii de întârziere, țin de fondul executării silite și de modalitatea de calcul a creanței, acestea constituind chestiuni de legalitate a actelor de executare individuale, care au fost contestate în procedura prevăzută de Capitolul XIV al Codului de executare și se află în examinare în fața instanței de judecată competente.

În aceste condiții, în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive care să constate nelegalitatea actelor de executare sau depășirea atribuțiilor de serviciu, simpla nemulțumire a petiționarei față de modul de calcul al sumelor și față de derularea executării silite nu este suficientă pentru a fundamenta concluzia privind existența faptei contravenționale.

Prin urmare, în raport cu întregul material probator administrat și cu cadrul legal incident, instanța conchide că nu se constată elementele constitutive ale faptei contravenționale imputate executorului judecătoresc Nicolae Zmeu, acțiunile acestuia fiind circumscrise executării unui titlu executoriu valabil și controlului jurisdicțional specific procedurii de executare silită.

Prin contestație, Lucheria Șereper nu a reușit să combată în mod pertinent motivele concrete care au stat la baza soluției de încetare a procesului contravențional, limitându-se la critici generale și afirmații neîntemeiate. În mod justificat, inspectoratul a arătat că faptele imputate executorului judecătoresc Nicolae Zmeu nu întrunesc elementele materiale și vinovăția cerute de dispoziția de la art. 10 Cod contravențional. Totodată, contestatara nu a furnizat niciun argument solid prin care să răstoarne logic și principial concluziile inspectoratului cu privire la inexistența elementelor unei fapte contravenționale, având în vedere analiza ce s-a efectuat asupra tuturor probelor pertinente administrate conform art. 458.

Or, potrivit jurisprudenței constante a instanțelor judecătorești, instituțiile abilitate cu aplicarea legislației contravenționale beneficiază de o marjă de apreciere în evaluarea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzelor deduse judecății. Cât timp această apreciere este una rezonabilă și rațională, întemeiată pe probe legal administrate și pe o interpretare corectă a cadrului normativ aplicabil, simpla nemulțumire subiectivă a unei părți nu este suficientă pentru a înlătura soluția pronunțată, fiind necesare argumente juridice întemeiate care să demonstreze caracterul neîntemeiat ceea ce nu este în prezenta speță.

Luând în considerație cele expuse mai sus s-a stabilit că pe materialul dat nu sunt întrunite semnele și elementele constitutive ale unei contravenții, iar faptele executorului judecătoresc Nicolae Zmeu nu constituie elementele unei contravenție, instanța de judecată reiterează că nu s-au identificat careva temeiuri pentru a declara nulitatea actului contestat, or, motivele invocate la caz sânt neîntemeiate.

Este de notat că pornirea procesului contravențional și aplicarea unei sancțiuni contravenționale exclusiv în temeiul dezacordului petiționarei față de acțiunile executorului judecătoresc Nicolae Zmeu este inadmisibilă, în condițiile în care susținerile acesteia nu și-au găsit confirmare în ansamblul materialului probator administrat.

Mai mult, din probele cercetate rezultă că circumstanțele invocate ca fiind pretinse fapte ilegale nu s-au realizat în modalitatea și forma expusă de petiționară, acestea fiind infirmate atât de actele procedurale ale executorului judecătoresc, cât și de verificările efectuate de organul competent.

În aceste condiții, nu poate fi reținută existența unei conduite contravenționale, întrucât lipsesc elementele constitutive ale faptei, iar exercitarea atribuțiilor de executare silită s-a realizat în cadrul legal conferit de Codul de executare, sub controlul instanței de judecată.

Așa dar, instanța de judecată rezumând totalitatea acțiunilor și actelor emise la caz, consideră că agentul constatator corect și pe deplin justificat a ajuns al concluzia că în acțiunile executorului judecătoresc Nicolae Zmeu nu s-a constatat existența elementelor constitutive ale contravenției și legal a dispus încetarea procedurii de examinare a plângerii depuse de către avocatul Valeriu Bargan în interesele petiționarei Lucheria Șereper, motiv pentru care instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către Lucheria Șereper prin intermediul avocatului IValeriu Bargan, din lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar justifica cerințele înaintate la caz.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul constatării lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii sau contravenției, în temeiul prevederilor art. 441 din Codul Contravențional, iar, în cazul în speță, instanţa reţine că decizia nr. ***** din 29 septembrie 2025, este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care lipsa săvîrşirii faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, însă Lucheria Șeremet nu a reuşit nici prin contestaţie să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa ajunge la concluzia de a respinge contestaţia ca neîntemeiată, aşa cum acţiunile agentul constatator fiind în corespundere cu cerinţele legale.

În conformitate cu prevederile art.462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de apărătorul Valeriu Bargan, în interesele Lucheriei Șeremet împotriva deciziei agentului constatator al Direcției Generale Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție, Alexandr Darii de încetarea examinării materialului înregistrat în ***** din 12 septembrie 2025, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul

Judecător Cristina Daniliuc