Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Gheorghe Mîțu

Dosarul nr. 2ri-174/24
(2-20135281-02-2ri-01042024)

D E C I Z I E

12 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul Asociației Obștești Asociației Profesionale „BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE", avocatul Popil Angela,

în cauza de insolvabilitate intentată faţă de C.A. „MOLDOVA ASTROVAZ" S.A.

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 1 februarie 2024, prin care s-a respins cererea Asociației Obștești Asociației Profesionale „BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE" cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 29 septembrie 2020, Comisia Națională a Pieței Financiare a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului C.A. „MOLDOVA ASTROVAZ" S.A.
2. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 octombrie 2020 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiaşi instanţe din 5 noiembrie 2021 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului C.A. „MOLDOVA ASTROVAZ" S.A., în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate fiind numit, administratorul autorizat Muntean Corneliu, ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru 8 februarie 2022, ora 10:15, stabilindu-se termen pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pînă la 21 decembrie 2021.
3. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 11 aprilie 2022 s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, fiind investit în funcția de lichidator al C.A. „MOLDOVA ASTROVAZ" S.A., administratorul autorizat Muntean Corneliu.
4. La 8 august 2023, reprezentantul Asociației Obștești Asociației Profesionale „BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE", avocatul Popil Angela

a depus cerere cu privire la repunerea în termen a cererii cu privire la admiterea creanțelor.

5. În motivarea cererii a indicat că după intentarea procedurii de insolvabilitate față de C.A. ,,MOLDOVA ASTROVAZ" S.A., Asociația Obștească Asociația Profesională ,,BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE" a plătit despăgubire de asigurare pentru accidente de circulație produse pe teritoriul statelor membre ale Sistemului Internațional Carte Verde de către titularii certificatelor Carte Verde emise de C.A. ,,MOLDOVA ASTROVAZ" S.A. în sumă totală de 624049 EUR.
6. Astfel, la momentul depunerii cererii, datoria C.A. ,,MOLDOVA ASTROVAZ" S.A. față de Asociația Obștească Asociația Profesională ,,BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE" constituie 97862,90 EUR.
7. La 10 februarie 2023 și, repetat la 23 martie 2023, Asociația Obștească Asociația Profesională ,,BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE" a depus la instanța de insolvabilitate cereri de validare a creanței față de masa debitoare a debitorului insolvabil în suma menționată, însă instanța de insolvabilitate a constatat că aceste cereri sunt de competența exclusivă a administratorului insolvabilității/lichidatorului.
8. Ca consecință, la 25 mai 2023 Asociația Obștească Asociația Profesională ,,BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE" a depus cerere de validare a creanței administratorului insolvabilității/lichidatorului C.A. ,,MOLDOVA ASTROVAZ" S.A., însă acesta prin răspunsul din 7 iulie 2023 a respins cererea.
9. Astfel, Asociația Obștească Asociația Profesională ,,BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE" a considerat că este în situația de a solicta repunerea în termen a cererii de validare.
10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 1 februarie 2024 s-a respins cererea înaintată de Asociația Obștească Asociația Profesională „BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE" din 8 august 2023 cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de C.A. ,,MOLDOVA ASTROVAZ" S.A.
11. Pentru a dispune astfel, instanța a reținut că la 10 februarie 2023 Asociația Obștească Asociația Profesională ,,BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE" a depus în instanța de insolvabilitate cerere de validare a creanței față de masa debitoare a debitorului insolvabil în sumă totală de 97 862,90 EUR, deci, încă la acea data cunoștea despre faptul că față de C.A. ,,MOLDOVA ASTROVAZ" S.A. a fost intentat proces de insolvabilitate.
12. Respectiv, faptul că Asociația Obștească Asociația Profesională ,,BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE" nu a depus cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor în ordinea art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității la 10 februarie 2023, ci la 8 august 2023 constituie culpa acestui creditor, care nu poate fi, însă invocată, prin raportare la prevederile art. 14 Cod civil, pentru a obține anumite avantaje sau foloase patrimoniale, deoarece acest lucru ar echivala cu obținerea de avantaje din propria culpă sau incorectitudine, ceea ce este inadmisibil.

Solicitarea recurentului:

13. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 15 februarie 2024, reprezentantul Asociației Obștești Asociației Profesionale „BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE”, avocatul Popil Angela a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 1 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și soluționarea problemei prin admiterea cererii Asociației Obștești Asociației Profesionale „BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE” cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor.

Argumentele părților:

14. În motivarea recursului reprezentantul Asociației Obștești Asociației Profesionale „BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE”, avocatul Popil Angela a indicat că dreptul de a solicita repunerea în termen nu se raportează la momentul când Asociația Obștească Asociația Profesională „BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE” a aflat despre intentarea procedurii de insolvabilitate, deoarece creanța a apărut după intentarea procesului respectiv. Anume din acest considerent, la 10 februarie 2023 și repetat, la 23 martie 2023, s-a solicitat instanței de insolvabilitate recunoașterea creanțelor ca fiind obligații rezultate din contractele bilaterale a căror executare a fost efectuată după intentarea procesului de insolvabilitate.
15. În cadrul examinării cererii de repunere în termen, s-a făcut referire la prevederile art. 145 alin.(2) Legii insolvabilității, care obligă instanța să constate dacă omiterea termenului este datorată unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de natura creanței.
16. La fel, a criticat acțiunile instanței cu privire la nerestituirea cererilor din 10 februarie 2023 și din 23 martie 2023, or constata-se că soluționarea acestora nu ține de competența instanței de insolvabilitate.
17. Prin referința la cerere de recurs, lichidatorul C.A. „MOLDOVA ASTROVAZ” S.A., Tofan Ștefan a solicitat respingerea acestuia, motivând în esență că argumentarea recurentului se reduce la camuflarea propriului eșec.

Termenul de declarare a recursului:

18. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
19. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
20. În conformitate cu art. 8 alin. (2), (6) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege”.*

21. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
22. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 1 februarie 2024, a fost comunicată reprezentantul Asociației Obștești Asociației Profesionale „BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE”, avocatul Popil Angela în aceiași zi.
23. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de reprezentantul Asociației Obștești Asociației Profesionale „BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE”, avocatul Popil Angela la 15 februarie 2024 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

24. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
25. Conform art. 359 din Codul de procedură civilă *„Cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.*
26. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității „*procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi”.*
27. Conform art. 424 alin. (l) din Codul de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
28. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.*
29. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea”.*
30. Din lucrările dosarului urmează că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 5 noiembrie 2021 s-a intentat procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului C.A. „MOLDOVA ASTROVAZ” S.A., a fost numit în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate administratorul autorizat Muntean Corneliu, s-a stabilit termen pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pînă la 21 decembrie 2021 și s-a fixat ședința de validare a creanțelor pentru 8 februarie 2022, ora 10:15.
31. În ședința de judecată din 11 aprilie 2023 s-a luat act de cererea Asociației Obștești Asociației Profesionale „BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE” cu privire la validarea creanțelor masei, fiind constatat că asemenea cerere ține de competența exclusivă a administratorului/lichidatorului.
32. La 18 mai 2023 reprezentantul Asociației Obștești Asociației Profesionale „BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE”, avocatul Popil Angela

s-a adresat administratorului procesului de insolvabilitate, administratorului autorizat Muntean Corneliu cu cerere privind validarea/recunoașterea creanțelor, validarea și recunoașterea creanței Asociației Obștești Asociației Profesionale „BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE” față de patrimoniu C.A. „MOLDOVA ASTROVAZ” S.A. în mărime totală de 97 862,90 EUR.

33. Prin răspunsul administratorului procesului de insolvabilitate, administratorului autorizat Muntean Corneliu s-a explicat Asociației Obștești Asociației Profesionale „BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE” că creanțele pretinse a fi a masei debitoare sunt, de fapt, creanțe chirografare, care urmează a fi executate în conformitate cu Legea insolvabilității nr. 149/29.06.2012.
34. La 8 august 2023, reprezentantul Asociației Obștești Asociației Profesionale „BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE”, avocatul Popil Angela a depus cerere cu privire la repunerea în termen a cererii cu privire la admiterea creanțelor.
35. Fiind investită cu examinarea cererii respective, prima instanță a respins-o ca neîntemeiată.
36. Așadar, în conformitate cu art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității *„la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor”.*
37. Totodată, art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității stabilește că ”*procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi”.*
38. Prin urmare, chestiunea repunerii în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanței, urmează a fi soluționată prin prisma prevederilor Legii insolvabilității în coroborare cu cele ale Codului de procedură civilă.
39. Potrivit art. 116 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”,* iar conform alin.(4) aceluiași articol *“ Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură”.*
40. Potrivit art. 116 alin.(5) Cod de procedură civilă „*Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului”.*
41. De asemenea, potrivit art. 110 Cod de procedură civilă *”termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei*

trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”, iar în conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă *”termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiţionat începutul lui”.*

42. În conformitate cu art.113 Cod de procedură civilă ”*dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.*
43. Potrivit art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă ” *participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă”.*
44. În conformitate cu art. 61 Cod de procedură civilă *”părţile sunt obligate să se folosească cu bună - credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.*
45. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una corectă.
46. Colegiul civil consideră relevant de a menţiona că repunerea în termenul de procedură omis reprezintă recunoașterea de către instanță a existenței dreptului la îndeplinirea actelor procedurale, la caz depunerea cererii de admitere a creanţelor, care a fost pierdut ca rezultat al omiterii termenului de procedură ce a fost stabilit de lege pentru îndeplinirea lui, din motive recunoscute de instanță ca întemeiate.
47. Astfel, în sensul normei menționate supra, este de principiu ca, depunând cererea de admitere a creanţelor în afara termenului și solicitând repunerea în termen, să fie invocate astfel de motive, care să justifice încălcarea acestui termen, precum și să fie îndeplinit actul de procedură respectiv.
48. Totodată, din prevederea legală de la art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității rezultă că există trei categorii de circumstanțe care pot justifica admiterea unei cereri de repunere în termen: (i) circumstanţe legate de persoana creditorului; (ii) circumstanţe legate de obiectul creanţei; (iii) dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului.
49. La caz, recurentul Asociația Obștească Asociația Profesională „BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE” insistă asupra faptului că omitrea termenului de depunere a cererii datorează circumstanțelor legate de persoana creditorului și de natura creanței, și anume naşterea creanțelor după intentarea procedurii de insolvabilitate din contracte ale debitorului insolvabil semnate sau obligații ale debitorului insolvabil apărute anterior procedurii de insolvabilitate.
50. Potrivit poziției recurentului Asociației Obștești Asociației Profesionale „BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE”, dreptul de a solicita repunerea în termen urmează a fi raportat nu la momentul când a aflat despre intentarea procedurii de insolvabilitate, ci la momentul când a recepționat răspunsul administratorului procesului de insolvabilitate, administratorului autorizat Muntean

Corneliu, potrivit căruia creanțele pretinse a fi a masei debitoare sunt, de fapt, creanțe chirografare.

51. La acest aspect, Colegiul reține că potrivit art. 66 alin.(1) lit. c) Legii insolvabilității una din atribuţiile principale ale administratorului şi lichidatorului reprezintă verificarea creanţelor şi, după caz, formularea de obiecţii referitor la ele, întocmirea tabelelor de creanţe.
52. Art. 142 alin.(1) și (4) a aceleiași Legi stabilește că *„ creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii. Administratorul insolvabilității/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate și a documentelor depuse și efectuează o cercetare amănunțită pentru a stabili dacă creanța nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanța și prioritatea fiecărei creanțe”.*
53. Din analiza normelor menționate urmează că indiferent de faptul este creanța una chirografară sau una a masei debitoare, aceasta urmează a fi înaintată administratorului procesului de insolvabilitate.
54. Această concluzie rezultă şi din faptul că instanța de insolvabilitate nu are în competența sa atribuţii manageriale.
55. La caz, Asociația Obștească Asociația Profesională „BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE” a depus cerere de validare a creanței față de masa debitoare a debitorului insolvabil în sumă totală de 97 862,90 EUR în instanța de insolvabilitate la 10 februarie 2023 și cerere de repunere în termen a cererii cu privire la admiterea creanțelor – la 8 august 2023.
56. Prin urmare, Colegiul respinge ca eronată poziția recurentului Asociației Obștești Asociației Profesionale „BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE”, or, chiar și în situația în care s-a dorit validarea creanței în sumă totală de 97 862,90 față de masa debitoare, nimic nu l-a împiedicat să depună cererea respectivă nu în instanța de insolvabilitate, ci administratorului procesului de insolvabilitate, administratorului autorizat Muntean Corneliu.
57. Respectiv, motivul invocat de Asociația Obștească Asociația Profesională „BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE” nu justifică omiterea termenului de depunere a cererii.
58. Astfel, Colegiul recunoaște ca fiind corectă constatarea efectuată de către instanța de fond a faptului că în măsura în care Asociația Obștească Asociația Profesională „BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE” nu a recurs la mijlocul procesual corespunzător pentru a-și proteja drepturile subiective civile, depunînd o cerere de validare a creanțelor masei în loc de cerere de repunere în termen și validare a creanței în temeiul art. 145, alin. (2) din Legea insolvabilității, aceasta constituie culpa creditorului, și, ca consecință nu poate fi invocată pentru a obține anumite avantaje sau foloase patrimoniale, iar pentru a nu admite repetări inutile, instanța de recurs le va însuși.
59. Colegiul nu poate reține abordarea recurentei în speță, or aceasta evidențiază în mod clar numai dezacordul cu soluția dată de prima instanță, iar argumentele recursului nu permit

identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia.

60. Instanţa de recurs relevă că conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
61. În consecință, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este una întemeiată și legală, iar motivele invocate de către recurent fiind lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.
62. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de recursul declarat de reprezentantul Asociației Obștești Asociației Profesionale ,,BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE”, avocatul Popil Angela.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 1 februarie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate intentată față de C.A. ,,MOLDOVA ASTROVAZ” S.A., prin care s-a respins cererea Asociației Obștești Asociației Profesionale ,,BIROUL NAȚIONAL AL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICOLE” cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda

Pulbere

Judecătorii Dorin

Dulghieru

Andrei

Cașcaval