Dosar nr. 4d-245/2026
PIGD 4-26047086-12-4d-15042026

Î N C H E I E R E

19 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în ședință publică demersul IP Buiucani, privind schimbarea măsurii de pedeapsă din amendă cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional în privința cet. Mihail CÎRLIG, aplicată prin decizia agentului constatator nr. MAI***** din *****, instanța de judecată-

c o n s t a t ă:

La 14 aprilie 2026, IP Buiucani, a înaintat instanței judecătorești un demers prin care solicită schimbarea măsurii de pedeapsă din amendă cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional în privința cet. Mihail CÎRLIG, aplicată prin decizia agentului constatator nr. MAI***** din *****.

În susținerea demersului a fost indicat că, la data de ***** în privința cet. Mihail CÎRLIG, a fost întocmită decizia de sancționare MAI*****, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale și avertisment, ce constituie 500 lei.

Cu trimitere la prevederile art. 34 alin. (3), (4) Cod Contravențional al RM, a invocat că contravenientul Mihail CÎRLIG, în termen de 72 ore din momentul stabilirii amenzii, dar și în decursul a 30 zile, nu a achitat amenda stabilită și care ulterior, în conformitate cu prevederile art. 11 Cod de Executare al RM, materialul dat a fost remis pentru punerea în executare silită către executorul judecătoresc conform competenței teritoriale.

Totodată, invocându-se că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (8) și art. 395 alin. (1) Cod Contravențional al RM, pe motivul imposibilității executării, s-a decis a transmite decizia de sancționare MAI***** din ***** în judecată, în vederea înlocuirii sancțiunii contravenționale aplicate cu altă sancțiune.

În şedinţă de judecată, făptuitorul Mihail CÎRLIG cât și agentul constatator nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, contravenientul fiind citat la adresa de domiciliu pe care a indicat-o personal, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute

publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

În şedinţă de judecată apărătorul Petru EFROS a solictat respingerea demersului de înlocuire a sancțiunii contravenționale ca neîntemeiat.

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar a respinge demersul IP Buiucani, privind înlocuirea sancţiunii sub formă de amendă, aplicate lui Mihail CÎRLIG ca neîntemeiat din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Respectiv, în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile, iar în acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4) din acelaşi cod.

Concomitent, potrivit alin.(8) al aceluiaşi articol, (8) amenda se înlocuieşte de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza, iar în cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

De asemenea, conform art. 183 alin. (4) din Codul de executare, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, executorul judecătoresc solicită instanţei care a judecat cauza în fond să adopte o încheiere în condiţiile art.64 din Codul penal.

În continuare, în conformitate cu prevederile articolului 479 alin. (1) din Codul contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

La fel, conform art. 480 din acelaşi cod, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, iar

încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

Instanța relevă că, din conţinutul materialelor prezentate rezultă în mod cert faptul că, executorul judecătoresc a emis o înștiințare privind constatarea imposibilităţii executării silite a sancţiunii contravenţionale şi restituirea documentului executoriu, fără însă să anexeze careva dovezi în acest sens, doar invocând faptul că debitorul nu are bunuri sau venituri ori bunurile nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanţelor, totodată alte măsuri nefiind întreprinse.

Totodată, la încheierea privind refuzul de a intenta procedura de executare a documentului executoriu, a fost anexată informaţia privind contravenţia comisă de Mihail CÎRLIG, precum şi a cauzei contravenţionale în privinţa ultimului, din care se relevă decizia cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din *****.

La fel, instanţa de judecată reţine că la materialele demersului nu au mai fost anexate alte dovezi care ar permite stabilirea acţiunilor întreprinse de executorul judecătoresc Oleg UNGUREANU în vederea asigurării executării documentului executoriu şi cel mai important informaţia privind notificarea certă a debitorului privind iniţierea acestei proceduri de executare silită, pentru a putea stabili o eventuală rea-credinţă a făptuitorului, invocată de autorul demersului.

Totodată, instanța menționează că, pe lângă insuficienţa bunurilor, legiuitorul a prevăzut drept condiție obligatorie pentru înlocuirea amenzii şi eschivarea cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, iar la caz, instanței nu i-a fost prezentată nici o dovadă despre faptul că contravenientul nu execută intenționat sancțiunea sub formă de amendă și prin ce acțiuni se manifestă eschivarea acesteia de la executarea amenzii.

Din motivele expuse, instanţa apreciază că cererea de înlocuire a măsurii de pedeapsă în speţă este nefondată şi pasibilă de a fi respinsă, or în speţă nu a fost stabilită realizarea efectivă a tuturor mecanismelor prevăzute de Codul de executare în vederea executării sancţiunii amenzii, iar acest fapt echivalează cu neîntrunirea condiţiilor obligatorii stabilite de legiuitor prevăzută la art.34 alin. (4) din Codul contravenţional, ca temei de înlocuire a măsurii de pedeapsă.

Respectiv, instanţa constată că agentul constatator, în afara demersului şi a încheierii executorului judecătoresc, a anexat doar procesul-verbal, care la fel nu poate substitui probatoriul pentru înlocuirea sancţiunii contravenţionale, şi nu poate conţine informaţie relevantă în argumentarea demersului propriu-zis, care necesită a fi motivat pe de o parte prin lipsei ori insuficienţa bunurilor sau pe de altă parte prin cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia.

În condiţiile expuse, deoarece materialele cauzei nu relevă că Mihail CÎRLIG a fost informat în mod corespunzător despre intentarea procedurii de executare şi despre necesitatea achitării amenzii stabilite prin decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI***** din ***** şi nici faptul, că executorul judecătoresc ar fi realizat, în mod efectiv, mecanismele oferite de Codul de executare în vederea executării pedepsei pecuniare, instanţa de judecată apreciază că la caz nu sunt întrunite condiţiile stabilite

de lege pentru aplicarea prevederilor art. 34 alin. (4) din Codul contravențional şi prin urmare va respinge demersul IP Buiucani privind înlocuirea sancţiunii sub formă de amendă, aplicate lui Mihail CÎRLIG, ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. art. 30, 34, 394-395, 400, 441, 462-463 al Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

D I S P U N E :

Se respinge demersul IP Buiucani, privind înlocuirea sancţiunii sub formă de amendă, aplicate lui Mihail CÎRLIG prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din *****, cu altă sancțiune, ca neîntemeiat.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU