Dosar nr.5r-48/2023
4-23152309-38-5r-26102023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

04 decembrie 2023 **or.Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanţa avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ivan Parii,
Grefier Cebotari Corina
cu participarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Mîrzenco Mihail
în lipsa agentului constatator Pistrui Nicolae, citat legal

examinînd în şedinţă de judecată publică contestația lui Mîrzenco Mihail născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI 06048712, întocmit în baza art.238 alin. (2) Cod contravenţional,

A CONSTATAT:

La data de 11.10.2023, agentul constatator al IP Rezina, Pistrui Nicolae, a întocmit în privinţa lui Mîrzenco Mihail, procesul verbal seria MAI 06048712 cu privire la săvîrşirea de către aceasta a contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, la compartimentul ”fapta contravențională, locul săvîrșirii” este indicat: ”Mîrzenco Mihail, ignorînd prevederile RCR, la 14.08.2023, a parcat neregulamentar automobilul de model Toyota Urban cu n/î YEK 201 pe trotuarul de pe str. Mihai Eminescu din s. Mateuți, r-ul Rezina, în fața monumentului de pe adresa indicată”. Agentul constatator a încadrat acțiunile lui Mîrzenco Mihail în prevederile art. 238 alin. (2) Cod contravențional și a aplicat sancțiunea amenzii în mărime de 18 u.c.

La 24.10.2023, Mîrzenco Mihail a depus o contestație împotriva procesului verbal întocmit, solicitînd încetarea procesului contravențional pornit în privința sa. A indicat contestatarul că cu fapta imputată nu este de acord, deoarece el nu a încălcat cerinţele Regulamentului circulaţiei rutiere, dat fiind faptul că nu a parcat în careva loc interzis. Consideră că agentul constatator a instrumentat pripit şi superficial cazul contravenţional, iar fapta imputată nu este dovedită prin nici o probă, existînd doar învinuirea adusă prin procesul-verbal contravenţional şi plîngeea unei persoane interesate, care sunt

combătute prin circumstanţele de fapt ale cauzei. La materialele cauzei contravenționale nu sunt prezentate careva acte care confirmă circumstanțele precum că pe str.Mihai Eminescu din s.Mateuți, r-nul Rezina este stabilit trotuar și care sînt dimensiunile acestuia, precum și că sunt stabilite careva interdicții de parcare, oprire, sau staționare în zona respectivă.

Astfel, în lipsa cărorva marcaje, indică contestatarul că a procedat în conformitate cu dispozițiile punctului 68 subpct. 2) și 3) lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere care prevede că în cazul staționării, în locurile care nu sînt delimitate prin marcaj, conducătorii de vehicule trebuie să folosească rațional suprafața acestui teren. În localităţi oprirea sau staţionarea se va efectua în modul următor: a) pe partea dreaptă a părții carosabile cît mai aproape de bordură sau pe acostament.

Astfel, în lipsa marcajului de trotuar, locul unde el s-a parcat reprezintă acostamentul adiacent drumului, nefiind astfel îngrădit accesul pietonilor pentru circulație. De altfel, la materialele cauzei nu au fost anexate plîngeri de la careva pietoni, cauza contravențională fiind pornită în baza cererii depuse de o persoană cu care el este în conflict. În acest context, consideră că acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate careva probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator. De către agentul constatator nu i-au fost prezentate careva probe materiale sub formă de imagini video sau foto, drept confirmare a vinovăției sale, și anume că nu a respectat cerințele regulamentului circulației rutiere pentru fapta concret incriminată, or, simpla indicare a faptelor date în decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, nu poate fi temei de sancționare a persoanei.

În şedinţa de judecată, contestatarul a reiterat argumehtele indicate în contestație și suplimentar a explicat că locul în care el s-a parcat, servește drept loc de parcare inclusiv și pentru angajații primăriei s. Mateuți. A indicat că locul de parcare nu a fost bordură sau trotuar, dar acostamentul unui drum. Mașina sa, nu a creat impediemente pentru pietoni, în circulația pe trotuarul de pe str. M. Eminescu. La fel a menționat că de fapt, el nu a parcat mașina, dar a staționat, pentru o perioadă de aproximativ 10 minute.

Agentul constatator, fiind legal citat, nu s-a prezentat în ședința de judecată, din care motiv, instanța potrivit prevederilor art. 455 alin. (2) Cod contravențonal, a purces la examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

Cercetînd materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional în privinţa lui Mîrzenco Mihail urmează a fi încetat, iar contestația admisă, din următoarele motive:

Art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, prevede răspunderea pentru staţionarea sau parcarea în locuri interzise.

Instanța constată că în ședința de judecată, vinovăția lui Mîrzenco Mihail în comiterea contravenției incriminate nu este demonstrată, iar în acțiunile sale lipsesc elementele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit pct. 7 al RCR, parcare - semnifică staţionarea vehiculului într-un loc destinat acestui scop, semnalizat prin indicatoarele 5.26, 5.48.1 – 5.48.3 şi marcajul 1.1.1, d), iar staționare semnifică imobilizarea vehiculului pe drum pentru un motiv, altul decît acela de a îmbarca sau a debarca persoane, de a încărca sau a descărca bunuri, în cazul în care timpul necesar pentru aceasta nu este limitat.

Potrivit pct. 68 al aceluiași act normativ, 1) Oprirea sau staţionarea voluntară a vehiculelor este permisă într-un rînd, paralel cu marginea părții carosabile (în locurile în care partea carosabilă este lărgită, amplasarea vehiculelor poate fi alta decît cea indicată), dacă prin indicatoare sau marcaj nu este prescrisă altă modalitate. Excepţie de la regulă fac motocicletele fără ataş, ciclomotoarele şi bicicletele, care pot fi oprite sau staţionate pe partea carosabilă în două rînduri.

2) În cazul staţionării, în locurile care nu sînt delimitate prin marcaj, conducătorii de vehicule trebuie să folosească raţional suprafaţa acestui teren.

3) În localităţi oprirea sau staţionarea se va efectua în modul următor:

a) pe partea dreaptă a părții carosabile cît mai aproape de bordură sau pe acostament.

Potrivit răspunsului nr. 263 din 01.09.2023, terenul cu nr. cadastral 6727208377, amplasat în intravilanul satului Mateuţi, pe strada M. Eminescu, constituie proprietate publică a Primăriei Mateuţi, conform Deciziei nr.02/01 din 11.03.2022 ,,Cu privire la formarea bunului imobil”. Pe terenul respectiv este situat ’’Monumentul în memoria sătenilor”, care este înregistrat în Registrul Monumentelor Republicii Moldova Ocrotite de Stat, cu nr. 1902. Accesul către ”Monumentul” vizat este asigurat din strada M. Eminescu, însoțită de cale pietonală. În zona respectivă nu este înregistrată/coordonată parcare publică pentru transportul auto.

Instanța denotă că la materialele cauzei lipsește o fotografie clară, ce ar confirma fapta imputată lui Mîrzenco Mihail prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.10.2023 și anume parcarea automobilului pe trotuarul de pe str. M. Eminescu din s. Mateuți.

În cadrul ședinței de judecată, reieșind din fotografiile anexate de contravenient, explicațiile depuse de contestatar, precum și răspunsul primărei Mateuți cu nr. 263 din 01.09.2023, se atestă că de facto, Mîrzenco Mihail nu a

parcat automobilul, dar a staționat în apropierea monumentului din localitate, acesul spre care este asigurat din strada M. Eminescu. Prin urmare, Mîrzenco Mihail, nu a staționat pe str. M. Emisnescu, așa precum se indică în procesul-verbal contestat, dar pe drumul de acces spre monument.

Instanța remarcă că reieșind din fotografiile prezentate de contravenient în ședința de judecată, rezultă clar că calea de acces spre monument, se asigură de pe str. M. Eminsescu, pe un drum disctinct. Astfel, calea de acces spre acest monument, reprezintă un drum public și nu trotuar – ca element al drumului destinat circulaţiei pietonilor.

Instanța nu poate reține circumstanțele expuse în răspunsul nr. 263 din 01.09.2023, potrivit căruia accesul către ”Monumentul” vizat este asigurat din strada M. Eminescu, însoțită de ”cale pietonală”, or, potrivit pct. 7 al RCR, zonă pietonală semnifică perimetrul care cuprinde una sau mai multe străzi rezervate circulaţiei pietonilor, unde accesul vehiculelor este supus unor condiţii speciale de circulaţie, avînd intrările şi ieşirile semnalizate prin indicatoarele 5.57.1, 5.57.2.

După cum rezultă din fotografiile anexate la materialele cauzei, calea de acces pre monument, nu este semnalizată prin indicatoarele 5.57.1, 5.57.2, fapt din care rezultă că accesul spre monument are loc pe un drum public, iar staționarea pe acest drum, urmînd a avea loc în condițiile pct. 68 subpct. 3) lit. a) al RCR. Agentul constatator, nu a prezentat instanței probe, din care să rezulte că Mîrzenco Mihail a staționat automobilul cu încălcarea normei indicate supra.

Potrivit art.7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 375 alin. (2) şi (3) Cod contravenţional, „nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Potrivit art. 458 Cod contravenţional, „La examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare”.

Art. 441 alin. (1) Cod contravenţional stipulează că „Procesul contravenţional pornit încetează dacă, nu există faptul contravenţiei”.

Art. 461 Cod contravenţional, prevede că „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 Cod contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional”.

Instanța constată că în ședința de judecată, vinovăția lui Mîrzenco Mihail în comiterea contravenției incriminate nu este demonstrată, iar în acțiunile sale lipsesc elementele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 441, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Contestația lui Mîrzenco Mihail născut la *****, domiciliat în *****, IDNP*****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI 06048712, întocmit în baza art.238 alin. (2) Cod contravenţional, se admite.

Procesul contravenţional pornit în privinţa lui Mîrzenco Mihail în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, se încetează din motiv că în acţiunile lui nu a fost stabilit faptul contravenţiei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ivan Parii**