Dosarul nr. 5r-77/24
4-24054426-32-5r-21052024

H O T Ă R Â R E

28 august 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Bezman Ruslan, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 159524 din 14 februarie 2024, emis în baza art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceeași dată,

A C O N S T A T A T :

La 14 februarie 2024, ora 09:15, Bezman Ruslan, a condus automobilul de model „VW Caddy” cu n/î „*****” pe traseul M-3, intersecția cu s. Horești fără ca lămpile farurilor din față să corespundă modelului prevăzut.

Acuzațiile în materie contravențională privind comiterea de către Bezman Ruslan a contravenției prevăzute de art. 228 alin.(3^1) Cod contravențional au fost înaintate prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 159524 din 14 februarie 2024 de către agentul constatator din cadrul INSP – Guzun Vitalie.

Prin decizia agentului constanator din aceiași dată, Bezman Ruslan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de 20 u.c., echivalentul a 1 000 de lei și sancțiunea complementară de 3 puncte de penalizare.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 159524 din 14 februarie 2024 a fost întocmit în prezența persoanei acuzate contravențional, Bezman Ruslan, și respectiv, i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387, 448 din Codul contravențional, care

sunt specificate pe verso-ul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 159524 din 14 februarie 2024, acesta însă a refuzat să semneze actul contestat, fapt ce rezultă din mențiunea expusă în pct.14 a procesului-verbal și contrasemnat de martorul asistent. (f.d. 11-12)

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 159524 din 14 februarie 2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, *la 2 mai 2024*, *prin intermediul ofițiului poştal*, Bezman Ruslan a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 159524 din 14 februarie 2024, fapt rezultat din mențiunea factorului poștal pe plic. (f.d. 8)

În motivarea contestației a menționat că, la 14 februarie 2024, fiind stopat de către agentul constatator i s-a comunicat că, automobilul ar fi reutilat și farurile ar fi de tip „Xenon”. Dânsul, a obiectat, informând agentul constatator că automobilul nu este reutilat, farurile corespund cerințelor și că recent automobilul a fost supus reviziei tehnice, fapt care poate confirmat prin raportul tehnic care atestă corespunderea acestui mijloc de transport cu normele tehnice.

La toate argumentele sale, agentul constatator nu a reacționat în niciun fel, ci a luat actele și a mers în automobilul de serviciu. După ce i-au fost restituite actele, nu a fost informat că în privința acestuia a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și nu i s-a eliberat nicio copie de pe acest proces, în pofida faptului că l-a întrebat pe agent dacă a întocmit în raport cu fapta imputată proces-verbal cu privire la contravenție.

Ulterior, la 18 aprilie 2024, a aflat că în privința acestuia a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, odată ce i-a fost adus la cunoștință de executoul judecătoresc că ar avea o amendă neachitată. Făcând cunoștință cu respectivul proces-verbal, a constatat că acesta a fost întocmit cu grave abateri de la legislația în vigoare, urmând a fi anulat de către instanța de judecată.

A mai menționat că, despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a cunoscut, iar în momentul stopării sale, nu era niciun automobil sau persoană alături, care ar fi putut să confirme refuzul său de a semna procesul-verbal. Din acest considerent, este evident faptul că martorul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție este unul fictiv, care nu a asistat la întocmirea acestuia.

Suplimentar a invocat că, este vorbitor de limbă rusă, însă agentul constatator în discuții cu acesta nu a întrebat dacă înțelege tot ce i se comunică și dacă are nevoie de un interpret.

A specificat că, deși agentul constatator l-a sancționat pentru fapta respectivă, nu îi este clară prin ce metodă a fost stabilite abaterile sistemului de iluminare a farurilor din față.

Bezman Ruslan a relatat că, despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a cunoscut, nu i-a fost înmânată o copie de pe acesta, motiv din care nu a avut posibilitatea să înainteze prezenta contestație, iar despre întocmirea în privința acestuia a procesului-verbal cu privire la contravenție a aflat de la executorul judecătoresc, odată ce actul a fost emis spre executare, respectând astfel termenul de 15 zile în interiorul căruia are dreptul să atace procesul-verbal. (18 aprilie 2024 -2 mai 2024)

Subsecvent, **contestatorul a solicitat repunerea în termenul de contestare** și suspendarea executării sancțiunii aplicate până la emiterea unei hotărâri definitive și irevocabile.

În susținerea acuzațiilor formulate în privința lui Bezman Ruslan prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 159524 din 14 februarie 2024, agentul constatator a administrat la etapa constatării faptei contravenționale și a propus instanței spre elucidare doar procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 159524 din 14 februarie 2024. (f.d. 11)

În cadrul ședinței de judecată agentul constatator legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat, iar prin cererea din 5 august 2024 a susținut integral procesul-verbal și a solicitat instanței de judecată examinarea contestației în lipsa acestuia, cu remiterea în adresa sa a hotărârii adoptate. (f.d. 28)

Fiind citat legal prin scrisoare cu aviz de recepție despre data, ora și locul ședinței de judecată, Bezman Ruslan nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale. (f.d. 27)

Prin urmare, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și având în susținere prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator și contestatorului legal citați.

Studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată consideră contestaţia depusă de Bezman Ruslan ca fiind tardivă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 395 alin. (2) Cod contravențional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Aderent, conform art. 448 alin. (1), (2), (5) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este

parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. **Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator**.

Subsecvent, instanța de judecată reține că, prin prisma Recomandării Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 41 *„Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție”*, se menționează expres că, examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege.

Odată cu aducerea la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție, prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv.

Necesită a fi accentuat că, CtEDO în cauza *Ozturk versus Germania* (hotărârea din 21 februarie 1984) a statuat că, în dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții.

În continuare, CtEDO a concluzionat că, distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Iar, în speța *Ziliberberg versus Moldova,* CtEDO a menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 14 februarie 2024, ora 09:20, agentul constatator din cadrul INSP, Guzun Vitalie a

întocmit în privința lui Bezman Ruslan procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 159524, reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută de art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional pe faptul că, la 14 februarie 2024, ora 09:15, Bezman Ruslan, a condus automobilul de model „VW Caddy” cu n/î „*****” pe traseul M-3, intersecția Horești, fără ca lămpile farurilor din față să corespundă modelului prevăzut. (f.d. 11)

Totodată, în ședința de judecată s-a constatat indubitabil că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 159524 din 14 februarie 2024 a fost întocmit în prezența lui Bezman Ruslan, acesta însă refuzându-l să-l semneze, fapt ce rezultă din pct. 14 a actului contestat.

De altfel, procesul-verbal cu privire la contavenție seria/nr. MAI06 159524 a fost contrasemnat de către martorul asistent – Buga Mihail, fapt ce rezultă din pct. 15 a actului contestat.

Iar, Bezman Ruslan nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 159524 din 14 februarie 2024 și decizia de sancționare din aceiași dată, a depus abia la 2 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal, contestația la Inspectoratul Național de Securitate Publică, iar autoritatea publică la rândul său, a expediat în adresa Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni contestația și dosarul cauzei contravenționale pentru examinarea conform competenței.

În circumstanțele date, instanța de judecată reține că, Bezman Ruslan a cunoscut cu certitudine la 14 februarie 2024 despre întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 159524.

Ulterior, **la 2 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal**, Bezman Ruslan a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție din **14 februarie 2024**, solicitând repunerea în termen, cu precizarea că despre întocmirea în privința acestuia a procesului-verbal cu privire la contravenție **a aflat la 18 aprilie 2024**, atunci când a fost notificat de executorul judecătoresc despre necesitatea achitării sancțiunii contravenționale.

În consecință, instanța de judecată constată că, Bezman Ruslan a depus prin intermediul oficiului poștal, la 2 mai 2024, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 159524 din 14 februarie 2024 prin care i s-a aplicat sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de 20 u.c., echivalentul a 1 000 de lei și sancțiunea complementară de 3 puncte de penalizare, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravențional, care de altfel **a expirat la 29 februarie 2024**.

Prin urmare, instanța de judecată consideră declarative, alegațiile petentului precum că, despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție a aflat abia la 18 aprilie 2024, atunci când a fost notificat de către executorul judecătoresc despre necesitatea achitării sancțiunii aplicate, or, în

susținerea respectivei versiuni, **Bezman Ruslan nu a prezentat nicio probă care ar permite instanței de judecată să rețină respectiva versiune ca una plauzibilă, deși a fost citat legal pentru ședințele de judecată din 17 iulie 2024 și 20 august 2024. (f.d. 22-23, 25, 27)**

Totodată, deși a menționat în contestație că, martorul asistent indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 159524 din 14 februarie 2024 este unul fictiv, Bezman Ruslan fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat și nu a solicitat instanței de judecată citarea și ascultarea martorului asistent în raport cu cele invocate de făptuitor în contestație.

Or, martorul asistent are un rol crucial pentru validitatea și legalitatea procesului-verbal, contribuind la asigurarea că, toate aspectele procedurale sunt respectate și că documentul reflectă corect situația constatată.

Astfel, circumstanțele stabilite generează concluzia respingerii contestației, ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către făptuitor, precum și asupra temeiniciei deciziei contestate.

În conformitate cu art. 443, 445, 448, 461 și 462-463 ale Codului contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Bezman Ruslan născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 159524 din 14 februarie 2024, emis în baza art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceeași dată, ***ca tardivă.***

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele ședinței,
judecătorul Diana Corlăteanu