Dosarul nr. 1-8/2026
PIGD: 1-26002331-32-1-09012026
(2025871624)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

03 februarie 2026 **mun. Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Emil Bulat
Grefier Elena Grigoraș
Cu participarea:
Procurorului Roman Chihai
Inculpatului Baleanu Serghei
Avocatului Batrîncea Ion

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Baleanu Serghei ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, căsătorit, doi copii minori la întreținere, de naționalitate molodvean, studii medii de specialitate, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, moldovean, cetăţean al RM, anterior nejudecat,

- de comiterea infracţiunii prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal al R.M.

La 09 ianuarie 2026, cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului în Judecătoria Hînceşti, sediul Central, Emil Bulat.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Baleanu Serghei vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 800 unităţi convenţionale, încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 1 130 lei. Corpul delict a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Partea apărării, avocatul Ion Bătrîncea și inculpatul Baleanu Serghei au solicitat aplicarea în privința inculpatului **Baleanu Serghei ******* a unei pedepse sub formă de amendă în cuantum minim stabilit de lege.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Baleanu Serghei, în toamna anului 2021 (data şi luna exacta nu a putut fi stabilită de organul de urmărire penală) Baleanu Serghei *****, acţionând intenţionat, având scopul confecţionării, deţinerii şi folosirii unui document oficial fals ce acordă persoanei dreptul la şedere şi muncă în spaţiul Uniunii Europene, în coautorat cu persoane în curs de identificare, cu care a convenit în prealabil de a confecţiona prin intermediul lor pe numele său unui asemenea document oficial fals ce acordă drepturi, a transmis acestora datele sale de identitate şi imaginea cu înfăţişarea sa facială, necesare pentru a fi utilizate la confecţionarea unui asemenea document oficial fals.

In continuare, Baleanu Serghei ***** în circumstanţe nestabilite de către organul de urmărire penală, a intrat în posesia nemijlocită a unui cărţii de identitate pretins a fi eliberată dc autorităţile române cu seria/numărul ***** nr. ***** pe numele său care reprezintă un document oficial fals care acordă drepturi, pe care la deţinut ilegal până la 07 noiembrie 2025, când în cadrul controlului la travesarea frontierei de stat prin PTF Leuşeni din satul Leuşeni, raionul Hînceşti, pe direcţia ieşire din Republica Moldova, angajaţii poliţiei de frontiera au depistat la el cărtea dc identitate pretins a tl eliberată de autorităţile României cu seria/numărul ***** nr. ***** , cu semne evidente de falsificare.

Potrivit raportului constatare tehnico-ştiinţifică nr. ***** din 20 noiembrie 2025 „*cartea de identitate a României cu seria şi numărul ***** *****, eliberată pe numele Baleanu Serghei în litigiu, este confecţionată din material polimeric, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color - recuzitelor blanchetei - plasa de protecţie, imaginea foto, textele de tipar, nu corespunde metodei de confecţionare a blanchetei autentice a cărţii de identitate a României.* **”** fiind în asemenea mod stabilit că documentul indicat reprezintă un document oficial fals.

Prin urmare, acțiunile ultimului au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. **361** alin. **(2)** lit. **b)** Cod penal, conform indicilor calificativi: *„Confecţionarea şi deţinerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acţiuni săvârşite de mai multe persoane”.*

În cadrul ședinței de judecată din 03 februarie 2026, inculpatul Baleanu Serghei, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Batrîncea Ion (*mandat nr. 2195117, din 05 ianuarie 2026, licență nr. 2584*), în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364[1] Cod procedură penală.

Examinând cererea înaintată de inculpatul Baleanu Serghei, instanţa prin încheierea protocolară din 03 februarie 2026, a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite

stabilirea unei pedepse inculpatului, acesta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanţa, constatând faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului Baleanu Serghei potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că aproximativ 3 ani în urmă se afla în Franța, în zona Parisului, și într-o duminică s-a întâlnit cu niște moldoveni la piata din orasul respectiv. Stând de vorbă cu ei, le-a spus ca am nevoie de un act românesc pentru a se angaja oficial la muncă. Ei i-au dat un număr de contact al unei persoane, pe care a telefonat-o, si l-a rugat dacă poate să îi facă un buletin. El a spus ca fără probleme. Pentru servicul dat i-a cerut 250 euro. Buletinul dat l-a primit în 2-3 zile. Și-a dat seama că era fals. Astfel l-a folosit pe teritoriul Franței și i l-au depistat recent la vama Leuseni, la punctul de ieșire din țară. Cetățenie româna nu detine. Îi pare rău de cele comise. Dorește o pedeapsă sub forma de amenda, pe care este în stare să o achite. Persoanele cărora le-a transmis informația despre el nu le cunoaște. Le-atrimis prin aplicația Viber toate informatiile. Persoana care i-a făcut buletinul românesc l-a văzut o singură data cînd i-a dat buletinul. Era un domn de vreo 50 de ani.

În afară de recunoaşterea vinovăţiei din partea inculpatului, culpa lui Baleanu Serghei în comiterea infracţiunii, se dovedeşte şi prin probele administrate la faza de urmărire penală şi care se deţin la materialele cauzei penale, dar şi materialele caracterizante după cum urmează:

– Proces-verbal de cercetare la fața locului din 07 noiembrie 2025, potrivit căruia a fost cercetată şi ridicată cartea de identitate presupusă a fi eliberată de autorităţile competente ale României pe numele Baleanu Serghei cu seria şi nr. ***** *****, cu termenul de valabilitate de la 21.10.2021 până la 18.09.2031, care în cadrul cercetării cu ajutorul tehnicii din dotare, s-a constatat că cartea de identitate în cauză nu este autentică, întrucât prezintă următoarele neconcordanţe specifice documentelor contrafăcute: lipsă microtext, imaginea titularului- jet de cerneală, plasa de fond-jet de cerneală. (f.d. 10);

– Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. ***** din 20 noiembrie 2025, potrivit căruia, rezultă că cartea de identitate a României cu seria şi numărul ***** *****, eliberată pe numele Baleanu Serghei în litigiu, este confecţionată din material polimeric, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color - recuzitelor blanchetei - plasa de protecţie, imaginea foto, textele de tipar, nu corespunde metodei de confecţionare a blanchetei autentice a cărţii de identitate a României (f.d. 21-23);

– Procesul-verbal de examinare a obiectului din 3 decembrie 2025, în cadrul căruia a fost examinat răspunsul nr. 35/33-1748 CCCG din 12 noiembrie 2025, parvenit din partea Centrul Comun de Contact Galaţi, potrivit căruia cartea de identitate seria/numărul ***** nu figurează ca fiind eliberată pe numele Baleanu

Serghei. născut la data de 08.09.1991. ci a fost emisă pe numele altei persoane (f.d.29);

– Declarațiile martorului Antohi Andrei, care a declarat că, că la moment, activează în calitate de şef de schimb al SPF Leuşeni-2. La data de 07 noiembrie 2025, în jurul orei 09:30. în PTF Leuşeni. pe direcţia de ieşire din Republica Moldova, la controlul de frontieră s-a prezentat cetăţeanul Republicii Moldova Baleanu Serghei *****, născut la data de *****, care se deplasa în calitate de pasager al mijlocului de transport de marca „Van Hool" cu numărul de înmatriculare *****, pe ruta Republica Moldova - Germania. Fiind supus controlului de frontieră în linia a doua, în bagajul personal al lui Baleanu Serghei, şi anume într-un pacheţel cu şerveţele umede, a fost depistată o carte de identitate a României, cu seria și numărul ***** *****, eliberată pe numele Baleanu Serghei. prezentând semne vădite de falsificat Ulterior, în cadrul procesului-verbal de cercetare la faţa locului, utilizând tehnica din dotare și anume anume rigla 1019 şi lupa criminalistică, s-a stabilit că cartea de identitate românească eliberată pe numele cetăţeanului menţionat prezintă indici vizibili de falsificare şi nu corespunde unei cărţi de identitate autentice eliberate de autorităţile României. De asemenea, în prezenţa lui Baleanu Serghei şi a angajaţilor Poliţiei de Frontieră, documentul a fost împachetat într-un plic, sigilat şi semnat, iar despre documentarea cazului respectiv a fost înştiinţată unitatea de gardă a DR Vest. Referitor la proveniența cărţii de identitate, Baleanu Serghei a declarat că aceasta a fost confecţionată de persoane necunoscute, aproximativ trei ani în urmă, în timp ce se afla în Franţa, contra sumei de 250 de euro, prin intermediul unei persoane puţin cunoscute, de naţionalitate moldoveană, al cărei nume nu şi-l aminteşte. Aceasta este tot ce poate comunica referitor la cazul dat (f.d.32-34);Declarațiile martorului Ignat Serghei, care a declarat că activează în calitate de subofiţer superior al UCF din cadrul SPF Leuşeni-2 al DR Vest al IGPF. La data de 07 noiembrie 2025, în jurul orei 09:30, în PTF Leuşeni, pe direcţia de ieşire din Republica Moldova, la controlul de frontieră s-a prezentat cetăţeanul Republicii Moldova Baleanu Serghei *****, născut la data de *****, care se deplasa în calitate de pasager al mijlocului de transport de marca „Van Hool", cu numărul de înmatriculare *****, pe ruta Republica Moldova - Germania. Fiind supus controlului de frontieră în linia a doua, în bagajul personal al lui Baleanu Serghei, şi anume într-un pacheţel cu şerveţele umede, a fost depistată o carte de identitate a României, cu seria şi numărul ***** *****, eliberată pe numele Baleanu Serghei, prezentând semne vădite de falsificare. Ulterior, în cadrul procesului-verbal de cercetare la faţa locului, efectuat de către şeful de schimb Antohi Andrei, cu utilizarea tehnicii din dotare, şi anume rigla 1019 şi lupa criminalistică, s-a stabilit că cartea de identitate românească eliberată pe numele cetăţeanului menţionat prezintă indici vizibili de falsificare şi nu corespunde unei cărţi de identitate autentice eliberate de autorităţile României. De asemenea, în prezenţa lui Baleanu Serghei şi a angajaţilor Poliţiei de Frontieră, documentul a fost împachetat într-un plic, sigilat şi semnat, iar despre documentarea cazului respectiv a fost înştiinţată unitatea de gardă a DR Vest. Referitor la proveniența cărţii de

identitate, Baleanu Serghei a declarat că aceasta a fost confecţionată de persoane necunoscute, aproximativ trei ani în urmă, în timp ce se afla în Franţa, contra sumei de 250 de euro, prin intermediul unei persoane puţin cunoscute, de naţionalitate moldoveană, al cărei nume nu şi-l aminteşte. Aceasta este tot ce poate comunica referitor la cazul dat (f.d.36-38).

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Baleanu Serghei pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Baleanu Serghei întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal după indicii calificativi „*Confecţionarea şi deţinerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acţiuni săvârşite de mai multe persoane",* fapt recunoscut de către inculpat şi confirmat prin materialele cauzei.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul având cunoștință că pe numele său a fost perfectat o carte de identitate, acesta înțelegând că actele date sunt false, totuși acesta în mod intenționat le-a deținut asupra sa. Or ,cum rezultă din declarațiile făcute de inculpat, acesta le-a deținut asupra sa la traversarea frontierei de stat a R. Moldova, acțiune care nu a fost realizată în totalitate de inculpat pe motivul că cartea de identitate eliberate de autoritățile României pe numele său, ca urmare a verificărilor efectuate de către Poliția de Frontieră, a fost depistată și ridicată de la acesta, care se presupunea a fi false.

Din materialitatea probatoriului administrat rezultă în mod clar că inculpatul a cunoscut încă din momentul când ar fi primit cartea de identitate, că aceasta este una falsă.

Trebuie observat că această infracțiune este una de pericol pentru relațiile sociale relative la încrederea pe care autoritățile, instituțiile statului și persoanelor trebuie să o acorde înscrisurilor oficiale, astfel că pentru existența sa nu se impune realizarea unei urmări materiale, a unui rezultat concret.

Între acțiunea inculpatului care constituie elementul material al infracțiunii și urmarea imediată (starea de pericol abstract) există o legătură de cauzalitate ce reiese din materialitatea faptei.

În plan subiectiv, fapta a fost săvârșită cu intenție directă, deoarece inculpatul cunoscând caracterul fals al documentului, a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea acestuia prin prezentarea acestuia organelor abilitate.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului. Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea faptei există și a fost analizată simultan cu elementul obiectiv a infracțiunii.

Instanţa a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe. Astfel, acțiunile inculpatului sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Potrivit art.2 Codul penal, Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În speţă, fapta incriminată lui **Baleanu Serghei** a fost săvârşită la 07 noiembrie 2025 și a fost încadrată în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal, faptă care se pedepsește cu amendă în mărime de la 950 la 1 500 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, este o infracțiune gravă.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale inculpatul Baleanu Serghei a comis o infracţiune gravă care face parte din categoria infracţiunilor contra autorităților publice și a securității de stat;

- potrivit informaţiei din Registrul Informaţiei Criminalistice şi Criminologice din 12 decembrie 2025, se reţine, că inculpatul **Baleanu Serghei** nu a comis infracţiunii şi nu dispune de antecedente penale (f.d. 43-44);

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui **Baleanu Serghei** instanţa nu a stabilit or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, invocată de către apărare, atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) CP, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, în privința lui Baleanu Serghei nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată lui Baleanu Serghei şi încadrată în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 950 la 1 500 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani şi este o infracțiune gravă.

Având în vedere faptul, că nu au fost stabilite circumstanțe atenuante și circumstanţe agravante față de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimului faţă de fapta comisă, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce priveşte categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului Baleanu Serghei este posibilă prin aplicarea faţă de el a pedepsei penale sub formă de amendă în mărimea medie stabilită de legiuitor.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a

limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Aplicând art.80[1] alin. (1) CP, prin reducerea limitelor minime şi maxime cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, se stabileşte noua limită minimă și maximă a pedepsei sub formă de amendă de la 712,5 la 1 125 unități convenționale.

Astfel, în baza alin. (1) art. 80[1] CP, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu amenda de la 712,5 la 1 125 unități convenționale.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, precum şi faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, aflându-se pentru prima data pe banca acuzaților, iar după săvârșirea faptei a avut o atitudine corectă a recunoscut și regretat fapta comisa, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă orientată spre limita medie este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Instanța, analizând în mod coroborat materialele cauzei penale, probele administrate în ședința de judecată, precum și materialele caracterizante ce vizează persoana inculpatului, ajunge la concluzia că aplicarea în privința acestuia a unei pedepse penale sub formă de amendă, stabilită la nivel mediu prevăzut de legiuitor, și anume în cuantum de 800 unități convenționale, corespunde exigențelor de legalitate, echitate și proporționalitate, fiind aptă să realizeze scopul pedepsei penale, inclusiv restabilirea echității sociale.

În acest sens, instanța reține că pedeapsa amenzii în cuantum minim în speță nu se justifică, având în vedere circumstanțele concrete ale comiterii infracțiunii, gradul de pericol social al faptei, precum și modalitatea deliberată în care inculpatul a acționat. Or, din materialele dosarului rezultă cu claritate că inculpatul, aflându-se pe teritoriul unui stat membru al Uniunii Europene, în anul 2021, a urmărit în mod conștient dobândirea dreptului de ședere și muncă în spațiul Uniunii Europene, recurgând la identificarea unor persoane implicate în confecționarea actelor oficiale false, aspect recunoscut expres de inculpat în declarațiile sale.

Instanța subliniază caracterul premeditat și intenționat al conduitei inculpatului, care a conștientizat pe deplin natura ilicită a acțiunilor sale, precum și consecințele juridice ce pot surveni ca urmare a săvârșirii unei asemenea infracțiuni. Mai mult, din declarațiile martorilor audiați la etapa urmăririi penale rezultă că, în cadrul controlului de frontieră, inculpatul a fost supus verificărilor în linia a doua, iar în bagajul personal al acestuia, mai exact într-un pachețel de șervețele umede, a fost depistată cartea de identitate falsă. Această modalitate de păstrare și ascundere a actului fals relevă în mod evident intenția

inculpatului de a evita răspunderea penală, precum și existența unei finalități concrete de utilizare ulterioară a documentului falsificat.

Ipoteza caracterului intenționat și continuu al conduitei infracționale este confirmată suplimentar de faptul că actul fals a fost utilizat de inculpat încă din toamna anului 2021, respectiv din momentul confecționării și intrării în posesia acestuia, ceea ce demonstrează că fapta nu are un caracter accidental sau conjunctural, ci unul constant și conștient asumat de către inculpat.

Totodată, instanța ține cont de datele ce vizează persoana inculpatului, respectiv faptul că acesta are în întreținere copii minori, nu este cunoscut cu antecedente penale, iar din materialele caracterizante rezultă că este apreciat pozitiv în comunitate. Aceste circumstanțe personale favorabile sunt reținute ca elemente de individualizare a pedepsei și justifică neaplicarea unei sancțiuni mai aspre, de natură privativă sau restrictivă de libertate.

În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă în cuantum de 900 unități convenționale este suficientă pentru a determina inculpatul să conștientizeze gravitatea și consecințele faptelor sale, să prevină comiterea unor noi infracțiuni și să transmită un mesaj clar de descurajare, fără a impune în privința acestuia restricții excesive sau disproporționate. Prin raportare la ansamblul circumstanțelor faptei și ale persoanei inculpatului, pedeapsa aplicată este una echitabilă, justă și proporțională, răspunzând în mod adecvat scopurilor prevăzute de legea penală.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că sancțiunile penale trebuie să fie proporționale și să reflecte gravitatea faptei, dar și scopul preventiv și represiv al dreptului penal. În cauza *Svinarenko și Slyadnev c. Rusiei*, Curtea a subliniat că aplicarea unor sancțiuni inadecvate sau iluzorii subminează încrederea publicului în autoritatea legii și afectează prevenția generală.

În cauza *Ecer și Zeyrek c. Turciei*, CtEDO a reținut că statele au o marjă de apreciere în individualizarea pedepselor, dar aceasta nu poate fi exercitată în mod arbitrar, iar sancțiunea aplicată trebuie să păstreze caracterul de răspundere penală, evitând golirea de conținut a normei incriminatoare.

Subsecvent, Curtea a reținut că aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate, atunci când aceasta este suficientă pentru atingerea scopului pedepsei, reprezintă o măsură adecvată și compatibilă cu standardele Convenției, în special în situațiile în care inculpatul nu prezintă antecedente penale, are o conduită socială pozitivă și există circumstanțe personale ce justifică o reacție penală mai puțin severă. Prin urmare, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, stabilită într-un cuantum proporțional cu gravitatea faptei și cu persoana inculpatului, corespunde pe deplin exigențelor impuse de practica CtEDO.

Totodată, Curtea a accentuat în jurisprudența sa că principiul proporționalității pedepsei este un element esențial al unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, instanțele fiind obligate să motiveze în mod real și pertinent soluția privind sancțiunea aplicată. În cauza *Hadjianastassiou c. Greciei*, Curtea a subliniat obligația instanțelor de a răspunde în mod efectiv argumentelor esențiale ale părților, inclusiv în ceea ce privește justificarea pedepsei.

Astfel, instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire social, principiile morale şi atingerii scopului pedepsei penale. Conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse sub formă de amendă orientată spre limita minimă stabilită de legiuitor.

Potrivit art.64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de codul penal.

Corpuri delicte:

Totodată, instanţa reţine prevederile art.385 alin.(1) pct.13) CPP, la adoptarea sentinţei, urmează să fie soluţionată chestiunea corpurilor delicte, or conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, în acest caz „documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate”.

Corpurile delicte – cartea de identitate al României, recunoscută prin ordonanța din 03 decembrie 2025, potrivit căreia s-a dispus recunoaşterea drept corp delict, anexarea şi păstrarea la cauza penală a cărţii de identitate a României cu seria şi numărul ***** *****, pe numele Baleanu Serghei, urmează a fi păstrată la materialele cauzei penale.

Cheltuieli judiciare:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit materialele cauzei penale (f.d.21) ca urmare a efectuării raportului de constatare tehnico-științific nr. ***** din 20 noiembrie 2025, au fost suportate cheltuieli în mărime de 1 130 lei.

Astfel, instanţa constată că cheltuielile judiciare în sumă de 1 130 lei, urmează a fi încasate din contul inculpatului.

Chestiunea privind măsura preventivă:

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.

Potrivit art.176 alin.(1), măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

Respectiv, în vederea asigurării executării prezentei sentințe, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. art. 384-385, 389, 364[1] Cod procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște ***Baleanu Serghei*** ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal şi cu aplicarea art. 80[1] alin.(1) Cod penal, se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci și cinci mii) lei.

Se aplică în privința lui ***Baleanu Serghei*** *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpurile delicte – cartea de identitate a României, cu seria și numărul ***** *****, pe numele Baleanu Serghei, recunoscută prin ordonanța din 03 decembrie 2025, de păstrat la materialele cauzei penale.

Se încasează din contul lui ***Baleanu Serghei*** ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare, suportate pentru raportul de constatare tehnico-științific nr. ***** din 20 noiembrie 2025, în mărime de 1 130 (una mie una sută treizeci) lei.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **/semnat/** **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului
Judecătorul **Emil Bulat**