Dosarul nr. 2-19842/25
2-25132489-12-2-16092025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

19 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Tatiana Balan, examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Primus Optimum” și Alexandr Caramalac cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 12 septembrie 2025, CA „Asterra Grup” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Primus Optimum” și lui Alexandr Caramalac cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 29 martie 2025, aproximativ pe la orele 22:24, în mun. Chișinău, str. Decebal,17, a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilului de model *****, la volanul căruia se afla pârâtul Alexandr Caramalac, în urma căruia a avut loc tamponarea automobilului de model *****, ultimului fiindu-i cauzate pagube considerabile.

A menționat că, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 30 aprilie 2025, Alexandr Caramalac a fost recunoscut vinovat în producerea accidentului rutier și sancționat conform art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

A susținut că, Alexandr Caramalac a condus automobilul de model *****, în stare de ebrietate avansată, fapt ce se confirmă prin testul DRAGER, conform căruia acesta avea în aerul suflat 0,77mg/l, conform raportului de expertiză medicală, avea 0,30 mg/1, iar conform buletinului de analiză, a avut alcoolemie de 1,95 g/1, astfel, în baza materialelor dosarului contravențional și în baza rapoartelor autorităților naționale, a fost demarat un dosar penal în condițiile art. 264^1 din Codul penal.

A afirmat că, la data accidentului rutier produs din vina pârâtului, acesta a prezentat polița de asigurare RCAI-010470755 din 16 decembrie 2024, eliberată de către CA „Asterra Grup” SA pentru asiguratul/pârâta SRL „Primus Optimum”.

A relatat că, în baza cererii parvenită de la partea păgubită cu privire la constatarea daunelor provocate automobilului de model *****, în urma accidentului rutier, a fost deschis dosarul de daună nr.27768/R/05/2025, fiind întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor, cu citarea pârâtului Alexandr Caramalac.

A notat că, prin scrisoarea nr. 94-01/25 din 08 mai 2025, pârâtul a fost notificat cu privire la ora și data, unde se va desfășura constatarea pagubelor la automobile, cu prezența părții vătămate.

A relevat că, potrivit raportorului de evaluare nr. 05/83 din 19 mai 2025, întocmit de SRL „Expert-VM", valoarea pagubei real suportate în urma accidentului rutier din 29 martie 2025 constituie 58 074 lei.

A declarat că, a ajuns la un comun acord cu partea păgubită pentru suma despăgubirii de asigurare în mărime de 58 074 lei, care a fost achitată în mărime integrală de către reclamantă în contul persoanei vătămate prin ordinul de plată nr.2500031774 din 22 iulie 2025.

A învederat că, după încheierea tuturor acțiunilor de asigurare și achitarea despăgubirii de asigurare, a constatat că, în momentul accidentului rutier, persoana fizică, Alexandr Caramalac, aflat la volanul automobilului asigurat de model *****, se afla în stare avansată de ebrietate.

A invocat că, ținând cont de faptul că, la volanul automobilului SRL „Primus Optimum" a admis un șofer în stare de ebrietate, șoferul nu acționa independent, fiind la volanul automobilului persoanei juridice, în regim de taxi, se prezumă că prejudiciul cauzat de prepus în exercitarea funcției încredințate, se consideră a fi cauzate prin acțiunile comitentului.

Astfel, consideră că, răspunderea SRL „Primus Optimus" în speța dată este una întemeiată, aceasta urmând să achite despăgubirea de asigurare în beneficiul CA „Asterra Grup" SA. Totodată, Alexandr Caramalac se face responsabil pentru acțiunile sale, cu vinovăție.

A remarcat că, nu este în posibilitate, în calitate de asigurător, să determine proporționalitatea pentru care urmează să răspundă fiecare debitor în parte, astfel, consideră că, singura modalitate de a încasa despăgubirea de asigurare rezultă din prestația solidară a ambilor pârâți.

A evidențiat că, reclamanta, fiind de bună-credință și observând că părțile nu manifestă nici un interes unilateral cu privire la modul de soluționare a dosarului de daună, a înaintat o cerere prealabilă către pârâți, prin care a solicitat restituirea pagubelor produse în urma accidentului rutier, însă scrisorile expediate au fost returnate cu mențiunea „nereclamat" și „plecat".

Solicită admiterea acțiunii și încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul său a sumei de 58 074 lei, cu titlu de prejudiciu material, a dobânzii de întârziere în mărime de 1 750,97 lei, a taxei de stat în sumă de 3 845 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8 000 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

La data de 16 ianuarie 2026, Alexandr Caramalac a depus referință, în care a indicat că, acțiunea poate fi recunoscută parțial în limita admisibilă a unei estimări reale a prejudiciului.

A menționat că, asistența juridică pentru întocmirea unei cereri șablon în sumă de 8 000 lei, la fel, este neproporțională volumului de lucru, din care considerent a solicitat respingerea acesteia în partea sumei de 7 500 lei.

Consideră că, raportul de evaluare din 19 mai 2025 este unul supraestimat, fiind raportat la paguba reală produsă și a fost întocmit cu încălcarea procedurii de examinare în detrimentul drepturilor sale și, anume, nu a fost citat la evaluarea pagubei, nu a avut posibilitatea de a contesta raportul de evaluare, astfel, consideră că, raportul nu este unul elocvent speței.

A susținut că, este inadmisibilă suma prejudiciului estimată, fiind neproporțională prejudiciului de fapt și neobiectivă, având în vedere că, nu a fost contrapusă cu o expertiză reală a unui expert judiciar acreditat de Ministerul Justiției. Respectiv, este evidentă tentativa unei supraevaluări a sumei prejudiciului.

A notat că, raportul de evaluare întocmit de SRL „Expert-VM” nu constituie o probă pertinentă și admisibilă în contextul dezacordului față de mărimea despăgubirii stabilite.

A invocat că, persistă temeiuri legale de a reexamina cuantumul despăgubirii de asigurare pe motiv că, nu a avut posibilitatea de a invoca temeiuri legale pentru a pune la îndoială veridicitatea concluziilor expertului și nu a avut posibilitatea să demonstreze că, expertul a făcut concluzii neclare, contradictorii și neîntemeiate.

A mai invocat că, rapoartele specialiștilor nu pot substitui raportul de expertiză judiciară, care urma a fi întocmit de un expert licențiat de Ministerul Justiției.

La data de 11 februarie 2026, CA „Asterra Grup” SA a depus obiecții scrise la referința depusă de pârâtul Alexandr Caramalac, în care a indicat că, la data de 13 mai 2025, asigurătorul a expediat în adresa pârâtului invitația nr. de ieșire 84-01/25 din 08 mai 2025 privind dreptul acestuia de a fi prezent la examinarea mijlocului de transport avariat, stabilită pentru data de 16 mai 2025, însă plicul a fost restituit expeditorului cu mențiunea „plecat”.

A menționat că, în aceste condiții, asigurătorul și-a îndeplinit integral obligația de informare și citare, neavând obligația legală de a întreprinde măsuri suplimentare pentru identificarea fizică a pârâtului sau pentru urmărirea acestuia.

A susținut că, responsabilitatea de a asigura recepționarea corespondenței la adresa sediului și de a manifesta diligență în informarea despre procedurile în care este implicat revine exclusiv pârâtului.

A afirmat că, ulterior, în adresa pârâtului a fost expediată și cererea prealabilă privind soluționarea amiabilă a litigiului, care, la fel, a fost restituită cu mențiunea „plecat”.

Consideră că, afirmațiile pârâtului privind pretinsa lipsă de citare sau încălcarea dreptului de participare sunt nefondate și contravin probelor anexate.

A notat că, pârâtul invocă în mod generic și declarativ că, raportul de evaluare ar fi supraestimat, însă nu prezintă niciun raport alternativ de expertiză, nu indică erori tehnice concrete, nu oferă argumente sau probe care să infirme concluziile expertului.

A relatat că, raportul de evaluare a fost întocmit de către entitatea specializată „Expert-VM” SRL, în cadrul procedurii de constatare a daunelor, în conformitate cu normele aplicabile și practica în domeniul asigurărilor. Iar, în lipsa unui contra-raport de expertiză sau a altor probe pertinente, obiecțiile pârâtului sunt pur declarative și lipsite de valoare juridică.

A declarat că, despăgubirea în cuantum de 58 074 lei a fost achitată efectiv părții vătămate, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat.

A invocat că, starea avansată de ebrietate a pârâtului este confirmată prin materialele dosarului contravențional și medicale, astfel, dreptul de regres este pe deplin întemeiat.

A mai invocat că, referitor la afirmațiile privind caracterul pretins disproporționat al onorariului avocatului, acestea sunt lipsite de fundament, întrucât cuantumul cheltuielilor de asistență juridică reflectă activitatea profesională prestată, acestea sunt cheltuieli reale, necesare și previzibile, iar aprecierea proporționalității acestora revine exclusiv instanței, nu pârâtului.

A subliniat că, referința depusă de pârât reprezintă o încercare de a evita răspunderea juridică derivată din conduita culpabilă și din starea de ebrietate constatată, acesta invocând argumente nesusținute probatoriu.

Solicită respingerea integrală a argumentelor invocate de pârât în referință ca fiind neîntemeiate și admiterea acțiunii.

Studiind materialele dosarului, judecătorul consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă parțial din următoarele motive.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1822 alin. (1) din Codul civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Conform art. 1856 alin. (1) din Codul civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 1857 alin. (2) din Codul civil, despăgubirea de asigurare reprezintă suma ce urmează a fi plătită de către asigurător asiguratului în vederea compensării prejudiciului suportat ca urmare a survenirii cazului asigurat.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 29 martie 2025, ora 22:00, în mun. Chișinău, str. Decebal,17, a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilului de model *****, la volanul căruia se afla pârâtul Alexandr Caramalac și automobilul de model *****, la volanul căruia se afla Sandu Ursachi.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06847328 din 30 aprilie 2025, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Alexandr Caramalac, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 1 500 de lei și 6 puncte de penalizare.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție enunțat rezultă că, Alexandr Caramalc, deplasându-se la volanul automobilului de model *****, nu a lăsat un spațiu liber suficient față de automobilul precedent și ca urmare s-a ciocnit de automobilul de model *****, fiind cauzat prejudiciul considerabil.

Potrivit actului de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 29 martie 2025, Alexandr Caramalac a fost supus testării alcooscopice, iar în urma acesteia s-a constatat că, în vaporii de aer expirat s-a depistat 0,77 mg/l de alcool (f. d. 18).

Potrivit procesului-verbal nr. 363 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului în stare de ebrietate și naturii ei din 30 martie 2025, Alexandr Caramalac avea în aerul suflat 0,30 mg/1, iar potrivit buletinului de analiză, a avut alcoolemie de 1,95 g/1 (f. d. 20-22).

Conform art. 30 alin. (1) lit. e) și g) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: vehiculul era condus cu încălcarea regulilor privind dreptul de conducere, constatată în condițiile Codului contravențional; conducătorul vehiculului era în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanțe cu efecte similare ori conducătorul vehiculului a refuzat testarea alcoolscopică ori narcologică sau după caz, examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice, cu excepția celor prevăzute la art.21 alin.(7).

Din materialele cauzei rezultă că, la data comiterii accidentului rutier, 29 martie 2025, automobilul de model *****, era asigurat de SRL „Primus Optimus”, în baza poliței de asigurare obligatorie RCA (Internă) din 16 decembrie 2024, eliberată de către CA „Asterra Grup” SA, valabilă pentru perioada 17 decembrie 2024 – 16 decembrie 2025 (f. d. 24).

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, proprietarul mijlocului de transport de model *****, Sandu Ursachi a depus la CA „Asterra Grup” SA cerere de despăgubire, în baza căreia ultima a pornit dosarul de daune (f. d. 26).

Potrivit scrisorii nr. 84-01/25 din 08 mai 2025, CA „Asterra Grup” SA a informat pârâtul despre faptul că, la data de 16 mai 2025, ora 11:00, pe adresa

mun. Chișinău, str. Otovasca,1/1, va fi examinat automobilul de model*****, avariat în urma accidentului din 29 martie 2025 și a fost preîntâmpinat că, în caz de neprezentare, examinarea va fi efectuată în lipsa acestuia (f. d. 28).

La data de 16 mai 2025, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor, potrivit căruia au fost stabilite deteriorările cauzate automobilului de model***** (f. d. 29).

Conform raportorului de evaluare nr. 05/83 din 19 mai 2025, întocmit de către SRL „Expert-VM", costul lucrărilor de reparație pentru automobilul de model *****, prin înlocuirea pieselor nerecuperabile, precum și cheltuieli de manoperă corespunzător defectelor depistate constituie 58074 lei. Valoarea pagubei real suportate în urma accidentului rutier din 29 martie 2025 constituie 58 074 lei (f. d. 30-35).

Potrivit tranzacției/acord pe dosarul de daune 27768/R/05/2025 din 07 mai 2025 privind plata despăgubirii de asigurare, părțile au convenit că, mărimea prejudiciului real cauzat constituie 58 074 lei (f. d. 39).

La data de 22 iulie 2025, CA „Asterra Grup" SA a transferat pe contul bancar al lui Sandu Ursachi suma de 58 074 lei, cu destinația plății – despăgubiri pe dosarul nr. 27768/R/05/2025 din 07 mai 2025, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2500031774 din 22 iulie 2025 (f. d. 40).

Prin cererile prealabile avocatul Alexandru Canja, în interesele CA „Asterra Grup" SA, a solicitat SRL „Primus Optimus" și lui Alexandru Caramalac achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 58 074 lei și a cheltuielilor de asistență juridică prealabile în sumă de 4 000 de lei, iar în total 62 074 lei, în termen de 7 zile din data recepționării cererii, însă au fost restituite cu mențiunea „nereclamat" și „plecat" (f. d. 42-44).

Conform art. 2005 alin. (1) și (2) din Codul civil, comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăție, de către administratorul, salariatul sau altă persoană subordonată acestuia (prepus), în exercitarea funcțiilor care i-au fost încredințate.

În cazul în care presupusul a cauzat prejudiciul cu intenție, persoana vătămată poate alege să ceară repararea prejudiciului numai de la comitent, numai de la prepus sau de la ambii în mod solidar.

Conform art. 2013 din Codul civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepția cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate.

Obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Posesorul izvorului de pericol sporit nu răspunde pentru prejudiciul cauzat dacă demonstrează că izvorul de pericol sporit a ieșit din posesiunea lui ca urmare a acțiunilor ilicite ale unor terți. În acest caz, răspunderea revine persoanei care a dobândit în mod ilicit izvorul de pericol sporit. În măsura în care posesorul izvorului de pericol sporit este vinovat de faptul că izvorul a ieșit din posesiunea lui, el va răspunde pentru prejudiciu în mod solidar cu persoana care l-a dobândit în posesiune în mod ilicit.

Posesorii izvoarelor de pericol sporit răspund solidar pentru prejudiciul cauzat unui terț prin interacțiunea acestor izvoare (coliziunea mijloacelor de transport etc.).

Prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacțiunii acestora se repară potrivit dispozițiilor art.1998.

Judecătorul subliniază că, la data producerii accidentului rutier, pârâtul Alexandr Caramalac se afla în stare de ebrietate.

De asemenea, se reține că, potrivit certificatului de înmatriculare, automobilul condus de Alexandr Caramalac aparținea cu drept de proprietate SRL „Primus Optimus”. Polița de asigurare obligatorie RCA (Internă) seria I nr.010470755 din 16 decembrie 2024 a fost eliberată de către CA „Asterra Grup” SA în favoarea asiguratului – persoană juridică SRL „Primus Optimus”, care desfășura activitate de transport (f. d. 11).

Raportând circumstanțele de fapt la normele legale aplicabile, judecătorul consideră necesar de a încasa în mod solidar de la SRL „Primus Optimum” și Alexandr Caramalac în beneficiul CA „Asterra Grup” SA suma de 58 074 lei, cu titlu de prejudiciu material, iar argumentele invocate de către pârât în acest sens nu pot fi reținute ca întemeiate.

Cu referire la încasarea dobânzii de întârziere, judecătorul reține că, potrivit art. 942 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Conform art. 944 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care o obligație de a da sau de a face, alta decît una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere asupra echivalentului în bani al părții neexecutate a obligației, din data imediat următoare scadenței pînă la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art.874 ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Dacă obligația neexecutată are o obligație corelativă pecuniară, mărimea acestei obligații corelative va constitui echivalentul în bani a obligației neexecutate.

Astfel, judecătorul constată că, reclamanta a fost pusă în întârziere cu plata sumei datorate, ceea ce justifică temeinicia cerinței privind încasarea dobânzii de întârziere conform prevederilor legale aplicabile.

Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a încasa în mod solidar de la SRL „Primus Optimum” ș Alexandr Caramalac în beneficiul CA „Asterra Grup” SA dobânda de întârziere în sumă de 1 750,97 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din materialele dosarului că, la depunerea cererii de chemare în judecată, CA „Asterra Grup” SA a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei și taxa de stat în sumă de 3 845 lei (f. d. 2).

Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a încasa în mod solidar de la SRL „Primus Optimum” și Alexandr Caramalac în beneficiul CA „Asterra Grup” SA taxa de stat în sumă de 2 344,72 lei și taxa de timbru în sumă de 200 de lei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reclamanta CA „Asterra Grup” SA a fost reprezentată de către avocatul Alexandru Canja, fapt confirmat prin mandatul avocațial nr. 2361543 din 12 septembrie 2025 (f. d. 3).

Prin factura fiscală seria/nr. EAZ000857502 din 04 august 2025 și ordinul de plată nr. 2500038203 din 04 august 2025 se confirmă că, CA „Asterra Grup” SA a

achitat avocatului Alexandru Canja pentru serviciile de asistență juridică suma de 8 000 de lei (f. d. 5).

În această ordine de idei, judecătorul consideră că, reclamanta este îndreptățită să pretindă compensarea cheltuielilor de asistență juridică, iar cuantumul acestora urmează a fi examinat prin prisma rigorilor impuse de art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, luând în considerare și practica constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Judecătorul învederează că, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

La caz, pentru a verifica caracterul echitabil al sumei compensatorii, instanța va analiza rezonabilitatea și necesitatea cheltuielilor de asistență juridică prin prisma complexității cauzei, dificultății întrebărilor juridice ridicate de speță, aportului avocatului la soluționarea cauzei, timpului și muncii depuse de avocat.

La fel, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

Prin urmare, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut, instanța de judecată consideră necesar de a încasa în mod solidar de la SRL „Primus Optimum” și Alexandr Caramalac în beneficiul CA „Asterra Grup” SA cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei, sumă care este reală, necesară și rezonabilă.

În concluzie, conform celor expuse supra, instanța de judecată reiterează soluția la caz de admitere parțială a acțiunii depuse de către Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societatea pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Primus Optimum” și lui Alexandr Caramalac cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

În conformitate cu art. 94, 96, 238-241 și 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul

hotărăște:

Se admite parțial acțiunea depusă de către Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societatea pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Primus Optimum” și lui Alexandr Caramalac cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată „Primus Optimum” (IDNO *****) și Alexandr Caramalac (IDNP *****) în beneficiul Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni (IDNO *****) suma de 58 074 (cincizeci și opt mii șaptezeci și patru) lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 1 750,97 (o mie șapte sute cincizeci lei 97 bani) lei, cu titlu de dobândă de întârziere.

Se încasează în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată „Primus Optimum” (IDNO *****) și Alexandr Caramalac (IDNP *****) în beneficiul Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni (IDNO *****) cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) de lei, taxa de stat în sumă de 2 344,72 (două mii trei sute patruzeci și patru) lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei.

În rest acțiunea se respinge.

Prezenta hotărâre se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecătorul Tatiana Balan