Dosarul nr. 3-436/2022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 august 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin-Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ,,ExFactor-Grup" împotriva Inspectoratul pentru Protecția Mediului, terți Societatea cu Răspundere Limitată ,,Merant Plus" și Societatea cu Răspundere Limitată ,,Mirolux Plus" cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 18 februarie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată ,,ExFactor-Grup" a depus o acțiune împotriva Inspecției pentru Protecția Mediului mun.Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, la data de 10 decembrie 2021, la adresa de email: ***** a companiei FPC „Exfactor-Grup" SRL a parvenit delegația de control nr. DL-IPM-2021-01723 din 10.12.2021 emisă de Inspectoratul pentru Protecția Mediului. Conform datelor furnizate de Registrul Controalelor de Stat, https://controale.gov,md/controale-inopinate, delegația de control a fost transmisă la data de 10.12.2021 ora 11:26, însă de fapt delegația de control a fost semnată la data de 10.12.2021 ora 11:27:54, de către Dumneanu Victor conform semnăturii electronice aplicate.

Consideră reclamantul că, acest control a fost inițiat cu derogare de la prevederile legale. În conformitate cu delegația de control prezentată, a fost dispus efectuarea controlului privind verificarea activităților în derulare în raport cu legislația de mediu. La delegația de control a fost anexată Nota de motivare privind inițierea procedurii de control de stat la fața locului. Conform notei de motivare, riscul identificat este: Utilizarea irațională a resurselor naturale. Conform prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea 131/2012, procedura de control se încheie prin întocmirea de către inspectori a unui proces-verbal de control, care se completează și se semnează de toți inspectorii indicați în delegația de control, la locul efectuării controlului.

Notează reclamantul că la 23 decembrie 2021 prin intermediul serviciului poștal la FPC „Exfactor-Grup" SRL a parvenit proces-verbal de control nr. PV-IPM-2021-02845 din 14.12.2021. Conform prevederilor art. 28 alin. (4) din legea 131/2012, Un exemplar al procesului- verbal de control se înmânează persoanei supuse controlului, cu efectuarea unei mențiuni scrise despre aceasta pe al doilea exemplar, confirmată prin semnătura persoanei ce

recepționează procesul-verbal în cazul în care persoana supusă controlului refuză să semneze și/sau să primească procesul-verbal de control, sub semnătura inspectorilor se face mențiunea respectivă. Contrar prevederilor normei date, organul de control nu a înmânat persoanei supuse controlului procesul verbal nr. PV-IPM-2021-02845 din 14.12.2021, dar nici nu a făcut mențiunea respectivă în procesul verbal.

Susține reclamantul că urmare a examinării conținutului procesului-verbal a stabilit următoarele: procesul verbal nu conține referințe exprese la prevederile aplicabile ale art. 19 din legea 131/2012; la procesul verbal nu este anexată Nota informativă care a stat la baza efectuării controlului; la capitolul Prescripție este indicat că FPC „Exfactor-Grup" SRL în corespundere cu p. 11, alin. (11) din Hotărârea Guvernului nr. 548/2018 și în baza art. 27 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1515/1993 va suspenda lucrările de construcție aferente, dat fiind faptul că, s-a depistat încălcarea reglementărilor de protecție a mediului, manifestată prin lipsa avizului pozitiv al expertizei ecologice de stat la proiectul de execuție și datorită utilizării nerațională a resurselor naturale (sol, faună).

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, nr. 131 din 08.06.2012, persoana supusă controlului care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, prin delegația de control, decizia de prelungire a duratei controlului sau prin procesul-verbal de control, prin acțiunile sau inacțiunile inspectorului este în drept să le conteste, în tot sau în parte, prin depunerea la organul de control a unei cereri prealabile de contestare, în formă scrisă. Procesul-verbal de control se contestă la organul de control dacă acesta nu conține constatarea contravenției sau semne ale componenței de infracțiune în condițiile art. 28 alin.(9^1). Proces-verbal de control nr. PV-IPM-2021 -02845 din 14.12.2021 la capitolul „contravenții constatate" conține mențiunea că s-a constatat încălcarea prevăzută de art. 120, 122 alin. (2), și 156 Cod Contravențional. Reieșind din faptul că procesul verbal de control nu conține elementele prevăzute de art. 443 Cod Contravențional, nefiind aplicată o sancțiune contravențională, prezentul Proces-verbal de control urmează a fi contestat la organul de control.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din legea nr. 131/2012, Rezultatele controlului se consideră nule și nu pot servi drept temei pentru executarea prescripției privind înlăturarea încălcărilor și/sau pentru aplicarea sancțiunilor respective în cazul în care controlul a fost efectuat de organul de control și/sau de colaboratorii acestuia cu încălcarea prevederilor prezentei legi**.**

Reclamantul solicită declararea nulă a rezultatelor controlului efectuat, reieșind din următoarele considerente. În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din legea nr. 131/2012, Organul de control poate decide efectuarea a controalelor inopinate asupra unei persoane, în baza evaluării riscurilor, precum și poate emite inspectorului delegație de control, doar în cazul... prevăzut la pct. 2) - 6) a prezentului aliniat; (2) Controalele inopinate nu pot fi desfășurate în baza informațiilor neverificate și/sau provenite dintr-o sursă anonimă; (2^1) Plângerile și petițiile, inclusiv sesizările sau solicitările organelor de drept sau ale altor organe de stat, pot constitui temei pentru un control inopinat doar în condițiile respectării prevederilor alin.(î) și (2) și doar dacă circumstanțele sau informațiile pe care acestea le conțin, fiind analizate în baza evaluării riscurilor, indică în mod rezonabil asupra unei posibile încălcări care în mod iminent provoacă prejudicii și dacă aceste circumstanțe si informații sînt probate în vreun fel. Plîngerile, petițiile sau alte sesizări care nu motivează inițierea imediată a unui control inopinat, în baza analizei riscurilor, pot fi luate în considerare la următoarea planificare anuală a controalelor.

Cu privire la existența unui temei expres prevăzut la art. 19 alin. (1) din legea nr. 131/2012 comunică reclamantul că, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) lit. d) din legea nr. 131/2012, Controlul se efectuează în temeiul delegației semnate de conducătorul organului abilitat cu funcții de control. d) Delegația de control va conține: tipul controlului și temeiul inițierii lui pentru controale inopinate se indică inclusiv prevederea aplicabilă de la art. 19, iar pentru controalele planificate se indică numărul planului controalelor, data aprobării și locul publicării; (3) în cazul controalelor inopinate se întocmește delegația de control, în temeiul art. 19, precum și nota de motivare aferentă.

Menționează reclamantul că delegația de control nr. DL-IPM-2021- 01723 din 10.12.2021 și procesul-verbal de control nr. PV-IPM-2021-02845 din 14.12.2021 nu conțin referire expresă la vreun temei prevăzut de art. 19 alin. (1) din legea nr. 131/2012, ceea ce este o încălcare gravă a prevederilor legale stabilite la art. 4 alin. (2) din legea nr. 131/2012 care prevede că, organul de control este în drept să efectueze controlul asupra persoanei supuse controlului doar în cazul în care legea stabilește procedura, durata controlului, precum și dreptul organului de a efectua controlul în cazul si circumstanțele date. Organul de control este în drept să efectueze controlul doar în privința aspectelor ce țin de competenta sa, stabilită expres de lege. Astfel, reieșind din faptul că actele prezentate nu conțin mențiunea expresă a temeiului prevăzut la art. 19 alin. (1) din legea nr. 131/2012, susține reclamantul că controlul a fost efectuat în lipsa unui temei legal prevăzut expres, și în temeiul art. 31 alin. (1) din legea din legea nr. 131/2012 constată sub acest aspect nulitatea controlului efectuat.

Mai indică reclamantul că, controlul inopinat poate fi inițiat doar dacă sunt întrunite în mod cumulativ a următoarelor: Organul de control deține informații, susținute prin probe, privind existenta situațiilor de avarie, incident; Organul de control deține informații, susținute prin probe, privind încălcarea regulilor de securitate ori siguranță care prezintă un pericol iminent și imediat pentru mediu; Necesitatea inițierii controlului este motivată în prealabil; Doar intervenția inopinată prin control va preveni și/sau stopa încălcările care în mod iminent provoacă prejudicii sau că astfel ar putea fi diminuate substanțial prejudiciile deja cauzate.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (2^1) din legea nr. 131/2012, Plîngerile și petițiile, inclusiv sesizările sau solicitările organelor de drept sau ale altor organe de stat, pot constitui temei pentru un control inopinat doar în condițiile respectării prevederilor alin.(1) și (2) și doar dacă circumstanțele sau informațiile pe care acestea le conțin, fiind analizate în baza evaluării riscurilor, indică în mod rezonabil asupra unei posibile încălcări care în mod iminent provoacă prejudicii și dacă aceste circumstanțe și informații sînt probate în vreun fel. Plîngerile, petițiile sau alte sesizări care nu motivează inițierea imediată a unui control inopinat, în baza analizei riscurilor, pot fi luate în considerare la următoarea planificare anuală a controalelor.

Articolul 19 alin. (3^1) din legea nr. 131/2012, prevede că Nota de motivare pentru inițierea controlului inopinat în temeiul alin. (1) pct. 2) conține analiza și argumentarea necesară privind întrunirea condițiilor stabilite la punctul în cauză. În cadrul notei se va argumenta necesitatea intervenției prin expunerea în detaliu a circumstanțelor și informației ce stau la baza concluziilor și acțiunilor organului de control, posibilele încălcări ce rezultă din informația si probele deținute pînă la inițierea controlului și estimarea rezonabilă a pericolului și consecințelor în cazul neintervenției organului de control. Atrage atenția reclamantul că la delegația de control nr. DL-IPM-2021-01723 din 10.12.2021 este anexată nota de motivare a inițierii controlului. Nota de motivare nu cuprinde informația obligatorie stabilită de norma legală citată supra. Mai mult ca atît, dacă legea prevede expres că în Nota de motivare este obligatoriu de indicat probele deținute până la inițierea controlului (I), estimarea rezonabilă a pericolului (II), care sunt

elementele obligatorii care permit inițierea controlului, în cazul examinat, în nota de control din contra își fundamentează necesitatea efectuării controlului pentru a depista în viitor careva probe care la rândul lor vor argumenta post factum necesitatea controlului.

În conformitate cu pct. 3 din „Metodologia privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător în baza analizei riscurilor aferent domeniilor de competență ale Inspectoratului pentru Protecția Mediului", aprobată prin HG nr. 963/2018, La baza controlului de stat asupra activității de întreprinzător în domeniul protecției mediului și utilizării resurselor naturale stau criteriile de risc relevante domeniilor de competentă ale Inspectoratului, cu acordarea punctajului corespunzător și raportarea acestuia la ponderea fiecărui criteriu de risc, în funcție de relevanta lui pentru nivelul general de risc.

În conformitate cu prevederile pct. 38 din Metodologie, Controalele inopinate se efectuează în baza analizei riscurilor și respectării condițiilor prevăzute la art. 19 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. Pct. 39 din Metodologie, La analiza riscurilor, Inspectoratul utilizează criterii de risc care permit evaluarea eventualului prejudiciu și mărimii acestuia în cazul în care controlul nu s-a efectuat.

Astfel, concluzionează reclamantul că Inspectoratul pentru Protecția Mediului, nu a efectuat o analiză a riscurilor care ar fundamenta necesitatea efectuării controlului inopinat.

Relatează reclamantul că, în procesul verbal de control nr. PV-IPM-2021-02845 din 14.12.2021, s-a indicat că IPM Chișinău va emite decizia de suspendare a lucrărilor de construcție aferente, dat fiind faptul că, s-a depistat încălcarea reglementărilor de protecție a mediului, manifestată prin lipsa avizului pozitiv al expertizei ecologice de stat la proiectul de execuție și datorită utilizării neraționale a resurselor naturale (sol, faună). La data de 21.12.2021, în baza procesului verbal de control nr, PV-IPM-2021-02845 din 14.12.2021, a fost emisă de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului decizia nr. 1658.

În conformitate cu prevederile art. 29^1 alin. (1), (2), (4) din legea 131/2012, (1) Măsurile restrictive prevăzute de prezenta lege reprezintă acțiuni și/sau inacțiuni dispuse de către organul de control cu scopul eliminării sau diminuării unui pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea oamenilor, constatat în cadrul controlului. (2) Măsurile restrictive se prescriu și se impun în corespundere cu cazurile în care pot fi aplicate unele măsuri și cu tipurile de măsuri atribuite organului de control, conform legilor de specialitate. Orice măsură restrictivă nu poate fi impusă decît în limitele stabilite la art. 5^1 din prezenta lege. (4) Partea prescriptivă a procesului-verbal de control prin care se impun măsuri restrictive va conține inclusiv informația cu privire la cauzele prescrierii de măsuri restrictive și la pericolul constatat care urmează a fi evitat prin măsura prescrisă, temeiurile legale de prescriere a măsurii, termenul- limită pentru aplicarea măsuri, drepturile procedurale ale persoanei controlate, identificarea în detaliu a acțiunilor/inacțiuniior care se impun și identificarea expresă a bunurilor asupra cărora se extind măsurile restrictive**.**

Potrivit art. 5^1 din legea nr. 131/2012, măsurile restrictive se aplică doar în cauza unor încălcări foarte grave, încălcări ale legislației a căror înlăturare nu este posibilă în timpul controlului, însă acțiuni în acest sens necesită a fi întreprinse imediat, și care creează pericol iminent si imediat pentru mediu**,** viata**,** sănătatea si proprietatea persoanei controlate si/sau angajații acesteia ori creează pericol iminent si imediat pentru societate. Sînt echivalate cu încălcări foarte grave încălcările grave care nu au fost înlăturate în termenul indicat în prescripție.

Notează reclamantul că, prin derogare de la prevederile art. 29^1 și art. 5^1 din legea nr. 131/2012, în procesul verbal de control nu este indicat informația cu privire la cauzele prescrierii

de măsuri restrictive și la pericolul constatat care urmează a fi evitat prin măsura prescrisă, drepturile procedurale ale persoanei controlate, identificarea în detaliu a acțiunilor/inacțiunilor care se impun și care este pericolul eminent și imediat care impune necesitatea aplicării măsurii restrictive.

În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1) din legea nr, 131/2012, Organelor de control și colaboratorilor acestora li se interzice, în procesul realizării funcțiilor de control, să afecteze funcționarea normală a persoanei supuse controlului și/sau să întreprindă măsuri ce vor conduce la suspendarea completă sau temporară a activității acesteia, cu excepția cazurilor de încălcări foarte grave, în sensul prezentei legi, care necesită aplicarea măsurilor restrictive corespunzătoare.

Astfel, constată reclamantul că măsura restrictivă s-a aplicat cu încălcarea legislației în vigoare, în lipsa unei încălcări foarte grave, temei obligatoriu pentru aplicarea măsurii restrictive. Mai mult ca atît, la argumentarea juridică a dreptului organului de control de a suspenda lucrările este invocat prevederile pct. 11, alin, (11) din Hotărîrea Guvernului nr. 548/2018 și în baza art. 27 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1515/1993. Prin activitățile sale reclamantul FPC „Exfactor-Grup" SRL, indică că nu poluează mediul, sau cel puțin despre asta nu este menționat în procesul verbal de control, și nu folosește neautorizat/nerațional careva resurse naturale.

Cu referire la concluzia expusă în procesul verbal de control nr. PV-IPM-2021- 02845 din 14.12.2021, s-a depistat încălcarea reglementărilor de protecție a mediului, manifestată prin lipsa avizului pozitiv al expertizei ecologice de stat la proiectul de execuție ține să comunic reclamantul următoarele. În procesul verbal este indicat că prescripția a fost emisă în baza art. 6 și Anexa nr. 1 pct. 10 lit. e) din legea nr. 851/1996 privind expertiza ecologică. Notează reclamantul că până la momentul efectuării controlului și în timpul controlului, nu a fost depistat faptul că FPC „Exfactor-Grup" SRL execută lucrări pentru combaterea eroziunii pluviale și restabilirea terenurilor în baza unui proiect care nu a fost supus expertizării. Totodată atrage atenția reclamantul că după cum este și menționat în procesul verbal de control nr. PV-IPM-2021-02845 din 14.12.2021, FPC „Exfactor-Grup" SRL efectuează lucrări de construcție a unor obiective locativ - comerciale conform prevederile pct. 3.3. al contractului încheiat la 14,07.2020, între „Merant Plus". SRL „Mirolux Plus" si SRL „Exfactor-Grup". Iar prin prisma art. 6 și Anexa nr. 1 pct. 10 lit. e) din legea nr. 851/1996 privind expertiza ecologică, documentația de proiect privind executarea lucrărilor de construcție a spațiilor locative, comerciale, parcări, case individuale, etc. nu necesită a fi supus expertizei ecologice de stat.

Cu referire la utilizarea nerațională a resurselor naturale a solului, în procesul verbal de control nr. PV-IPM-2021-02845 din 14.12,2021 este menționat încălcarea prevederilor art. 33 și 79 din Codul Funciar. În conformitate cu prevederile art. 33 Cod Funciar, Titularii obiectelor de investiții de producție amplasate pe terenuri agricole și silvice sînt obligați să ia măsuri, prealabile executării construcției obiectelor, de descopertare a stratului de sol fertil de pe suprafețele amplasamentelor aprobate, pe care să-l depoziteze și să-l niveleze pe terenuri neproductive sau slab productive, indicate de organele agricole sau silvice, în vederea punerii în valoare sau ameliorării acestor terenuri. Invocă reclamantul că în timpul efectuării controlului nu a fost efectuată nici o expertiză care ar demonstra că FPC „Exfactor-Grup" SRL a depozitat argila, nisip, pietriș peste solul fertil. În lipsa unei expertize în acest sens, afirmația că FPC „Exfactor-Grup" SRL distruge solul fertil este lipsită de un suport probatoriu.

Cu referire la utilizarea nerațională a resurselor naturale, a arborilor, în procesul verbal de control nr. PV-IPM-2021-02845 din 14.12.2021, este indicat că pe terenul cu nr. cadastral ***** și ***** au fost depistați copaci defrișați sau vătămați, comunică reclamantul următoarele că nu

poate fi învinuit pentru încălcarea normelor privind protecția mediului pe un teren care nu se află în gestiunea acestuia și pe care compania nu întreprinde careva lucrări. Or în procesul verbal de control nr. PV-IPM-2021-02845 din 14.12.2021 este indicat că FPC „Exfactor-Grup" SRL execută lucrări pe alt lot de teren, cu nr. cadastral 0131130.466. De asemenea menționează reclamantul că, conform datelor furnizate de Fondul Național de Date spațiale https://geonortal.md/ro/ default/map#lat=205725,214147&lon=231315.705 83 6&zoom-9&laye rs— base9. base 15. base 16. base 19. base20/ pe pozele din anul 2016, 2020, pe acest teren nu sunt careva arbori, respectiv FPC „Exfactor-Grup" SRL nu putea deteriora ceea nu există. Astfel, și în această parte constatările din procesul verbal de control nr. PV-IPM-2021- 02845 din 14.12.2021 nu au un suport probatoriu.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din legea nr. 131/2012 Persoana supusă controlului care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, prin delegația de control, decizia de prelungire a duratei controlului sau prin procesul-verbal de control, prin acțiunile sau inacțiunile inspectorului este în drept să le conteste, în tot sau în parte, prin depunerea la organul de control a unei cereri prealabile de contestare, în formă scrisă. Referitor la respectarea procedurii prealabile, reclamantul menționează că la data de 27 decembrie 2021 de către depus cererea prealabilă nr.I/IPM din 27 decembrie 2021. Prin înștiințarea cu nr. 34 din 10.01.2022 au fost informați că pentru data de 11.0.2022 ora 10:30 este stabilită ședința Consiliului pentru soluționarea Disputelor din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului unde se va examina cererea prealabilă depusă. În cadrul ședinței Consiliului pentru soluționarea Disputelor din data de 11,01.2022 ora 10:30, nu a fost luată o Decizie pe marginea cererii prealabile, urmând ca examinarea cererii prealabile să fie continuată într-o ședință ulterioară.

La data de 02 februarie 2022 ora 14:12 la adresa de email: ***** a parvenit înștiințarea nr.118 din 01 februarie 2022, trimisă de la adresa de email controale@ipm.gov.md, prin care am fost informați despre faptul că ședința Consiliului pentru soluționarea Disputelor la care urmează să fie continuată examinarea cererii prealabile se stabilește pentru data de 03 februarie 2022 ora 13:30. La data de 02 februarie 2022 ora 14:23 la adresa de email controale@ipm,gov.md am trimis cererea privind contramandarea ședinței preconizate pentru data de 04 februarie 2022, deoarece pentru data de 03 februarie 2022 am programată o deplasare în or. Cahul. Ulterior a comunicat informația dată Secretarului Consiliul pentru soluționarea disputelor în cadrul Inspectoratul pentru Protecția Mediului, domnul Melega Sergiu.

Reieșind din faptul că nu au fost informați despre satisfacerea sau respingerea solicitării de a amâna ședința din 02 februarie 2022, la data de 16 februarie 2022 au înaintat cererea nr, nr.2/IPM din 16.02.2022 prin care au solicitat să fie informați dacă a avut la data de 03 februarie 2022 ședința Consiliului pentru soluționarea Disputelor sau nu și dacă a avut loc, care este decizia luată pe marginea cererii prealabile. Inspectoratul pentru Protecția Mediului a recepționat cererea dată, dar nu au dat un răspuns, relatează reclamantul.

Reieșind din cele expuse mai sus, și în conformitate cu prevederile art. 19, 20, 25 lit. c), 291, 30, 31 alin. (2) din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, nr. 131 din 08.06.2012, art. 189, 206, art, 224 alin. (1) lit, d) Cod Administrativ, cerere reclamantul, Societatea cu Răspundere Limitată „ExFactor-Grup":

- constatarea nulității rezultatelor controlului efectuat de către Inspecția pentru Protecția Mediului mun.Chișinău;

-constatarea nulității delegației de control nr.DL-IPM-2021-01723 din 10 decembrie 2021;

-constatarea nulității procesului-verbal de control nr.PV-IPM-2021-02845 din 14 februarie 2021;

- constatarea nulității deciziei nr.1658 din 21 decembrie 2021.

Prin cererea de concretizare a acțiunii înregistrată în cancelaria instanței la 16 martie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Ex FactorGrup" solicită:

- constatarea nulității rezultatelor controlului efectuat de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului;
- anularea delegației de control nr.DL-IPM-2021-01723 din 10 decembrie 2021;
- anularea procesului verbal de control nr.PV-IPM-2021-0245 din 14 decembrie 2021;
- anularea deciziei nr.1658 din 21.12.2021. (f.d.46-58)

În ședința de judecată reprezentatul reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „Ex FactorGrup", avocatul Gaina Sergiu acționând în baza mandatului (f.d.43) a solicitat admiterea acțiunii pentru motivele de fapt și de drept enunțate.

Obiecțiile pârâtului:

Reprezentantul pârâtului, Inspectoratul pentru Protecția Mediului, Caliniuc Ion acționând în baza procurii (f.d. 124) a solicitat respingerea acțiunii susținând argumentele pe marginea referinței, comunicând următoarele. În baza Delegației de control DL-IPM-2021-02845 din 14.12.2021 la data de 10.12.2021 s-a inițiat controlul inopinat la fața locului, la obiectul Exfactor-Grup S.R.L, pe terenurile cu nr. cadastrale *****, *****, *****.

Prin intermediul avocatului Găină Sergiu, au fost solicitate acte relevante efectuării controlului, care însă, din motive necunoscute nu au fost prezentate, prin poșta electronică, fiind solicitat: contract încheiat cu SRL Merant Plus, ce vizează efectuarea lucrărilor de construcție pe trei loturi din str. Schinoasa Vale, or Codru; actele permisive urbanistice ce atestă dreptul efectuării lucrărilor de construcție; autorizație de tăiere a vegetației forestiere, dacă există și alte documente relevante.

Notează pârâtul că, în cadrul altui control inopinat, SRL „Merant Plus", a prezentat acte relevante ce vizează și activitățile desfășurate de SRL „Exfactor-Grup" pe terenurile cu numere cadastrale: *****, ***** și ***** și anume: Contract de arendă funciară a obiectului la licitație cu strigare nr. 54/2009 din 04.12.2009, întocmit între SRL „Merant Plus" și APL Codru, conform căruia loturile cu nr. cadastrale: ***** cu aria de 6,6227ha și ***** cu suprafața de 4,6773 ha, sunt destinate pentru proiectarea și construcția unui complex locativ cu construcția drumurilor si îndeplinirea lucrărilor pentru prevenirea alunecărilor de teren și drenaj, Autorizația de construire nr. 25 din 04.05.2011, emisă de APL Codru, pentru construirea unui bloc locativ D+P+5E și măsuri contra deformațiilor de teren în limitele hotarelor stabilite (în care cu pixul s-au făcut rectificări: bloc locativ, s-a corectat în complex locativ conform planului general, iar la rubrica „Durata executării lucrărilor de construcție, tot manual, cu pixul s-a introdus sintagma „termen nelimitat" și s-a aplicat ștampila APL Codru) - examinarea legalității acestui act, ținând de competențele altor organe; Aviz privind atribuirea terenului pentru amplasare și proiectarea obiectului nr 01- 31/59 din 18.03.2011, întocmit de către Agenția Ecologică Chișinău pentru proiectarea „complexului locativ cu construcția drumurilor și îndeplinirea lucrărilor pentru prevenirea alunecărilor de teren și de drenaj" pentru loturile cu număr cadastral: ***** cu suprafața de 11,3 ha și număr cadastral: ***** cu suprafața de 4,6773 ha; Aviz privind atribuirea terenului pentru amplasarea și proiectarea obiectului nr.0l- 31/60 din 18.03.2021, încheiat de

către Agenția Ecologică Chișinău pentru proiectarea „complexului locativ cu construcția drumurilor și îndeplinirea lucrărilor pentru prevenirea alunecărilor de teren și de drenaj” pentru lotul cu număr cadastral: ***** cu suprafața de 10 ha; Raport de încercări a probelor de sol nr. 7 din 16.03.2011 și schema de prelevare prin care, se justifică făptui analizării pedologice a tuturor terenurilor; Extras din Contract întocmit la 14.07.2020, încheiat între SRL „Merant Plus”, SRL „Mirolux Plus” și SRL „Exfactor-Grup”, obiectul căruia reprezintă asocierea partenerilor fură a constitui o persoana juridică care se obligă să participe prin contribuții personale sau investiții atrase, ia edificarea diverselor obiective, p. 3.3 al căruia, prevede expres că, SRL „Exfactor-Grup”, își va aduce aportul în vederea executării tuturor lucrărilor de construcție a complexului locativ-comercial din str. Schinoasa-Vale, or. Codru, mun. Chișinău, inclusiv materialele de construcție, lucrările de proiectare, documentele de execuție, acte și alte lucrări de recepție finală a construcțiilor edificate.

Relatează pârâtul că, la fata locului, s-a constatat că, SRL „Exfactor-Grup”, efectuează lucrări de construcție în cadrul proiectului de edificare a unor obiective locativ-comerciale în adresa indicată, activitatea respectivă, fiind prevăzută prin p. 3.3 al Contractului încheiat la 14.07.2020, între SRL „Merant Plus „, SRL „Mirolux Plus „ și SRL „Exfactor-Grup”. Astfel, pe o parte din terenul cu număr cadastral: *****, cu suprafața de 6,6227 ha, sunt deja edificate diverse obiective locative, cu stadiu de finalizare diferit. Pe cealaltă parte a sectorului, este săpată o temelie de aproximativ 26 x 160 m/liniari, peste care este deja turnat betonul și armura din fier a viitoarei construcții locative multietajate, în aval de aceasta, este organizată o cale de acces, prin depozitarea peste solul existent, deasupra nivelului cotei „0”, a argilei, nisipului și a pietrișului, cu lățimea de aproximativ 10 m/liniari și lungimea de 160 m/liniari. Mai la vale de precedentele, s-au vizualizat și alte excavări a solului, suprafețele cărora au fost măsurate cu aparatul GPS din dotarea IPM.

Pe lotul învecinat, cu număr cadastral: *****, cu suprafața de 4,6773 ha și pe o mică parte a terenului cu număr cadastral: ***** cu suprafața de 10 ha, sunt depozitate grămezi de cernoziom, grămezi de nisip și lut, o parte din teren, fiind acoperit și ta sat cu tehnică specializată de tonaj, iar din cele menționate de reprezentantul companiei, această lucrare, fiind înfăptuită cu scopul excluderii deversărilor apelor meteorice, amestecate cu soi, peste gospodăriile private amplasate în ava/, tasare a lotului cu lut nisipos, asigurând scurgerea apei la vale, gravitațional, fără îmbibarea acesteia în sol și fără scurgerea amestecului obținut („glod”) spre case, suprafețele acoperite cu lut și sol fiind calculate cu aparatul GPS.

Subsidiar, pe terenul cu număr cadastral: *****, s-au depistat două cioate de nuc cu diametrul 30-40 cm, tăiate mai mult de un an în urmă, datorită lăstarilor existenți pe acestea și datorită culorii întunecate a locului tăierii, care atestă acest fapt, un nuc cu diametrul de 28 cm, era scos din rădăcină, de asemenea tăiat mai mult de un an în urmă, nuc cu diametrul de 54 cm, este vătămat recent cu tehnica de tonaj la tulpină, până la o treime din volumul acesteia, mai fiind identificată o cioată de nuc cu diametrul de 30 cm, scoasă din sol, o cioată de nuc cu diametrul de 20 cm, scoasă din sol, ambii tăiați mai mult de un an în urmă, un arbust de specia măceș, vătămat recent fără grad de încetare a creșterii cu masele de sol excavate, s-a mai evidențiat o cioată de specia salcie cu diametrul de 28 cm, scoasă din sol culoarea deschisă a lemnului, indicând la făptui extragerii recente a acesteia, altă salcie, în picioare, cu diametrul 30 cm, este vătămată fără grad de încetare a creșterii cu tehnica de tonaj, prin frângerea mecanică a unui ram și împingerea peste aceasta a maselor de sol o cioată de specia salcie cu diametrul de 18 cm, s-a constatat a fi scoasă din sol și aceasta fiind tăiată recent.

Iar avizele privind atribuirea terenului pentru amplasarea și proiectarea obiectului nr. 01-31/59 din 18.03.2011 și nr. 01-31/60 din 18.03.2011, emise de Agenția Ecologică Chișinău, ambele eliberate pentru inițierea lucrărilor de proiectare a Complexului locativ cu construcția drumurilor și îndeplinirea lucrărilor pentru prevenirea alunecărilor de teren și de drenaj, specifică faptul că, sectoarele, sunt amplasate în zona de protecție a pârâului „Schinoasa-Vale", la distanta de 12,2 m. la fata locului, într-adevăr, în avalul sectoarelor precitate, fiind evidențiat corpul de apă curgător nominalizat.

Totodată, prin Avizul nr. 01- 31/59 din 18.03.2011, au fost inventariați 3 nuci, 4 vișini, 5 meri și 1 prun, diverse specii foioase, consistenta 05-06, vârsta 10-15 ani, iar numărul de arbori necesari defrișării din zona edificării construcției, fiind stabilită suplimentar cu marcarea arborilor preconizați extragerii de către organele abilitate. Luând în considerație cele menționate, constată pârâtul că, pe terenurile examinate, au fost admise tăieri ilegale a vegetației forestiere cu folosirea irațională/ilegală a resurselor funciare, la caz, IPM Chișinău, acționând în consecință.

Totodată, luând în considerație faptul că, sectoarele sunt amplasate în zona de protecție a unui pârâu, iar în corespundere cu avizele de atribuire a terenurilor nominalizate, organele pentru protecția mediului au permis inițierea proiectării și a „lucrărilor pentru prevenirea alunecărilor de teren și de drenaj", conform Autorizației de construire nr. 25 din 04.05.2011, s-au prevăzut și efectuarea lucrărilor de construcție reprezentate de „măsuri contra deformațiilor de teren în limitele hotarelor stabilite", în corespundere cu prevederile art. 13 alin. (2), lit.(b) și (c) din Legea nr. 440/1995 cu privire la zonele și fâșiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă, astfel de lucrări, pot fi efectuate numai în baza avizului pozitiv ai expertizei ecologice de stat, de menționat fiind faptul, că prin avizele precitate, SRL „Merant-Plus" asumându-și obligația de obținere a a vizelor respective.

Atrage atenția pârâtul că necesitatea obținerii avizului pozitiv ai expertizei ecologice de stat, este prevăzut și în Anexa nr. 1 la Legea nr. 851/1996 privind expertiza ecologică, p. 10 lit.(e) al căreia, prevede că, este necesară expertiza ecologică de stat, la domeniul de activitate ca „Infrastructură", - Lucrări pentru combaterea eroziunii pluviale și restabilirea terenurilor (pe o suprafață de peste 1,5 ha), ceea ce a creat obligații IPM Chișinău, în vederea înaintării deciziei de suspendare a activităților de construcție pe sectoarele respective, până la obținerea avizului pozitiv al expertizei ecologice de stat a proiectul de execuție a lucrărilor.

Iar urmare a controlului s-a constatat încălcarea prevederilor legale și actelor normative de către persoana supusă controlului: art. 6 și Anexa nr. 1 p. 10 lit., (e) din Legea nr. 851 /1996 privind expertiza ecologică; art. 33 și 79 din Codul Funciar al RM; art. 40 din Legea nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător; art. 26 din Legea regnului vegetal nr 239/2007; art. 13 lit. (a) și lit. (d) din Legea nr. 591/1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane si rurale. La fața locului, au fost efectuate fotografii digitale cu aparatul din dotarea IPM Chișinău, marca CANON Power Shot 2600, care atestă încălcările nominalizate.

Totodată, datorită lipsei la fața locului a beneficiarilor, în sector, în comun cu reprezentantul deținătorului funciar al terenului, în persoana Primăriei or. Codru, la data de 10.12.2021, a fost încheiat Actul referitor la efectuarea măsurărilor pe terenurile cu numere cadastrale: *****, ...30439 și....30438 din or. Codru, mun. Chișinău, cu utilajul de măsurare GPS a suprafețelor afectate de lucrări de construcție.

Ulterior fiind emise recomandări (indicații) privind înlăturarea încălcărilor stabilite în partea prescriptivă, după caz: 1. SRL „Exfactor-Grup", în corespundere cu p.11, alin.(11) din Hotărârea Guvernului RM nr. 548/2018 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului

pentru Protecția Mediului și în baza art. 27 alin.(l) lit.(h) din Legea nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător, va suspenda lucrările de construcție efectuate, dat fiind faptul că, s-a depistat încălcarea reglementărilor de protecție a mediului, manifestată prin lipsa avizului pozitiv al expertizei ecologice de stat la proiectul de execuție și datorită utilizării nerațională a resurselor naturale (sol, floră).

Ca urmare a admiterii încălcărilor respective, indică pârâtul că au fost încălcate următoarele prevederi a actelor normative în al căror temei au fost emise recomandările: art. 6 și Anexa nr. 1 p. 10 lit.(e) din Legea nr. 851/1996 privind expertiza ecologică; art. 33 și 79 din Codul Funciar al RM; art. 40 din Legea nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător; art. 26 din Legea regnului vegetal nr. 239/2007; art. 13 lit.(a) și lit.(d) din Legea nr. 591/1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale; HG RM nr. 548/2018 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului pentru Protecția Mediului.

La caz, de IPM Chișinău, a emis Decizia de suspendare a lucrărilor de construcție efectuate, dat fiind faptul că, depistând încălcarea reglementărilor de protecție a mediului, manifestată prin lipsa avizului pozitiv al expertizei ecologice de stat la proiectul de execuție și datorită utilizării nerațională a resurselor naturale (sol, floră). Astfel, reieșind din cele menționate consideră că, acțiunile Inspectoratului sunt în strictă conformitate cu legislația de mediu în vigoare și se atestă necesitatea respingerii cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată și nefondată.

Referitor la legalitatea procedurii de control și anume cu referire la alegațiile reclamantului cu privire la aspectele legate de emiterea delegațiilor de control, menționează pârâtul că, potrivit art. 28 alin.(l) a Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, procedura de control se încheie prin întocmirea de către inspectori a unui proces-verbal de control, care se completează și se semnează de toți inspectorii indicați în delegația de control, la locul efectuării controlului.

Pârâtul constată că normele Codului Administrativ sunt aplicate în mod corespunzător și se răsfrâng asupra tuturor proceselor administrative, prin urmare sunt prioritare la aplicare, inclusiv sub aspectul faptului că, Legea 131/2012 invocată de reclamant se bazează pe principii de contencios, însă, nu a fost modificată în concordanță cu un act normativ mai nou în materie de contencios și anume Codul administrativ. Iar actele administrative contestate corespund exigențelor stabilite de Codul administrativ al Republicii Moldova fiind emise cu respectarea normelor procedurale și materiale, totodată, actul contestat nu conține vicii de natură să determine nulitatea acestuia, întru-cât, potrivit art. 141 a CA al RM, un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare. Prin urmare, nulitatea actului nu poate fi invocată dacă lipsesc elementele esențiale pentru determinarea nulității expuse în normele relevate supra, iar, la caz constatăm că actul administrativ nu conține prevederi ce duc la nulitate. Totodată, constată caracterul declarativ și pur formal al obiecțiilor depuse de reclamant.

Poziția terților:

Persoanele terțe Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” și Societatea cu Răspundere Limitată „Mirolux Plus” în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind înștiințați legal despre data, ora și locul ședinței de judecată. Totodată, referința pe marginea acțiunii nu au prezentat.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei și dosarul administrativ, instanța de judecată apreciază acțiunea admisibilă dar pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;
c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;
e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;
f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;
g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ
IV. respectarea procedurii prealabile
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din lucrările dosarului judiciar și cel administrativ, rezultă că, în temeiul delegației de control nr.DL-IPM-2021-01723 din 10.12.2021, la SRL „Exfactor Grup” a fost inițiat un control inopinat la fața locului privind verificarea activităților în derulare în raport cu legislația de mediu. (f.d.8 dosar administrativ)

În rezultatul controlului, la data de 14 decembrie 2021, de Inspectoratul pentru Protecția Mediului a fost întocmit procesul-verbal de control nr. PV-IPM-2021-02845, prin care a prescris Societății cu Răspundere Limitată „Exfactor Grup”: suspendarea lucrărilor de construcție pentru încălcarea legislației de protecție a mediului, manifestată prin lipsa avizului pozitiv al expertizei ecologice de stat la proiectul de execuție și utilizării neraționale a resurselor naturale. (sol, floră). (f.d.38-40 dosar administrativ)

Inspectoratul pentru Protecția Mediului, la 21 decembrie 2021, a întocmit decizia nr. 1658 privind suspendarea și interzicerea construcției obiectivelor socio-economico-culturale și a lucrărilor de exploatare neautorizată/nerațională a resurselor naturale pe terenurile cu numere cadastrale *****, ***** și ***** din str. Schinoasa Vale, or. Codru, mun. Chișinău, arendate de către SRL „Merant Plus”. (f.d.48-50 dosar administrativ)

Nefiind de acord cu delegația de control nr.DL-IPM-2021-01723 din 10.12.2021 și procesul verbal de control nr. PV-IPM-2021-02845 din 14.12.2021, la 27.12.2021, reclamantul SRL „Exfactor Grup” a depus cerere prealabilă în adresa Inspectoratului pentru Protecția Mediului solicitând constatarea nulității acestora.(f.d.32-35)

La 18 februarie 2022, SRL „Exfactor Grup” s-a adresat cu prezența acțiune în instanța de judecată, concretizată ulterior, solicitând: constatarea nulității rezultatelor controlului efectuat de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului, anularea delegației de control nr.DL-IPM-2021-01723 din 10 decembrie 2021, anularea procesului verbal de control nr.PV-IPM-2021-0245 din 14 decembrie 2021 și deciziei nr.1658 din 21.12.2021. (f.d.46-58)

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art. 15 alin. (1) și (2) Cod administrativ, operațiunile administrative sunt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice. Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

Conform art.30 alin.(1) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, (1) Persoana supusă controlului care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, prin delegaţia de control, decizia de prelungire a duratei controlului sau prin procesul-verbal de control, prin acţiunile sau inacţiunile inspectorului este în drept să le conteste, în tot sau în parte, prin depunerea la organul de control a unei cereri prealabile de contestare, în formă scrisă. Procesul-verbal de control se contestă la organul de control dacă acesta nu conţine constatarea contravenţiei sau semne ale componenţei de infracţiune în condiţiile art.28 alin.(9^1).

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că, procesul-verbal de control nr.PV-IPM-2021-0245 din 14 decembrie 2021 și decizia nr.1658 din 21 decembrie 2021, sunt acte administrative individuale defavorabile, emise pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de produce efecte în exterior.

Totodată, delegația de control nr.DL-IPM-2021-01723 din 10 decembrie 2021, în sensul art. 15 Cod administrativ, reprezintă o operațiune administrativă, care însă, în temeiul art.30 alin.(1) al Legii nr. 131 din 08.06.2012, poate fi supusă controlului judecătoresc în procedura contenciosului administrativ și separat de actul administrativ individual emis.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

La caz, cu referire la cele menționate, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ, anularea actului administrativ individual prin care i-a fost retras avantajul acordat, de realizare a lucrărilor de construcție, aprobat anterior. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și necesității solicitării anulării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Conform art. 165 alin. (2) Cod administrativ, dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

În acest sens, instanța de judecată constată că prin depunerea cererii prealabile din 27 decembrie 2022, reclamantul a respectat remediul extrajudiciar de contestare a actelor administrative defavorabile.

Conform art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data

expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Actele cauzei și ale dosarului administrativ indică asupra faptului că o decizie cu privire la soluționarea cererii prealabile nu a fost emisă, iar în acest sens, instanța apreciază că acțiunea a fost depusă în termenul prevăzut de art. 209 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii reclamantului, reținând următoarele argumente.

Din actele cauzei rezultă că, prin contractul de arendă funciară a obiectului la licitație cu strigare nr. 54/2009 din 04.12.2009, semnat între SRL „Merant Plus" și APL Codru, terenurile cu nr. cadastrale: ***** cu suprafața de 6,6227 ha și ***** cu suprafața de 4,6773 ha, au fost cordate beneficiarului pentru proiectarea și construcția unui complex locativ, cu construcția drumurilor și îndeplinirea lucrărilor pentru prevenirea alunecărilor de teren și drenaj. (f.d. 21-26 dosar administrativ)

Conform autorizației de construire nr. 25 din 04.05.2011, au fost autorizate lucrările de construcție a unui bloc locativ și măsuri contra deformațiilor de teren în limitele hotarelor stabilite. (f.d. 18 dosar administrativ)

Totodată, Agenția Ecologică de Stat a eliberat avizul nr.01-31/59 din 18.03.2011 privind atribuirea terenului pentru amplasarea și proiectarea obiectului pe marginea terenului cu nr. cadastral *****, ***** și avizul nr. 01-31/60 din 18.03.2011 privind atribuirea terenului pentru amplasarea și proiectarea obiectului pe marginea terenului cu nr. cadastral *****, care s-a menționat că sectoarele, sunt amplasate în zona de protecție a pârâului „Schinoasa-Vale", la distanta de 12,2 m. la fata locului, iar adoptarea și realizarea proiectului de execuție va fi posibilă numai în baza avizului pozitiv al expertizei ecologice de stat, iar în proiectul de execuție urmează a fi prevăzute măsuri de stabilizare a alunecărilor de teren care persistă pe terenurile solicitate. (f.d. 11, 13 dosar administrativ)

Ulterior, prin contractul semnat la 14.07.2020, între SRL „Merant Plus", SRL „Mirolux Plus" și SRL „Exfactor-Grup", privind asocierea partenerilor fără a constitui o persoana juridică, părțile s-au obligat să participe prin contribuții personale sau investiții atrase, la edificarea blocurilor locativ-comerciale, caselor de locuit individuale, caselor de tip town-house, caselor de tip club-house, caselor de tip dublex precum și a altor obiective de menire social-culturală pe bunuri mobile terenuri (f.d. 15-17 dosar administrativ)

Conform prevederilor pct. 3.3. al contractului menționat, FPC „Exfactor-Grup" SRL efectuează lucrări de antrepriză, execută toate lucrările de construcție a complexului locativ-comercial din str. Schinoasa Vale, or. Codru.

La 01 decembrie 2021, în adresa Inspecției pentru protecția mediului Chișinău a parvenit sesizarea Centrului Național Anticorupție, înregistrată cu nr. 1819 din 01.12.2021, prin care a fost solicitată inițierea unei verificări în vederea respectării legislației de mediu și impactul asupra mediului la realizarea construcțiilor pe terenurile cu numerele cadastrale: *****, *****, *****. (f.d.1 dosar administrativ)

La 01 noiembrie 2021, la Inspecția pentru protecția mediului Chișinău, a fost înregistrat demersul locatarilor or. Codru nr. 1602, prin care a fost sesizată transportarea și depozitarea

neregulamentară a pământului, efectuarea lucrărilor de construcție pe teren afectat de alunecări, etc. (f.d. 3-4 dosar administrativ)

În temeiul delegației de control nr.DL-IPM-2021-01723 din 10.12.2021, la SRL „Exfactor Grup" a fost inițiat un control inopinat la fața locului privind verificarea activităților în derulare în raport cu legislația de mediu, aspectele ce urmează a fi verificate în cadrul controlului fiind verificarea respectării legislației de mediu.

În rezultatul controlului, la data de 14 decembrie 2021, Inspectoratul pentru Protecția Mediului a întocmit procesul-verbal de control nr. PV-IPM-2021-02845, prin care a prescris Societății cu Răspundere Limitată „Exfactor Grup" suspendarea lucrărilor de construcție pentru încălcarea legislației de protecție a mediului, manifestată prin lipsa avizului pozitiv al expertizei ecologice de stat la proiectul de execuție și utilizării neraționale a resurselor naturale. (sol, floră). (f.d.38-40 dosar administrativ)

Ca măsură restrictivă aplicată în urma emiterii procesului verbal de control nr. PV-IPM-2021-02845 din 14.12.2021, Inspectoratul pentru Protecția Mediului la 21 decembrie 2021 a întocmit decizia nr. 1658 privind suspendarea și interzicerea construcției obiectivelor socio-economico-culturale și a lucrărilor de exploatare neautorizată/nerațională a resurselor naturale pe terenurile cu numere cadastrale *****,*****, ***** din str. Schinoasa Vale, or. Codru, mun. Chișinău, arendate de către SRL „Merant Plus". (f.d.48-50 dosar administrativ)

Conform art. 18 alin.(1) din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), Organul de control va expedia persoanei supuse controlului un exemplar al delegației de control astfel încât între momentul primirii efective a exemplarului și momentul începerii controlului să treacă cel puțin 5 zile lucrătoare, dar nu mai mult de 15 zile lucrătoare. Delegația de control se comunică persoanei supuse controlului prin orice modalitate care permite organului de control confirmarea recepționării de către persoana respectivă. Comunicarea la adresa electronică indicată a persoanei controlate și recepționarea delegației de control în format electronic, semnată cu semnătură electronică avansată calificată, se consideră comunicare la sediul acesteia.

Conform art. 19 alin.(2^1) din Legea menționată supra, plîngerile și petițiile, inclusiv sesizările sau solicitările organelor de drept sau ale altor organe de stat, pot constitui temei pentru un control inopinat doar în condițiile respectării prevederilor alin.(1) și (2) și doar dacă circumstanțele sau informațiile pe care acestea le conțin, fiind analizate în baza evaluării riscurilor, indică în mod rezonabil asupra unei posibile încălcări care în mod iminent provoacă prejudicii și dacă aceste circumstanțe și informații sînt probate în vreun fel. Plîngerile, petițiile sau alte sesizări care nu motivează inițierea imediată a unui control inopinat, în baza analizei riscurilor, pot fi luate în considerare la următoarea planificare anuală a controalelor.

Alin. (3^1) din art.19 din Legea menționată supra, prevede că Nota de motivare pentru inițierea controlului inopinat în temeiul alin. (1) pct. 2) conține analiza și argumentarea necesară privind întrunirea condițiilor stabilite la punctul în cauză. În cadrul notei se va argumenta necesitatea intervenției prin expunerea în detaliu a circumstanțelor și informației ce stau la baza concluziilor și acțiunilor organului de control, posibilele încălcări ce rezultă din informația și probele deținute pînă la inițierea controlului și estimarea rezonabilă a pericolului și consecințelor în cazul neintervenției organului de control.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (2) din Legea menționată supra, Delegația de control va conține:

a) numărul și data emiterii;

b) date de identificare a organului de control emitent;

c) trimitere la prevederile legale care, în mod expres, acordă organului respectiv atribuția de control în cazul pentru care se emite delegația;

d) tipul controlului și temeiul inițierii lui (pentru controale inopinate se indică inclusiv prevederea aplicabilă de la art. 19, iar pentru controalele planificate se indică numărul planului controalelor, data aprobării și locul publicării);

e) date despre inspectori (nume, prenume, funcția deținută);

f) date despre persoana supusă controlului (denumirea/numele persoanei; codul fiscal; sediul/adresa subdiviziunii controlate și codul acesteia, după caz, alte date de contact);

g) obiectul/obiectele care urmează a fi supuse controlului;

h) scopul, metoda de control și aspectele ce urmează a fi verificate, trimitere expresă la lista de verificare aplicabilă și actul normativ prin care aceasta este aprobată;

i) data începerii controlului și durata preconizată a acestuia.

Alin. (3) din art. 20 din Legea menționată supra, prevede că în cazul controalelor planificate, delegația de control se întocmește în temeiul planului controalelor, aprobat și înregistrat. În cazul controalelor inopinate se întocmește delegația de control, în temeiul art. 19, precum și nota de motivare aferentă. La delegația pentru controale inopinate se anexează nota de motivare în baza căreia a fost emisă delegația, astfel încît persoana care urmează a fi supusă controlului să poată lua cunoștință de nota în cauză.

Potrivit Metodologiei privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător în baza analizei riscurilor aferent domeniilor de competență ale Inspectoratului pentru Protecția Mediului, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 963 din 03.10.2018, conform prevederilor pct. 41-46, Inspectoratul pentru protecția mediului are obligația de a efectua, în temeiul parvenirii anumitei petiții, evaluarea criteriilor de risc prevăzute de Metodologia nr. 963, în baza cărora inspectoratul poate dispune efectuarea unui anumit tip de control.

Dreptul de a efectua anumit control apare conform Metodologiei nr. 963, în urma evaluării petiției depuse în cazul acumulării unui punctaj, reieșind din conținutul petiției și probelor anexate. Punctajul respectiv este prevăzut expres de prevederile pct. 45, în care se conține Tabelul nr. 8 cu prevederi concrete.

Actele procedurii administrative atestă că, circumstanțele și informațiile din conținutul sesizării și a demersului parvenit, au fost analizate în baza evaluării riscurilor, punctajul total obținut conform evaluării criteriilor stabilite la pct.45 din Metodologie, a fost de 27 puncte. În baza punctajului calculat a fost determinată necesitatea efectuării unui control inopinat, la fața locului. (f.d. 5-6, 8 dosar administrativ)

Inspectoratul pentru Protecția Mediului a expediat reclamantului, delegația de control nr.DL-IPM-2021-01723 din 10 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice a SRL „ExFactor-Grup” , *****, la 10 decembrie 2021, orele 11:36 min. (f.d. 10 dosar administrativ)

Instanța de judecată, raportând normele de drept citate la actele dosarului administrativ constată că, lucrările acestuia conțin informațiile la care se face trimitere în nota de motivare și nota de evaluare, constatările prealabile efectuării controlului, numele inspectorului care le-a realizat, delegarea acestuia, scopul delegării, etc.

Argumente reclamantului că potrivit datelor furnizate de Registrul Controalelor de Stat, delegația de control a fost transmisă la data de 10.12.2021, ora 11:26, însă de fapt delegația de control conform semnăturii electronice a fost aplicată la ora 11:27, nu pot fi reținute, drept întemeiate, deoarece probe deținute de reclamant și prezentate instanței pentru a demonstra cele invocate nu au fost prezentate.

Conform art. 28 alin.(1)-(2) din Legea menționată supra, (1) Procedura de control se încheie prin întocmirea de către inspectori a unui proces-verbal de control, care se completează și se semnează de toți inspectorii indicați în delegația de control, la locul efectuării controlului; (2) Procesul-verbal de control este documentul prin care se confirmă faptul desfășurării controlului și în care se conține toată informația cu privire la controlul desfășurat, la procedurile aplicate și constatările în urma acestuia, prescripțiile și recomandările înaintate în baza constatărilor, măsurile restrictive aplicate și sancțiunile stabilite în urma controlului. Procesul-verbal de control este alcătuit din partea constatatoare, partea prescriptivă și partea sancționatorie și conține în mod obligatoriu:

a) denumirea completă a organului de control, numele complet și funcția persoanelor care au efectuat controlul;

b) date cu privire la delegația de control și temeiul efectuării controlului;

c) denumirea completă/numele persoanei supuse controlului și identificarea obiectului de control;

d) tipul controlului;

e) lista de verificare aplicată;

f) date privind toate aspectele, documentele, bunurile, încăperile, produsele, utilajele și obiectele de altă natură care au fost supuse controlului, relevante în scopul controlului;

g) constatările și rezultatele controlului;

h) referința expresă la prevederile actelor legislative și normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului;

i) copiile documentelor examinate care confirmă încălcarea legii, ale altor documente întocmite în cadrul controlului;

j) date privind durata controlului;

k) explicațiile în scris ale persoanei supuse controlului și/sau ale angajaților acesteia;

l) recomandările și indicațiile pentru înlăturarea încălcărilor stabilite în partea prescriptivă, după caz;

m) prescripția de aplicare a măsurilor restrictive, după caz;

n) constatarea contravențiilor sau altor tipuri de încălcări prevăzute de lege, cu indicarea sancțiunii prevăzute de lege, după caz;

o) descrierea semnelor componenței de infracțiune constatate în cadrul procedurii de control și referința expresă la normele de drept penal vizate.

La 14 decembrie 2021, Inspectoratul pentru Protecția Mediului, în urma efectuării unui control inopinat la SRL „ExFactor Grup”, în vederea asigurării respectării actelor legislative și a altor acte normative în domeniul mediului, a emis procesul-verbal de control nr. PV-IPM-2021-0245.

În cadrul controlului a fost stabilit că, SRL „Exfactor-Grup”, efectuează lucrări de construcție în cadrul proiectului de edificare a unor obiective locativ-comerciale în adresa indicată, pe terenurile amenajate cu numere cadastrale: ***** și *****.

Pe o parte din terenul cu număr cadastral: *****, cu suprafața de 6,6227 ha, sunt deja edificate diverse obiective locative, cu stadiu de finalizare diferit. Pe cealaltă parte a sectorului, este săpată o temelie de aproximativ 26 x 160 m/liniari, peste care este deja turnat betonul și armura din fier a viitoarei construcții locative multietajate, în aval de aceasta, este organizată o cale de acces, prin depozitarea peste solul existent, deasupra nivelului cotei „0”, a argilei, nisipului și a pietrișului, cu lățimea de aproximativ 10 m/liniari și lungimea de 160 m/liniari. Mai

la vale de precedentele, s-au vizualizat și alte excavări a solului, suprafețele cărora au fost măsurate cu aparatul GPS din dotarea IPM.

Pe lotul învecinat, cu număr cadastral: *****, cu suprafața de 4,6773 ha și pe o mică parte a terenului cu număr cadastral: ***** cu suprafața de 10 ha, sunt depozitate grămezi de cernoziom, grămezi de nisip și lut, o parte din teren, fiind acoperit și tasat cu tehnică specializată de tonaj, iar din cele menționate de reprezentantul companiei, această lucrare, fiind înfăptuită cu scopul excluderii deversărilor apelor meteorice, amestecate cu soi, peste gospodăriile private amplasate în aval, tasare a lotului cu lut nisipos, asigurând scurgerea apei la vale, gravitațional, fără îmbibarea acesteia în sol și fără scurgerea amestecului obținut („glod") spre case, suprafețele acoperite cu lut și sol fiind calculate cu aparatul GPS.

Subsidiar, pe terenul cu număr cadastral: *****, s-au depistat două cioate de nuc cu diametrul 30-40 cm, tăiate mai mult de un an în urmă, datorită lăstarilor existenți pe acestea și datorită culorii întunecate a locului tăierii, care atestă acest fapt, un nuc cu diametrul de 28 cm, era scos din rădăcină, de asemenea tăiat mai mult de un an în urmă, nuc cu diametrul de 54 cm, este vătămat recent cu tehnica de tonaj la tulpină, până la o treime din volumul acesteia, mai fiind identificată o cioată de nuc cu diametrul de 30 cm, scoasă din sol, o cioată de nuc cu diametrul de 20 cm, scoasă din sol, ambii tăiați mai mult de un an în urmă, un arbust de specia măceș, vătămat recent fără grad de încetare a creșterii cu masele de sol excavate, s-a mai evidențiat o cioată de specia salcie cu diametrul de 28 cm, scoasă din sol culoarea deschisă a lemnului, indicând la făptui extragerii recente a acesteia, altă salcie, în picioare, cu diametrul 30 cm, este vătămată fără grad de încetare a creșterii cu tehnica de tonaj, prin frângerea mecanică a unui ram și împingerea peste aceasta a maselor de sol o cioată de specia salcie cu diametrul de 18 cm, s-a constatat a fi scoasă din sol și aceasta fiind tăiată recent.

Iar avizele privind atribuirea terenului pentru amplasarea și proiectarea obiectului nr. 01-31/59 din 18.03.2011 și nr. 01-31/60 din 18.03.2011, emise de Agenția Ecologică Chișinău, ambele eliberate pentru inițierea lucrărilor de proiectare a Complexului locativ cu construcția drumurilor și îndeplinirea lucrărilor pentru prevenirea alunecărilor de teren și de drenaj, specifică faptul că, sectoarele, sunt amplasate în zona de protecție a pârâului „Schinoasa-Vale", la distanta de 12,2 m. la fata locului, într-adevăr, în avalul sectoarelor precitate, fiind evidențiat corpul de apă curgător nominalizat.

Totodată, prin Avizul nr. 01- 31/59 din 18.03.2011, au fost inventariați 3 nuci, 4 vișini, 5 meri și 1 prun, diverse specii foioase, consistenta 05-06, vârsta 10-15 ani, iar numărul de arbori necesari defrișării din zona edificării construcției, fiind stabilită suplimentar cu marcarea arborilor preconizați extragerii de către organele abilitate. Luând în considerație cele menționate, constată pârâtul că, pe terenurile examinate, au fost admise *tăieri ilegale a vegetației forestiere cu folosirea irațională/ilegală a resurselor funciare*.

Totodată, luând în considerație faptul că, sectoarele sunt amplasate în zona de protecție a unui pârâu, iar în corespundere cu avizele de atribuire a terenurilor nominalizate, organele pentru protecția mediului au permis inițierea proiectării și a „lucrărilor pentru prevenirea alunecărilor de teren și de drenaj", conform Autorizației de construire nr. 25 din 04.05.2011, s-au prevăzut și efectuarea lucrărilor de construcție reprezentate de „măsuri contra deformațiilor de teren în limitele hotarelor stabilite, iar astfel de lucrări, pot fi efectuate numai în baza avizului pozitiv ai expertizei ecologice de stat.

Conform art. art. 13 alin. (2), lit.(b) și (c) din Legea nr. 440 din 27.04.1995 cu privire la zonele și fâșiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă, (2) În zonele de protecție a apelor se interzice, fără coordonarea în scris cu autoritatea centrală abilitată cu gestiunea

resurselor naturale şi cu protecţia mediului înconjurător şi cu autoritatea centrală pentru sănătate, efectuată în baza avizului pozitiv al expertizei ecologice de stat a documentaţiei privind evaluarea impactului asupra mediului înconjurător şi documentaţiei de proiect: b) construcţia colectoarelor de canalizare şi a instalaţiilor de epurare a apelor reziduale. În cazurile cînd amplasarea lor în afara zonelor de protecţie a apelor este imposibilă (din cauza condiţiilor de construcţie, a configuraţiei terenului sau din alte motive), construcţia lor se admite ca excepţie, cu condiţia realizării măsurilor de prevenire a poluării rîurilor şi bazinelor de apă; c) desfăşurarea lucrărilor de astupare a lacurilor din luncă şi a braţelor părăsite, efectuarea lucrărilor de regularizare a cursului rîului, montarea comunicaţiilor, executarea altor lucrări care influenţează negativ calitatea apei şi starea obiectivelor acvatice.

Totodată, conform p. 10 lit.(e) Anexa nr. 1 la Legea nr. 851 din 29.05. 1996 privind expertiza ecologică, prevede că, este necesară expertiza ecologică de stat, la domeniul de activitate „Infrastructură", - Lucrări pentru combaterea eroziunii pluviale și restabilirea terenurilor (pe o suprafață de peste 1,5 ha).

Raportând normele de drept citate, la circumstanțele stabilite în cadrul dezbaterilor judiciare, instanța de judecată apreciază concluziile autorității publice legale și întemeiate. Or, așa cum a fost reținut supra, sectoarele de teren e care se realizează construcția obiectivelor sociale și comerciale sunt amplasate în zona de protecție a unui pârâu, iar în corespundere cu avizele de atribuire a terenurilor nominalizate, organele pentru protecția mediului au permis inițierea proiectării și a „lucrărilor pentru prevenirea alunecărilor de teren și de drenaj". Totodată, conform Autorizației de construire nr. 25 din 04.05.2011, s-au prevăzut și efectuarea lucrărilor de construcție reprezentate de „măsuri contra deformațiilor de teren în limitele hotarelor stabilite", iar în corespundere cu prevederile art. 13 alin. (2), lit.(b) și (c) din Legea nr. 440/1995 cu privire la zonele și fâșiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă, astfel de lucrări, pot fi efectuate numai în baza avizului pozitiv ai expertizei ecologice de stat.

Prin Legea nr. 112 din 02 iulie 2014 a fost ratificat Acordul de Asociere semnat între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte din 27 iunie 2014.

Conform capitolului 16 din Acord, întitulat „Mediul Înconjurător", Republica Moldova s-a obligat să respecte și să aplice principiile dreptului comunitar, cooperarea vizând conservarea, protejarea, îmbunătățirea și reabilitarea calității mediului, protecția sănătății umane, utilizarea durabilă a resurselor naturale și promovarea măsurilor la nivel internațional pentru a aborda problemele legate de mediu la nivel regional sau global, inclusiv calitatea apei și gestionarea resurselor de apă, gestionarea deșeurilor și a resurselor, precum și transferul deșeurilor.

Potrivit Acordului, Republica Moldova realizează apropierea legislației sale naționale de actele normative ale Uniunii Europene și de instrumentele internaționale menționate în anexa XI la acest acord, în conformitate cu dispozițiile din anexa respectivă, precum și în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1171 din 28 noiembrie 2018 pentru aprobarea Regulamentului privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene si Hotărârii Guvernului Nr. 1472 din 30 decembrie 2016 "Cu privire la implementarea Planului National de acțiuni pentru implementarea Acordului de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeana în perioada 2017-2019".

Legislația națională enunță aceleași principii de protecție a mediului înconjurător, asigurării tuturor cetățenilor Republicii Moldova cu un mediu sănătos, obținerii unui diapazon cât mai larg de folosire a resurselor naturale fără a depăși limitele admisibile, evitând-se

epuizarea și degradarea lor, riscul pentru sănătatea oamenilor și alte consecințe nedorite și imprevizibile, protecției solului și subsolului, apelor și aerului de poluare chimică, fizică și biologică, de alte acțiuni care dereglează echilibrul ecologic.

Conform art. 3 lit. b) al Legii nr. 1515 din 16 iunie 1993 privind protecția mediului înconjurător unul dintre principiile de bază ale protecției mediului este obligativitatea executării legislației cu privire la protecția mediului, respectării standardelor, normativelor și limitelor admisibile de folosire a resurselor naturale și energiei, de aplicare a factorilor chimici, fizici și biologici asupra componenților mediului, de emisii și deversări nocive, de depozitare a deșeurilor provenite din activitățile economice

Iar conform art.4 alin.(1) din Legea enunțată, resursele naturale – solul, subsolul, apele, flora și fauna, aflate pe teritoriul republicii, precum și aerul din spațiul de deasupra acestui teritoriu constituie patrimoniul național al Republicii Moldova.

Instanța de judecată menționează că, scopurile, sarcinile și principiile expertizei ecologice, precum și regulile de bază privind organizarea și efectuarea acesteia, sunt reglementate de Legea nr. 851 din 29.05.1996 privind expertiza ecologică.

Conform art. 6 din Legea nr. 851 din 29 mai 1996 privind expertiza ecologică, (1) Expertiza ecologică de stat este efectuată pentru obiectele și activitățile economice preconizate care nu au fost supuse evaluării impactului asupra mediului și *influențează mediul și/sau prevăd folosirea resurselor naturale*, indiferent de destinație, amplasare, tipul de proprietate și subordonarea acestor obiecte, volumul investițiilor capitale, sursa de finanțare și modul de execuție a lucrărilor de construcții. (2) Este supusă în mod obligatoriu expertizei ecologice de stat documentația de proiect pentru domeniile și activitățile stabilite în anexa nr. 1 la prezenta lege. (3) În cazul în care proiectele activităților menționate la alin. (2) din prezentul articol și specificate la anexa nr. 1 la prezenta lege se încadrează în anexa nr. 1 sau anexa nr. 2 la Legea nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului și au fost supuse evaluării impactului asupra mediului, expertiza ecologică a documentației de proiect nu se efectuează.

Totodată, în anexa 1 din Legea nr. 851 din 29 mai 1996 privind expertiza ecologică, este indicat Domeniile și activitățile pentru care este necesară expertiza ecologică de stat în care se regăsește, pct.10 lit.e) lucrări pentru combaterea eroziunii pluviale și restabilirea terenurilor (de la 1,5 ha).

La fel, potrivit art. 18 din Legea 851/1996 privind expertiză ecologică, 1) în cazul în care domeniile sau activitățile planificate, prevăzute în anexa nr. 1 la prezenta lege, nu au fost supuse evaluării impactului asupra mediului în conformitate cu Legea nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului, la faza elaborării documentației de proiect, autorității emitente sau subdiviziunilor sale teritoriale i se solicită efectuarea expertizei ecologice de stat a documentației în cauză.

Potrivit art. 21 alin. (2) din Legea nr. 851 din 29 mai 1996 cu privire la expertiza ecologică, în urma examinării complexe a documentației de proiect prezentate pentru efectuarea expertizei ecologice de stat, experții ecologi de stat întocmesc un aviz al expertizei ecologice de stat, care conține una dintre următoarele poziții:

a) oportunitatea, condițiile de realizare a documentației de proiect și măsurile de protecție a mediului care urmează a fi întreprinse în procesul de realizare a proiectului;

b) respingerea documentației de proiect în cazul în care aceasta nu este elaborată în conformitate cu dispozițiile legale și cerințele de mediu.

În această ordine de idei, instanța de judecată va reține că prin actele administrative contestate, justificat și legal s-a constata faptul inițierii lucrărilor de construcție în lipsa avizului pozitiv al expertizei ecologic de stat.

Conform art. 40 din Legea nr. 1515 din 16 iunie 1993 privind protecția mediului înconjurător (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), prevede că este interzisă și se sancționează, conform legii, vătămarea sau tăierea fără autorizația autorității centrale pentru resursele naturale și mediu a arborilor și a altor tipuri de vegetație din păduri, din perdelele forestiere de protecție, din zonele de protecție a cîmpurilor, apelor rîurilor și bazinelor acvatice și din cele limitrofe căilor ferate, drumurilor și din spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, de pe terenurile proprietate privată, cu excepția cazurilor în care dobîndirea dreptului de proprietate privată asupra terenului a avut loc ca rezultat al deetatizării proprietății publice, indiferent de succesiunea actelor juridice translative de proprietate, sau de pe terenurile din fondul forestier aflate în proprietate privată.

Conform art. 13 alin.(3) din Legea nr. 239 din 08 noiembrie 2007 privind regnul vegetal (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), prevede că în cazul planificării, proiectării și desfășurării activităților economice, persoanele fizice și juridice sînt obligate să supună activitățile planificate procedurii de evaluare a impactului asupra mediului în conformitate cu Legea nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului sau să supună documentația de proiect expertizei ecologice de stat în conformitate cu Legea nr. 851/1996 privind expertiza ecologică, să respecte condițiile și să întreprindă măsurile de prevenire și diminuare a afectării obiectelor regnului vegetal, expuse în acordul de mediu sau în avizul expertizei ecologice eliberat de autoritatea centrală abilitată cu gestiunea resurselor naturale și cu protecția mediului.

Conform art. 26 alin.(1) din Legea menționată supra, prevede că recoltarea masei lemnoase în procesul de tăiere/colectare a vegetației forestiere se efectuează în baza autorizației pentru tăieri în fondul forestier și în vegetația forestieră din afara fondului forestier, eliberată persoanelor fizice și juridice de către autoritatea emitentă și subdiviziunile sale desconcentrate în teritoriu.

Instanța de judecată reține că potrivit avizelor eliberate de către Agenția Ecologică de Sat nr. 01-31/59 din 18.03.2011 privind atribuirea terenului pentru amplasarea și proiectarea obiectului, pe terenurile cu nr. cadastrale *****, ***** la pct. 5 lit. e) caracteristica terenului, se menționează că vegetația forestieră există în următoarea componență: 3 unități nuc, 3 unități vișin, 4 unități măr, 5 unități prun și 1 unități diverse specii foioase. Numărul de arbori necesari defrișării din zona edificării construcției va fi stabilită suplimentar și marcați de către organele abilitate. Iar potrivit pct.15 subct.7 este stipulat că efectuarea lucrărilor de tăiere, transplantare a vegetației forestiere care cresc pe loturi, vor fi posibile în baza acordului administrației publice locale, autorizației organelor de mediu. (f.d. 11 dosar administrativ)

Totodată, din dosarul administrativ și cel judiciar nu se atestă nici o cerere adresată organului abilitat, potrivit căreia reclamantul să solicite eliberarea actului permisiv, autorizație pentru tăieri a vegetației forestiere.

În această ordine de idei, instanța de judecată concluzionează că prin actul administrativ contestat, justificat și legal s-a constata faptul tăieri ilegale a vegetației forestiere în lipsa documentației necesare.

Potrivit art. 29 alin.(1) din Legea menționată supra, în cazul în care în cadrul controlului efectuat de organul de control se constată încălcări ale legislației ce nu constituie infracțiuni,

organul în cauză include în procesul-verbal de control o prescripție privind înlăturarea acestor încălcări, conform limitelor stabilite la art. 51.

(1[1]) În cazul prevăzut la art.28 alin.(9), organul respectiv include în procesul-verbal de control o prescripție privind înlăturarea încălcărilor constatate, conform limitelor stabilite la art.51, și o prescripție privind restituirea prejudiciului pe care l-a stabilit ca fiind cauzat prin aceste încălcări.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a)-e) din Legea menționată supra, în partea prescripției dispuse prin procesul-verbal se va indica informația „expres și clar, încălcările comise de persoana supusă controlului cu referințe directe la prevederile legale încălcate", „ recomandări (indicații) privind înlăturarea încălcărilor și natura recomandărilor", „ prevederile normative în al căror temei au fost emise recomandările", „ termenul în care urmează a fi înlăturate încălcările" și „ măsuri restrictive, după caz".

În procesul-verbal contestat, în partea expunerii prescripției dispuse, organul administrativ a indicat și motivat toate prevederile stabilite de art. 29 alin.(2) din Legea 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Prescripția cu privire la „suspendarea lucrărilor de construcție efectuate", este argumentată, motivându-se faptul că fiind depistate încălcarea reglementărilor de protecție a mediului, manifestată prin lipsa avizului pozitiv al expertizei ecologice de stat la protecția a mediului, manifestată prin lipsa avizului pozitiv al expertizei ecologice de stat la proiectul de execuție și datorită utilizării nerațională a resurselor naturale (sol, floră). Astfel prescripția conținută în procesul-verbal este completă și întemeiată, neîncălcând prevederile legale obligatorii.

Potrivit art. 29[1] alin.(1), (4) din Legea menționată supra, Măsurile restrictive prevăzute de prezenta lege reprezintă acțiuni și/sau inacțiuni dispuse de către organul de control cu scopul eliminării sau diminuării unui pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea oamenilor, constatat în cadrul controlului. În funcție de prevederile legilor speciale, aceste măsuri se prescriu persoanei supuse controlului în formă de restricții ale unor activități, de restricție a utilizării sau punerii la dispoziție pentru consumatori a unor bunuri ori în formă de impunere a unor acțiuni și pot fi identificate ca măsuri corective, măsuri coercitive, măsuri procesuale de constrîngere; (4) Partea prescriptivă a procesului-verbal de control prin care se impun măsuri restrictive va conține inclusiv informația cu privire la cauzele prescrierii de măsuri restrictive și la pericolul constatat care urmează a fi evitat prin măsura prescrisă, temeiurile legale de prescriere a măsurii, termenul-limită pentru aplicarea măsurii, drepturile procedurale ale persoanei controlate, identificarea în detaliu a acțiunilor/inacțiunilor care se impun și identificarea expresă a bunurilor asupra cărora se extind măsurile restrictive.

La compartimentul „Măsurilor restrictive aplicate", de către organul administrativ a fost indicată aplicarea unor măsuri restrictive, cu dispunerea emiterii Deciziei nr.1658 din 21.12.2021 privind suspendarea și interzicerea construcției obiectivelor socio-economico-culturale și a lucrărilor de exploatare neautorizată/nerațională a resurselor naturale pe terenurile cu numere cadastrale *****, ***** și ***** din str. Schinooasa Valee, or. Codru, mun. Chișinău, arendate de către SRL „Merant Plus". (f.d.29-31)

Astfel, instanța de judecată va concluziona că Inspectoratul pentru Protecția Mediului corect a dispus suspendarea și interzicerea construcției obiectivelor socio-economico-culturale și a lucrărilor de exploatare neautorizată/nerațională a resurselor naturale pe terenurile cu numere cadastrale *****, ***** și ***** din str. Schinooasa Vale, or. Codru, mun. Chișinău, arendate de către SRL „Merant Plus".

Or, în corespundere cu art. 27 alin.(1) lit. (b), din Legea nr. 591/1999, Inspectorul principal de stat al mediului, inspectorii principali raionali ai mediului și, în absența lor, adjuncții acestora au dreptul: b) de a suspenda și interzice proiectarea, construcția, reconstrucția obiectivelor industriale, agricole și de menire socială, lucrările de exploatare a resurselor naturale și alte lucrări în caz de depistare a încălcărilor reglementărilor de protecție a mediului și folosire rațională a resurselor naturale, dacă acestea pot conduce la poluarea mediului și folosirea neautorizată/nerațională a resurselor naturale.

Conform art. 31 lin.(1) din Legea menționate supra, Rezultatele controlului se consideră nule și nu pot servi drept temei pentru executarea prescripției privind înlăturarea încălcărilor și/sau pentru aplicarea sancțiunilor respective în cazul în care controlul a fost efectuat de organul de control și/sau de colaboratorii acestuia cu încălcarea prevederilor prezentei legi; (3) Declararea nulității rezultatelor controlului are ca efect nulitatea prescripțiilor emise și sancțiunilor aplicate în temeiul rezultatelor controlului.

În cadrul controlului a fost executate și îndeplinite elocvent obligațiile legale ale inspectorului, care efectuează controlul, și anume „să aprecieze obiectiv și echidistant toate aspectele ce țin de efectuarea controlului” - obligația stipulată de art. 24 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 131, precum și obligația legală stabilită, să anexeze la procesul-verbal de control orice documente sau copii ale acestora și explicații în scris ale persoanei supuse controlului și/sau ale angajaților acesteia - obligația stipulată de art. 24 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 131.

În consecință, instanța de judecată constată netemeinicia pretențiilor din acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ,,ExFactor-Grup” împotriva Inspectoratul pentru Protecția Mediului, terți Societatea cu Răspundere Limitată ,,Merant Plus” și Societatea cu Răspundere Limitată ,,Mirolux Plus” cu privire la constatarea nulității rezultatelor controlului efectuat de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului, anularea delegației de control nr.DL-IPM-2021-01723 din 10 decembrie 2021, anularea procesului verbal de control nr.PV-IPM-2021-0245 din 14 decembrie 2021 și deciziei nr.1658 din 21.12.2021.

Or, din circumstanțele constatate și prevederile legale enunțate se constată cu certitudine că autoritatea publică a respectat condițiile legale la emiterea actelor administrative contestate, iar argumente invocate de reclamant nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei și au fost combătute prin probele prezentate de autoritatea publică pârâtă.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ,,ExFactor-Grup” împotriva Inspectoratul pentru Protecția Mediului, terți Societatea cu Răspundere Limitată ,,Merant Plus” și Societatea cu Răspundere Limitată ,,Mirolux Plus” cu privire la constatarea nulității rezultatelor controlului efectuat de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului, anularea delegației de control nr.DL-IPM-2021-01723 din 10 decembrie 2021, anularea procesului verbal de control nr.PV-IPM-2021-0245 din 14 decembrie 2021 și deciziei nr.1658 din 21.12.2021 emisă la soluționarea cererii prealabile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării

hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița