Dosarul nr. 5r-68/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 iulie 2025 or. Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova, Republica Moldova,
instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele ședinței
Judecător Nicolae Zaharia
Grefier Natalia Carabet
În lipsa:
Reprezentantului, petentului Vasiliu Sergiu
Petentul Costiș Ion
Agentului constatator Bordea Petru

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de avocatul Vasiliu Sergiu în numele petentului Costiș Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, din 26.06.2023,

constată:

La 26.06.2023 de agentul constatator - din cadrul INSP al DP Sud, Bordea Petru a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 ***** potrivit căruia a încadrat acțiunile lui Costiș Ion în dispoziția art.236 alin.(2) Cod contravențional și emis la aceiași dată decizia de sancționarea făptuitorului cu 18 unități convenționale ceea ce constituie 900 lei, sancțiune complementară 04 puncte de penalizare.

La 11.07.2024, de către avocatul petiționarului Vasiliu Sergiu, în corespundere cu dispoziția art.448 alin. (2) Cod contravențional a înregistrat contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza.

În motivarea contestației formulate, avocatul Vasiliu Sergiu a indicat că la 26 iunie 2023 cet. Costiș Ion a fost sancționat conform prevederilor art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu decizia de sancționare amendă în mărime de 18 unități convenționale (900 lei) și cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Consideră că la constatarea contravenției, prin intermediul mijloacelor tehnice, la efectuarea propriu-zisă a măsurării vitezei de deplasare a vehiculului, precum și la întocmirea procesului-verbal al contravenției, în baza căruia a fost emisă decizia de sancționare contravențională, agentul constatator a comis grave încălcări ale legislației, care condiționează nulitatea procesului verbal respectiv și, implicit a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, motiv pentru care urmează a fi anulat.

Solicită examinarea și admiterea contestației și constatarea nulității procesului

verbal contravențional seria nr. ***** MAI06 ***** din 26 iunie 2023 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Costiș Ion pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 29.11.2024 a fost admisă contestația depusă de Costiș Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 26.06.2023; s-a declarat nul procesul-verbal contravențional nr. MAI06 ***** din 26.06.2023 de învinuirea comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional și deciziei din aceeași dată, în temeiul art. 433 și 445 Cod contravențional, cu încetarea procesului prevăzut de art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia Curții de Apel Sud din 10 martie 2025 a fost admis recursul declarat de agentul constatator din cadrul Direcției de patrulare Sud a INSP a IGP, Bordea Petru.

S-a casat integral hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 29 noiembrie 2024 cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță-la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia din 13 mai 2025, s-a declinat competența de la examinarea contestației lui Costiș Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 26.06.2023 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în favoarea judecătoriei Hâncești, sediul Leova.

În ședința de judecată, contestatarul Costiș Ion și reprezentantul său nu s-au prezentat, fiind citat legal fapt confirmat prin avizul de recepție.

Agentul constatator Bordea Petru nu s-a prezentat în ședință, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale (...). Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Prin urmare, instanța de judecată constată posibilă judecarea cauzei contravenționale în lipsa contestatarului Costiș Ion, reprezentantului său, avocatul Vasiliu Sergiu și agentului constatator Bordea Petru.

Aprecierea instanței de judecată.

Analizând temeiurile invocate în contestaţie, cercetând materialele dosarului contravenţional întocmit în privința cet.Costiș Ion, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de Costiș Ion asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, seria MAI 06 ***** din 26.06.2023, adoptate în baza art. 236 alin.(2) Cod contravenţional, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

În motivarea poziţiei sale, instanţa atestă faptul, că potrivit alin. (1) al art. 448 Cod contravențional "În decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator".

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 26.06.2023, în privința lui Costiș Ion de către agentul constatator Bordea Petru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 ***** din 26.06.2023, în baza art. 236 alin.(2) Cod contravenţional, fiind reținută fapta: la data de 26.0.62023, ora 11:00 în or. Leova traseul R-34, km. 55, cet. Costiș Ion conducea mijlocul de transport cu viteza de 122 km/h, depășind limita de viteză cu 32 km pe sectorul respectiv de drum, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional.

Pe numele lui Costiș Ion a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei și 4 puncte de penalizare. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare fiind încheiate în prezența contestatarului Costiș Ion .

La 11.07.2023 a fost înregistrată contestația depusă de Costiș Ion asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, seria MAI 06 ***** din 26.06.2023, adoptate în baza art. 236 alin.(2) Cod contravenţional.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Astfel, instanţa de judecată apreciază, că contestaţia depusă Costiș Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată și anume.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

În conformitate cu prevederile art.8 alin(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

In conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională-Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. In conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege,

în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În cadrul şedinţei de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 *****, din 26.06.2023, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP, Bordea Petru, Costiș Ion a fost sancţionat contravenţional conform art.236 alin.(2) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, și 4 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 26.0.62023, ora 11:00 în or. Leova traseul R-34, km. 55, cet. Costiș Ion conducea mijlocul de transport cu viteza de 122 km/h, depășind limita de viteză cu 32 km pe sectorul respectiv de drum, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional.

Analizând normele invocate instanța de judecată constatată că dispozițiile legale în ce privește aplicarea sancțiunii au fost respectate de agentul constatator, în parte ce privește cuantumul minim şi maxim al amenzii.

La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea contravenientului prin următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.06.2023, prin care s-a constatat că, la că la data 26.0.62023, ora 11:00 în or. Leova traseul R-34, km. 55, cet. Costiș Ion conducea mijlocul de transport cu viteza de 122 km/h, depășind limita de viteză cu 32 km pe sectorul respectiv de drum, prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional(f.d.13);

- imaginile foto în care se observă automobilul de model „Mercedes” cu n/î „JBR 22”, care se deplasează cu viteza de 122 km/h(f.d.14).

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

Conform art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În continuare, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția contravenientului, în comiterea faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contravenientului i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel,

procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute.

În continuare, instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Normele pretinse a fi încălcate de către contravenientă sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul-verbal de constatare şi decizia de sancţionare a contravenţiei sunt acte administrative cu caracter individual şi se bucură de prezumţia veridicității aplicabilă actelor administrative, în măsura în care au fost întocmite legal. După cum rezultă din analiza de mai sus procesul-verbal de constatarea contravenției și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Astfel, faptele reţinute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, întruneşte elementele constitutive ale acestor contravenţii. Contravenientul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul contravenientului precum că la materialele cauzei nu sunt probe, ce ar dovedi vinovăția sa în cele incriminate. În ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit că vinovăția contravenientului a fost dovedită prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.06.2023, prin care s-a constatat că, la că la data 26.0.62023, ora 11:00 în or. Leova traseul R-34, km. 55, cet. Costiș Ion conducea mijlocul de transport cu viteza de 122 km/h, depășind limita de viteză cu 32 km pe sectorul respectiv de drum, prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional(f.d.13);
- imaginile foto în care se observă automobilul de model „Mercedes” cu n/î „JBR 22”, care se deplasează cu viteza de 122 km/h(f.d.14).

Declarativ instanța de judecată apreciază și argumentul făptuitorului precum că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei de sancționare agentul constatator, nu a cercetat toate circumstanțele cazului sub toate aspectele, obiectiv și multilateral, deoarece ultimul nefiind de acord cu procesul-verbal cu

privire la contravenție și decizia de sancționare nu a prezentat instanței probe contrare întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că contravenientul a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act. La acest aspect se notează că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond și nu pot fi anulate pe motivele formale indicate de către contravenient.

Având în vedere cele menţionate, instanţa de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia formulată de către Costiș Ion şi va menţine Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 *****, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP Costiș Ion, ca fiind legale şi temeinice.

Totodată, instanța notează că data săvârșirii faptei contravenționale de către Costiș Ion este 26.06.2023.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Codul contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale*, iar conform art. 30 alin. (1)-(2), (5) Cod contravențional(la data săvârșirii contravenției – 26.06.2023), *prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.*

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.*

Iar, potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Astfel, instanța de judecată constată că, în temeiul art. 30 Cod contravențional, procesul contravențional intentat în privința lui Costiș Ion pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale, or, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției, și anume 26.06.2023, iar la ziua examinării contestației asupra deciziei Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP a expirat un termen mai mare de 12 luni de la data comiterii contravenției.

În concluzie, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația depusă de Costiș Ion, împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 ***** din data de 26.06.2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional, pornit în privința lui Costiș Ion în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 462 Cod contravenţional**, instanţa de judecată,

a hotărât:

A respinge ca neîntemeiată contestaţia lui Costiș Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei din 26.06.2023, seria MAI 06 ***** conform cărora a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat în conformitate cu art. 236 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale în sumă de 900 lei și 4 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional, pornit în privința lui Costiș Ion pentru fapta prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hâncești, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Nicolae Zaharia