Instanța de fond: Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești (jud. R. Moșneguțu)
Dosarul nr. 2r-1133/23 (2-22184724-02-25r-29032023)

D E C I Z I E

22 mai 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Dulghieru Dorin și
Cotruță Iurie

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 06 martie 2023, adoptată în cauză civilă, la cererea depusă de către ***** împotriva executorului judecătoresc Bumbac Svetlana privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 15 decembrie 2022 ***** a depus o cerere împotriva executorului judecătoresc Bumbac Svetlana privind anularea actului executorului judecătoresc.

În motivarea cererii a indicat că la 20.11.2012 Ministerul Apărării prin intermediul Bazei de Aviație l-a acționat în instanța de judecată pe *****. La 18.02.2013 prin hotărârea Judecătoriei Florești s-a hotărât încasarea din contul lui ***** suma de 1.941,8 dolari USD, titlul executoriu fiind emis și pus în executare de către executorul judecătoresc S. Bumbac.

Menționează că, la data de 14.11.2022 executorul judecătoresc S. Bumbac a emis o încheiere prin care a dispus încasarea în proporție de 30% din mărimea plăților salariale cet. *****, care este angajat al MA RM; Baza de păstrare a Combustibilului Armatei Naționale.

Relevă că, potrivit certificatului nr. 476 din 30.11.2022 care a fost îndeplinit și eliberat de Baza de Păstrare a Combustibilului a Armatei Naționale, aflată în subordinea Ministerului Apărării, se atestă faptul că sergentul de clasa II ***** a îndeplinit serviciul militar prin contract în Armata Națională în perioada ***** și din *****până în prezent.

Conform fișei matricole, acesta a îndeplinit serviciul militar prin contract după cum urmează: la data ***** a fost angajat benevol în serviciul militar prin contract, conform Ordinului comandantului Bazei de Aviație nr. 234 din *****. La

data *****trecut în rezervă, conform ordinului comandantului Bazei de Aviație nr. 215 din *****. La *****este încadrat în serviciul miliar prin contract conform ordinului comandantului Centrului Militar Soroca nr.205 din *****. În prezent activează la Baza de păstrare a combustibilului a Armatei Naționale în funcție de tehnician conductor auto, serviciul separat păstrare combustibil.

Indică că, debitorul a luat cunoștință cu încheierea nr. 186-57/2016 din 14.11.2022 la 06.12.2022 prin intermediul avocatului stagiar Guțan Natalia, prin urmare consideră că cererea de contestare a depus-o în termen.

Precizează că, nu este de acord cu încheierea executorului judecătoresc, dat fiind că din 2018 acesta achită lunar din sursele sale de venit 25% cu titlu de pensie de întreținere a copilului său minor ***** a.n.*****, fapt confirmat prin încheierea executorului judecătoresc Liliana Zadorojniuc din 10.08.2018 și ordonanța din 24.06.2011 emisă de Judecătoria Florești. Deasemenea, achită 10% cu titlu de onorariu al executorului judecătoresc rezultat din suma lunară calculată pentru achitarea pensiei de întreținere. Proporția de 10% cu titlu de onorariu al executorului judecătoresc L. Zadorojniuc rezultat din suma lunară calculată pentru achitarea pensiei de întreținere a copilului minor, la general constituie încă 2,5% din veniturile/plățile salariale ale debitorului *****. În total deja, prin încheierea din 10.08.2018 a executorului judecătoresc L. Zadorojniuc, se atestă că potrivit indicațiilor acestui executor judecătoresc, ***** i se efectuează rețineri lunare din plățile salariale în proporție de 27,5%.

Comunică că, prin încheierea executorului judecătoresc S. Bumbac nr.186-57/2016 din 14.11.2022, aceasta din urmă a dispus încasarea din plățile salariale ale debitorului ***** încă o proporție de 30%.

Consideră debitorul că, conținutul încheierii nr.186-57/2016 intră în contradicție cu art. 106 alin.(2) Cod de executare, astfel, potrivit încheierii executorului judecătoresc L. Zadorojniuc, lui ***** i se efectuează rețineri lunare din salariu în mărime de 27,5%. Iar la acestea 27,5% , adunând încă proporția de rețineri salariale în mărime de 30%, se obține că lui ***** , lunar, i se efectuează rețineri din plățile salariale în mărime de 57,5%, ceea ce depășește cu mult maximum admis de lege – nu mai mult de 50%.

Solicită *****, casarea parțială a încheierii executorului judecătoresc Bumbac Svetlana și nr.186-57/2016 din 14.11.2022, cu încasarea lunară în proporție de 22,5% din plățile salariale a debitorului *****.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 06 martie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul stagiar Guțan Natalia în interesul debitorului ***** către executorul judecătoresc Bumbac Svetlana privind anularea parțială a încheierii privind efectuarea reținerilor din salariu nr. 186-57/2016 din 14.11.2022.

Solicitarea recurentului:

La data de 22 martie 2023 (conform plicului anexat) *****, a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 06 martie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu pronunțarea unei decizii de admitere a cererii.

La data de 29 martie 2023 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Dulghieru Dorin și Cotruță Iurie.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat motive similare celor expuse în cererea depusă în instanța de fond, indicând suplimentar că cererea de contestație s-a depus pe motivul formal că cererea a fost înaintată împotriva executorului judecătoresc Bumbac Svetlana, deși cererea urma a fi înaintată împotriva Ministerului Apărării; iar executorul judecătoresc nu poate fi ca pârât, ci ca intervenient accesoriu. Astfel nu este de acord cu încheierea menționată, considerând că aceasta urmează a fi supusă casării integrale.

Relevă recurentul că, debitorul Andrei Palamarciuc la general a contestat în judecată încheierea cu nr. 186-57/2016 din 14.11.2022 a executorului judecătoresc Bumbac Svetlana, din considerentul că această încheiere emisă de către acest executor i-ar leza drepturile debitorului de a beneficia lunar de plăţile sale salariale în proporţie de minimum 50%, drepturi garantate de legislaţia în vigoare. Respectiv, odată ce executorul judecătoresc a emis acest încheierea menționată, în cererea de contestaţie înaintată din numele debitorului a fost indicat ca pârât executorul judecătoresc în cauză, deoarece acesta din urmă este emitentul documentului contestat; şi respectiv, executorul judecătoresc în cauză îi lezează drepturile debitorului de a beneficia lunar de plăţile sale salariale în proporţie de minimum 50%.

Consideră că, sub acest aspect, debitorul ***** nu a efectuat o încălcare gravă, care într-un final, să fie tratată de către prima instanţă ca fiind un motiv de a i se refuza debitorului-recurent înfăptuirea jusitiţiei în privinţa contestării încheierii nominalizate, îngrădindu-i-se accesul liber la justiţie în aşa modalitate de către instanţa de rang inferior, încât, să nu îi fie examinată contestaţia împotriva încheierii executorului.

Susține că, Ministerul Apărării nu este emitentul încheierii cu nr. 186-57/2016 din 14.11.2022, ce a fost contestată din numele debitorului *****. Şi respectiv, debitorul consideră că în această cerere de contestaţie nu era obligatoriu de notat că se depune împotriva pârâtului Ministerul Apărării şi nu împotriva executorului judecătoresc.

Opinează că, prin încheierea contestată au fost încălcate prevederile art. 13 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale şi art.20 al Constituţiei.

Explică că, în conţinutul cererii de contestaţie înaintate din numele

debitorului-recurent Andrei Palamarciuc s-au notat cert cicumstanţele de fapt şi de drept pe care acesta le-a luat ca bază întru susţinerea cererii sale de contestaţie care a avut ca scop casarea în parte a încheierii executorului judecătoresc Bumbac Svetlana. Iar aceste aspecte nici nu au fost examinate de către prima instanţă. Mai mult ca atât, chiar şi dacă se indica în cererea de contestaţie precum că s-ar fi depus împotriva Ministerului Apărării, aceste împrejurări nu ar fi modificat nicidecum textul motivant al contestaţiei debitorului Andrei Palamarciuc, precum şi cerinţele ori pretenţiile acestui debitor, pe care acesta le-a indicat în cererea sa prin care a contestat, la propriu, anume încheierea executorului judecătoresc Bumbac.

Din motivele enunțate, solicită ***** admiterea cererii de recurs.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine faptul că încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 06 martie 2023 a fost recepționată de către reprezentantul recurentului ***** la data de 14 martie 2023, încheierea fiind contestată la data de 22 martie 2023 de către recurent.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul declarat de către ***** este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele dosarului instanţa de recurs reţine că, prin încheierea executorului judecătoresc Bumbac Svetlana nr. 186-57/2016 din 14.11.2022, s-a dispus reținerea din salariul debitorului ***** în mărime de 30%, în temeiul documentului executoriu 2-71 din 18.02.2013 emis de Judecătoria Florești privind încasarea sumei de 1.941,8 dolari americani cu titlu de datorie, cheltuielile de

executare 5.133,38 lei.

Nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc, *****, a depus cererea enunțată supra.

Prima instanță, prin încheierea din 06 martie 2023 a respins cererea depusă de către *****, pe motiv că cererea depusă de către ***** a fost depusă în contradicție cu prevederile art. 163 Codul de executare.

Invocând ilegalitatea încheierii nominalizate, ***** a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Instanţa de recurs consideră neîntemeiat recursul declarat de *****, iar încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 06 martie 2023 legală și fondată.

În corespundere cu prevederile art. 161 alin. (1) Cod de executare rezultă, că actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform prevederilor art. 1 Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Potrivit art. 21 Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Conform art. 66 alin.(2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul.

Potrivit art. 27 alin. (1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Colegiul civil menționează că instanța judecătorească este menită să organizeze procesul de judecată astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces

să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei desinestătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei, păstrîndu-şi imparţialitatea şi obiectivitatea, creînd condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei, în raport cu contradictorialitatea și egalitatea părţilor în drepturile procedurale, garantată prin lege şi asigurată de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În acest sens, cererea de chemare în judecată, ca mijloc de apărare a dreptului, utilizat de reclamant, include nemijlocit, circumstanțele de fapt și de drept expuse, cercul participanților la proces și calitatea procesuală a acestora. Se menționează că stabilirea tuturor aspectelor expuse mai sus este determinată de principiul disponibilității, propriu participanților la proces.

Dispozițiile art. 163 alin.(1) Cod de executare prevăd, că reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. *Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate*.

Iar alin.(3^2) al art. 163 Codul de executare stabilește că, *dacă se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia*.

Colegiul civil accentuează că, în procedura de executare, calitatea de pârât o au creditorul și debitorul, în cazul respectiv ***** și Ministerul Apărării al Republicii Moldova și nicidecum executorul judecătoresc Bumbac Svetlana, astfel, corect prima instanță a stabilit faptul că ***** a înaintat cererea împotriva executorului judecătoresc Bumbac Svetlana, care în prezenta cauză este un pârât necorespunzător.

Potrivit art. 2 alin. (1) Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătoreşti, executorul judecătoresc este persoană fizică învestită de stat cu competenţa de a îndeplini activităţi de interes public prevăzute de prezenta lege şi de alte legi. *În exercitarea atribuţiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat*. Doar executorul judecătoresc licenţiat şi învestit în condiţiile prezentei legi poate efectua executarea silită.

La acest capitol instanța de recurs nu va reține argumentele recurentei

precum că instanța în mod nefondat nu a purces la examinarea cererii în fond, or după cum denotă actele cauzei executorul judecătoresc la examinarea prezentei contestații nu poate avea calitatea de pârât, dat fiind faptul că prin încheierea nr. 186-57/2016 din 14.11.2022, s-a dispus reținerea din salariul debitorului ***** în mărime de 30%, în temeiul documentului executoriu 2-71 din 18.02.2013 emis de Judecătoria Florești, iar Codul de executare prevede atribuirea calității de pârât executorului judecătoresc doar în situația în care se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc în baza art. 163 alin. (3^2) Codul de executare.

La caz însă, în vederea examinării fondului cauzei, ***** urma să înainteze cererea de contestare împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova, care deține calitatea de creditor în prezenta cauză și nicidecum împotriva executorului judecătoresc, dat fiind faptul că potrivit încheierii 186-57/2016 din 14.11.2022 sunt afectate inclusiv drepturile creditorului, fapt ce nu a fost luat în calcul de către debitorul contestator *****.

Astfel, nu există premise privind examinarea fondului cererii de contestare, atât timp cât aceasta a fost formulată cu încălcarea dispozițiilor art. 163 Codul de executare, iar instanța din oficiu nu dispune de competențe de a modifica obiectul sau calitatea procesuală al participanților în cadrul procesului, ci acest drept urmează a fi exercitat de către reclamantul/contestator, ceea ce la caz nu s-a executat.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de către *****.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 06 martie 2023, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menţine încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 06 martie 2023, adoptată în cauză civilă, la cererea depusă de către ***** împotriva executorului judecătoresc Bumbac Svetlana privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Dulghieru Dorin

Cotruță Iurie