Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Ciprian Valah

Dosarul nr. 2r-2191/24
(2-24042290-02-25r-24072024)

D E C I Z I E

12 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul „INAMSTRO" S.R.L., administratorul Panfili Serghei,

în cauza civilă la contestația înaintată de „GRISAN HAMB" S.R.L. împotriva „INAMSTRO" S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind asigurarea executării,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 mai 2024, prin care s-a admis contestația înaintată de „GRISAN HAMB" S.R.L. împotriva „INAMSTRO" S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind asigurarea executării,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 15 aprilie 2024 reprezentantul „GRISAN HAMB" S.R.L., avocatul Dudulica Liubomir a contestat în judecată încheierea privind asigurarea acțiunii nr. 056-1795/2023 din 27 martie 2024, emisă de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie.
2. În motivarea contestației a invocat că „INAMSTRO" S.R.L. s-a adresat cu acțiune în judecată împotriva „GRISAN HAMB" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, solicitând și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 aprilie 2022 s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestru pe bunurile și mijloacele bănești din conturile bancare ale „GRISAN HAMB" S.R.L. care vor fi depistate de executorul judecătoresc în limita sumei de 361.052,94 euro, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 iulie 2022 s-a casat încheierea primei instanțe din 7 aprilie 2022 în partea respinsă și s-a aplicat sechestru în limita integrală a valorii acțiunii, compusă din datorie și dobândă de întârziere în sumă de 726.167,44 euro și 6.719.957,57 lei.
4. A indicat că prin încheierea din 14 decembrie 2023 executorul a aplicat măsuri de asigurare potrivit titlului executoriu prezentat, însă, la cererea debitorului, prin încheierea

din 18 decembrie 2023, a anulat măsurile de asigurare în partea aplicată pe sursele financiare din conturile bancare ale „GRISAN HAMB” S.R.L.

5. Ulterior, la fel la cererea debitorului, prin încheierea din 10 ianuarie 2024, executorie prin necontestare, în legătură cu decăderea necesității, executorul a anulat toate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 14 decembrie 2024, iar la 27 martie 2024, fără a anula încheierea din 10 ianuarie 2024 și fără a motiva schimbarea situației, și anume reapariția necesității aplicării măsurilor de asigurare, executorul a emis încheiere de aplicare a măsurilor de asigurare.
6. Astfel, a considerat că încheierea executorului din 27 martie 2024 este neîntemeiată și contrară legii, deoarece după 10 ianuarie 2024 nu s-a schimbat situația, respectiv acțiunile executorului sunt o depășire vădită a atribuțiilor legale.
7. A mai menționat că după ce „INAMSTRO” S.R.L. a înaintat acțiunea în judecată, „GRISAN HAMB” S.R.L. a achitat în total suma de 7.214.585,63 lei, în perioada 5 aprilie 2022- 17 martie 2023, potrivit celor 19 ordine de plată anexate. Respectiv, suma pentru care s-a aplicat sechestrul s-a diminuat cu 7.214.585,63 lei, fapt despre care „INAMSTRO” S.R.L. nu a anunțat executorul.
8. În contextul dat, „GRISAN HAMB” a considerat că executarea încheierii de asigurare a acțiunii urma să aibă loc obligatoriu cu diminuarea valorii bunurilor sechestrate cu suma indicată.
9. A menționat că potrivit poziției expuse până la 27 martie 2024 urma a fi menținut sechestrul pe bunurile imobile ale pârâtului – terenuri și construcții a căror valoare, potrivit actelor de evaluare anexate anterior acoperă cu surplus valoarea acțiunii, poziție pe care o menține și actual ca un compromis în vederea garantării executării eventualei hotărâri de admitere a acțiunii, iar aceste măsuri de asigurare nu îi va cauza prejudicii în viitorul apropiat.
10. A reținut că „GRISAN HAMB” S.R.L. este proprietarul mai multor bunuri imobile din mun. Orhei și că până la aplicarea sechestrului a încheiat contracte de vânzare-cumpărare a spațiilor locative cu persoane fizice, tranzacții care nu au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile și la moment nu mai este posibilă efectuarea acestei operațiuni din motivul că bunurile înstrăinate sunt sub sechestru, iar menținerea sechestrului pe aceste bunuri imobile este inutilă și cauzatoare de prejudicii.
11. Potrivit legislației executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune (art. 27 alin. (4) Cod de executare), iar dacă instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul este în drept să aplice interdicții sau sechestre pe bunurile pârâtului conform art. 176 Codul de procedură civilă. La cererea pârâtului, când demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii, sub sechestru se mențin doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii, iar aplicarea sechestrului pe bunurile persoanei juridice, în cazul asigurării acțiunii, se efectuează în primul rând, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producție.
12. A indicat că a înaintat contestația și din motivul schimbării situației ulterior datei emiterii actelor judecătorești de aplicare a măsurilor de asigurare, pentru a evita prejudicii nejustificate în privința sa prin menținerea măsurilor aplicate, deoarece a evaluat bunurile

sale imobile, a căror valoare acoperă cu surplus valoarea acțiunii, iar actele de evaluare sunt anexate la procedura de executare.

13. A relevat că a propus ca alternativă, expusă până la 27 martie 2024, ca măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 7 aprilie 2022 și decizia Curții de Apel Chişinău din 5 iulie 2022 să fie executate conform art. 27 alin. (4) Cod de executare și art. 176 Cod de procedură civilă, cu aplicarea sechestrului pe bunurile sale imobile pe care le-a indicat, a căror valoare acoperă cu surplus valoarea acțiunii potrivit actelor de evaluare anexate anterior, cu ridicarea sechestrului de pe celelalte bunuri, or valoarea acestor bunuri depășesc valoarea acțiunii, însă propunerea a fost ignorată.
14. A susținut că menținerea măsurilor aplicate prejudiciază irațional și nejustificat interesele pârâtului contestatar care are o activitate economică constantă, iar blocarea conturilor bancare îi pot stopa activitatea și cauza pierderi enorme, or sursele financiare din cont participă nemijlocit în producție.
15. Totodată, a indicat că încheierea contestată i-a fost comunicată prin email la 5 aprilie 2024, respectiv este depusă în judecată în termen.
16. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 mai 2024 s-a admis contestația înaintată de ,,GRISAN HAMB" S.R.L. împotriva ,,INAMSTRO" S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind asigurarea acțiunii.
17. În motivarea soluției sale, prima instanță a reținut că creditorul „INAMSTRO" S.R.L. și executorul judecătoresc nu au combătut argumentele contestatarului „GRISAN-HAMB" S.R.L. în susținerea pretenției privind anularea încheierii de asigurare a acțiunii nr. 056-1795/2023 din 27 martie 2024, emisă de executor, astfel argumentele invocate în speță de contestatar sunt întemeiate și nu trebuiesc dovedite pentru a admite prezenta contestație.

Solicitarea recurentului:

18. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 3 iulie 2024 reprezentantul ,,INAMSTRO" S.R.L., administratorul Panfili Serghei, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 mai 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu respingerea contestației înaintate de ,,GRISAN HAMB" S.R.L. împotriva ,,INAMSTRO" S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, cu privire la anularea încheierii executoruli judecătoresc privind asigurarea acțiunii.

Argumentele părților:

19. În motivarea recursului, reprezentantul ,,INAMSTRO" S.R.L., administratorul Panfili Serghei a invocat că încheierea contestată nu conţine nici un motiv sau argument care ar servi ca temei pentru admiterea contestaţiei depuse de „GRISAN HAMB" S.R.L., instanța de fond s-a limitat doar la motivul că creditorul S.C. „INAMSTRO" S.R.L. şi executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu nu au prezentat referinţe şi nu şi-au expus poziţia în cadrul acestui proces, însă, acesta nu poate fi unicul temei pus la baza unei încheieri judecătoreşti, instanţa de judecată urma să examineze toate circumstanţele cauzei, indiferent dacă partea oponentă îşi prezintă în instanţa de judecată poziţia sa sau nu, acest litigiu nefiind un litigiu de constatare a unui fapt cu valoarea juridică, ci

constituie o situaţie litigioasă, iar judecătorul s-a limitat doar la prevederile art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă.

20. La fel, a menționat că judecătorul a ignorat în totalmente prevederile art. 240 Cod de proceură civilă și a indicat în încheierea sa doar circumstanţele prezentate de către „GRISAN HAMB" S.R.L., fără ca să verifice situaţia reală şi circumstanţele cauzei.
21. A menționat că debitorul „GRISAN HAMB" S.R.L. se comportă cu rea - credinţă, iar măsurile de asigurare aplicate în privinţa acestuia sunt în vigoare, prin urmare şi actul executorului judecătoresc este valabil şi bazat pe decizia Curţii de Apel Chișinău.
22. A relevat că „GRISAN HAMB" S.R.L. până la momentul de faţă nu şi-a onorat obligaţiile ce decurg din contractul de societate civilă încheiat cu S.C. „INAMSTRO" S.R.L., a recunoscut datoria şi faptul neexecutării obligaţiilor contractuale, fapt confirmat prin răspunsul intimatului.
23. Astfel, situaţia de fapt nu s-a schimbat nici într-un mod, or actul judecătoresc şi anume decizia Curţii de Apel Chișinău este în vigoare, iar „GRISAN HAMB" S.R.L. aşa şi nu a achitat integral datoria sa, tergiversând prin toate metodele posibile examinarea cauzei în fond, litigiul fiind la etapa de pregătire încă din anul 2022, astfel, instanța corect aplicînd măsurile de asigurare.
24. De asemenea, a remarcat că, deoarece intimatul a recunoscut datoria de bază şi neexecutarea obligaţiilor sale contractuale, indirect a recunoscut şi oricare alte obligaţii pecuniare ce au apărut din cauza neexecutării obligaţiilor sale, cum ar fi dobânzile de întârziere, precum şi costurilor suplimentare pentru suprafeţele obţinute în urma realizării societăţii civile.
25. Prin referința asupra cererii de recurs, reprezentantul „GRISAN HAMB", avocatul Dudulica Liubomir, a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond, reiterând argumentele expuse în contestația înaintată.

Termenul de declarare a recursului:

26. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".*
27. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că din lucrările dosarului nu urmează data comunicării încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 mai 2024 reprezentantului recurentului.
28. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către reprezentantul „INAMSTRO" S.R.L., administratorul Panfili Serghei, la 3 iulie 2024 se consideră depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

29. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
30. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".*
31. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se*

examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor."

32. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea."*
33. Din materialele cauzei s-a constatat că „INAMSTRO" S.R.L. s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată împotriva „GRISAN HAMB" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei în mărime totală de 726 167,44 euro și 6 719 957,57 lei, concomitent cu înaintarea acțiunii solicitând și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, cerere admisă și soluționată irevocabil prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 iulie 2022.
34. Astfel, în vederea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 iulie 2022, prin încheierile nr. 056-1795/2023 din 14 decembrie 2023, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a dispus Î.S. „AGENȚIA SERVICII PUBLICE", Departamentului Cadastru, Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Departamentului înregistrarea și licențiere unităților de drept să aplice sechestru pe bunurile pârâtei „GRISAN HAMB" S.R.L., iar B.C. „COMERȚBANK" S.A., B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A., B.C. „ENERGBANK" S.A. – pe mijloacele bănești din conturile pârâtei.
35. Prin încheierea nr. 056-1795/2023 din 18 decembrie 2023, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, reținând cererea din 15 decembrie 2023, a anulat măsurile de asigurare a executării aplicate în privința pârâtei „GRISAN HAMB" S.R.L. asupra mijloacelor bănești deținute la B.C. „COMERȚBANK" S.A., B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A., B.C. „ENERGBANK" S.A. conform încheierii nr. 056-1795/2023 din 14 decembrie 2023, iar prin încheierea nr. 056-1795/2023 din 10 ianuarie 2024, reținând decăderea necesității, a dispus anularea măsurilor de asigurare a executării aplicate în privinţa pârâtei „GRISAN HAMB" S.R.L. la Agenţia Servicii Publice a RM, Departamentul Cadastru, Departamentul înregistrare şi licenţiere unităţilor de drept, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, B.C. „COMERȚBANK" S.A., B.C. „VICTORIABANK" S.A., B.C. „MOLDOVA-AGROINBANK" S.A., B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A., B.C. „FINCOMBANK" S.A., B.C. „ENERGBANK" S.A., B.C. „OTP BANK" S.A., conform încheierii nr. 056-1795/2023 din 14 decembrie 2023.
36. Ulterior, prin încheierea nr. 056-1795/2023 din 27 martie 2024, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, reținând prezentarea spre executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 iulie 2022 privind aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare din conturile bancare, inclusiv pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâtei „GRISAN HAMB" S.R.L. de către reclamantul/creditor S.C. „INAMSTRO" S.R.L., a dispus Î.S. „AGENȚIA SERVICII PUBLICE", Departamentului Cadastru, Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Departamentului înregistrarea și licențiere unităților de drept, să aplice sechestru pe bunurile imobile și mobile ale pârâtei „GRISAN HAMB" S.R.L.
37. Invocând lipsa de schimbare a situației și nemotivarea reapariției necesității aplicării măsurilor de asigurare, „GRISAN HAMB" S.R.L. a contestat încheierea executorului

judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-1795/2023 din 27 martie 2024 privind asigurarea acțiunii.

38. În contextul contestației înaintate, Colegiul civil reține că potrivit art. 27 alin. (1), (3) Cod de executare *,,Documentele executorii, eliberate de instanţa de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc. Încheierea de asigurare a acţiunii se execută imediat, iar cea de anulare a lor, după rămînerea definitivă a încheierii."*
39. Alin. (4) al aceleași norme indică că ,,*executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acţiunii în limitele valorii revendicărilor din acţiune. În cazul în care instanţa de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicţii sau sechestre tuturor bunurilor pîrîtului, ţinînd cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă. La cererea pîrîtului, în cazul cînd acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depăşeşte esenţial valoarea acţiunii, se menţin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acţiunii."*
40. Potrivit art. 27 alin. (5) - (8) Cod de executare ,,*executarea categoriilor de documente executorii, prevăzute în prezentul articol, se face conform prezentului cod şi Codului de procedură civilă, cu derogările stabilite de prezentul articol. Măsurile de asigurare a acţiunii aduse la îndeplinire de executorul judecătoresc îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti asigurate sau pînă la anularea încheierii în al cărei temei acestea au fost aplicate. Despre măsurile întreprinse de executorul judecătoresc este informat solicitantul. În temeiul hotărîrii judecătoreşti definitive privind anularea măsurilor de asigurare a acţiunii, executorul judecătoresc dispune anularea acestor măsuri."*
41. În conformitate cu art. 65 alin.(1) Cod de executare "*la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură",* iar conform art. 66 alin.(1) *"intentarea, amînarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său; c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare; f) dispoziţia executorului judecătoresc; g) calea şi termenul de contestare a încheierii; h) semnătura şi ştampila executorului judecătoresc".*
42. În continuare, Colegiul menționează că actul executorului judecătoresc este acoperit de prezumția legalității și se bucură de forță juridică atât timp, cât nu este anulat de către instanța de judecată. Anularea actele de executare silită poate fi dispusă doar dacă acestea contravin normelor imperative ale legii. Constituie prevederi imperative normele a căror încălcare determină încălcarea unui drept general sau unul particular al subiectului. Nu oricare încălcare a legii este de natură să afecteze valabilitatea actului de executare. Articolul 163 Cod de executare evidențiază necesitatea aplicării sancțiunii anulării

actului de executare, doar pentru încălcări de legalitate esențiale. Corespunzător, motivele formale sau neesențiale și care separat nu sunt în măsură să aducă atingere drepturilor unor subiecți, nu sunt în măsură să determine anularea actului.

43. Pe de altă parte, aplicarea și ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheierea executorului judecătoresc, elementele esențiale ale conținutului acesteia fiind prestabilite de lege, urmează că cuprindă și motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare.
44. Mențiunea despre motivele care au determinat adoptarea încheierii este importantă prin faptul că nu permite emiterea de acte în mod arbitrar fără careva rațiuni juridice. Concomitent, se asigură și dreptul părților de a fi informați referitor la considerentele pentru care a fost emisă încheierea de executare. Neindicarea motivelor sau temeiului juridic ce a determinat emiterea încheierii este în măsură să afecteze valabilitatea actului.
45. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.
46. Așadar, Colegiul reține că, într-adevăr, măsurile de asigurare a acţiunii aduse la îndeplinire de executorul judecătoresc îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti asigurate sau pînă la anularea încheierii în al cărei temei acestea au fost aplicate.
47. Respectiv, fără a contesta de principiu că executorul judecătoresc urmează să execute decizia Curții de Apel Chișinău din 5 iulie 2022, Colegiul subliniază că încheierea executorului judecătoresc 10 ianuarie 2024, prin care au fost anulate măsurile de asigurare a executării aplicate în privinţa pârâtei „GRISAN HAMB” S.R.L. la Agenţia Servicii Publice a RM, Departamentul Cadastru, Departamentul înregistrare şi licenţiere unităţilor de drept, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, B.C. „COMERŢBANK” S.A., B.C. „VICTORIABANK” S.A., B.C. „MOLDOVA-AGROINBANK” S.A., B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A., B.C. „FINCOMBANK” S.A., B.C. „ENERGBANK” S.A., B.C. „OTP BANK” S.A., nu a fost contestată de creditorul „INAMSTRO” S.R.L.
48. Astfel, în măsura în care nu a fost contestată anularea măsurilor de asigurare a executării pe motiv de decădere a necesității acestora, executorul judecătoresc, prin prisma faptului că urmează să asigure dreptul debitorului de a fi informați referitor la considerentele pentru care a fost emisă repetat încheierea de asigurare a executării, urma să indice expres în încheierea nr. 056-1795/2023 din 27 martie 2024 motivele și temeiul juridic ce l-a determinat.
49. Prin urmare, Colegiul conchide că în situația descrisă supra, reținerea de către executor la emiterea încheierii contestate numai a faptului prezentării spre executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 iulie 2022 privind aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare din conturile bancare, inclusiv pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâtei „GRISAN HAMB” S.R.L. a fost suficientă numai la emiterea încheierii din 14 decembrie 2023, pe când reținerea numai acestuia motiv la emiterea repetată a încheierii de asigurare a executării după ce anterior a constatat că măsurile respective și-au pierdut necesitatea, generează incertitudine și poate fi interpretată ca un abuz.

50. Deci, Colegiul civil recunoaște drept corectă motivarea instanței de fond cu privire la faptul că neargumentarea de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a schimbării circumstanțelor care ar justifica reînnoirea măsurilor de asigurare, anterior anulate, a afectat valabilitatea încheierii nr. 056-1795/2023 din 27 martie 2024.
51. Or, în caz contrar, se creează o discrepanță între acțiunile executorului și obiectivitatea pe care acesta trebuie să o mențină.
52. Colegiul civil respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului/creditorului ,,INAMSTRO" S.R.L., subliniind că necontestarea încheierii privind anularea măsurilor de asigurare a fost determinată exclusiv de disponibilitatea în drepturi a acestuia.
53. Totodată, faptul că actul executorului judecătoresc este de o natură accesorie în raport cu actul judiciar prezentat spre executare, nu împiedică executorul judecătoresc să emită încheiere motivată pentru aplicarea repetată a măsurilor de asigurare a executării.
54. În același timp, Colegiul civil apreciază ca fiind irelevante speței alegațiile recurentului pe marginea modalității de apărare a drepturilor aleasă de ,,GRISAN HAMB" S.R.L. în acțiunea respectivă intentată și, în consecință, asupra temeiniciei dispoziției instanței privind asigurarea acțiunii, or încheierea prin care s-a admis cererea de asigurare a acțiunii nu constituie obiect de examinare a prezentei contestații.
55. De asemenea, Colegiul civil, pe marginea criticelor aduse actului judecătoresc contestat, ține să explice recurentului că specific pentru probațiunea în contestările actelor executorului judecătoresc este repartizarea sarcinii probațiunii. Astfel, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului, sarcină realizată de „GRISAN HAMB" S.R.L., fapt pentru care instanța a și reținut poziția pasivă a ,,INAMSTRO" S.R.L. și a executorului judecătoresc în prezentul litigiu.
56. În circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite contestația depusă de către ,,GRISAN HAMB" S.R.L. împotriva ,,INAMSTRO" S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la anularea încheierii privind asigurarea acțiunii nr. 056-1795/2023 din 27 martie 2024 emisă de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie.
57. De altfel, Colegiul civil subliniază că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunţită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulţumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanţă, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiţia legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.
58. Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia. Or, cererea de recurs a

fost depusă fără a argumenta netemeinicia încheierii instanței de fond și prin prezentarea unui probatoriu, argumentele recurentului referindu-se la actul de dispoziție înaintat spre executare, precum și asupra cuantumului datoriei solicitate prin acțiunea depusă împotriva „GRISAN HAMB” S.R.L.

59. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de reprezentantul „INAMSTRO” S.R.L., administratorul Panfili Serghei.
60. Din considerentele expuse *supra*, instanța de recurs conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 mai 2024.
61. În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul „INAMSTRO” S.R.L., administratorul Panfili Serghei.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 mai 2024, emisă la contestația înaintată de „GRISAN HAMB” S.R.L. împotriva „INAMSTRO” S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind asigurarea executării.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval