C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-582/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
Nr. PIGD 1-24146897-03-1r-07072025 Judecător: Vladimir Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii

13 noiembrie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței , judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților recursul procurorului în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 iunie 2025, prin care :

Usatîi Sergiu *****, născut la *****, IDNP *****, originar s.*****, studii medii , divorțat, fără loc de muncă, anterior judecat prin sentința judecătoriei Drochia sediul Central din 30.10.2020 în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal la 140 ore munca neremunerată în folosul comunității, iar prin sentința judecătoriei Ungheni din 01 martie 2022 în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal procesul penal a fost încetat pe temeiul împacării părților, locuitor or.Drochia str.Cetatea Sorocii 33, cetăţean al Republicii Moldova,

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (5) Cod penal.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Termenul de judecare a cauzei:
-în instanța de fond: 23 decembrie 2024-11 iunie 2025
-în instanța de recurs: 07 iulie 2025-13 noiembrie 2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 iunie 2025, a fost recunoscut vinovat şi condamnat Usatîi Sergiu ***** în baza art.264[1] alin.(5) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsă penală sub forma de privațiune de libertate pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui Usatîi Sergiu Mihail în partea privării de libertate a fost suspendată condiţionat şi sentinţa în privinţa lui s-a dispus a nu fi executată, dacă el în termen de 1 /un / an, stabilit ca termen de probațiune, nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.281 Cod de executare al Republicii Moldova, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către condamnatul Usatîi Sergiu *****, s-a pus în sarcina Biroului Probaţiune Drochia.

Conform art.90 alin.(6) lit.g) Cod penal a fost obligat Usatîi Sergiu ***** să participe la program probaţional din cadrul Biroului Probaţiune Drochia.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a constatat, că la 15 noiembrie 2024, aproximativ în jurul orei 00.15 min., Usatîi Sergiu *****, având intenția conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijloace de transport prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 octombrie 2020, a ignorat prevederile art.10 pct.2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere potrivit căruia ”persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”, a condus automobilul de model ”Mercedes Vito” cu numere de înmatriculare ***** în orașul Drochia pe strada Vasile Alecsandri, unde a fost stopat de către colaboratorii de poliție, fiind suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice și fiind supus testării alcoolscopice cu dispozitivul ”Drager Alcotest 6810”, unde s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,62 mg/l, apoi fiind îndreptat de a trece expertiza medicală pentru stabilirea stării de ebrietate

și naturii ei cu prelevarea probelor biologice (sânge) de la care conducătorul a refuzat, fiind de acord cu rezultatul alcotestului ”Drager”.

Acţiunile lui Usatîi Sergiu ***** sânt calificate în baza art.264[1] alin.(5) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

În ședința de judecată, inculpatul Usatîi Sergiu ***** care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Sentinţa instanţei de fond, în termen a fost contestată cu recurs de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco, care a solicitat examinarea şi admiterea recursului, casarea sentinţei judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 iunie 2025 de condamnare a lui Usatîi Sergiu cu pronunţarea unei sentinţe noi prin care a-l recunoaşte vinovat pe Usatîi Sergiu de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Măsura preventivă a aplica arestul preventiv luându-1 sub strajă din sala de ședințe, în rest sentința emisă a menține fără modificări.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- instanţa de judecată just a stabilit circumstanţele cauzei şi corect a calificat faptele inculpatului Usatîi Sergiu în baza art.264[1] alin.(5) Cod penal, însă neîntemeiat a aplicat faţă de inculpat pedeapsa cu aplicarea suspendării condiţionate a executării pedepsei, în acest sens invocând încălcarea prevederilor art. 7, 75 alin. (1) Cod penal.
- ținând cont de faptul, că în privinţa inculpatului a fost stabilită doar o circumstanţă atenuantă - recunoaşterea vinovăţiei, astfel este imposibilă aplicarea faţă de inculpat în cazul dat a prevederilor art.90 Cod penal, în scopul restabilirii echităţii sociale, corectării inculpatului, precum şi în scopul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.
- instanţa de judecată la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu a ţinut de faptul, că în privinţa inculpatului anterior au mai fost pornite cauze, or la 16 iulie 2007 a fost emisă ordonanţă de încetare pentru

comiterea infracţiunii prevăzute de art.152 alin.(l) din codul penal pe temeiul împăcării părţilor. La 12 aprilie 2016 a fost emisă ordonanţă de încetare a urmăririi penale pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.27, 186 alin.(2) lit.b) Cod penal - procesul penal fiind încetat pe temeiul împăcării părţilor. Prin sentinţa Judecătoriei Drochia din 30 octombrie 2020 a fost condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Codul penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii cu anularea dreptului de a conduce. Prin sentinţa Judecătoriei Ungheni din 01 martie 2022 procesul penal în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal a fost încetat pe temeiul împăcării părţilor. Prin sentinţa Judecătoriei Drochia din 26 iunie 2024 inculpatul Usatîi Sergiu a fost condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

- acţiunile inculpatului Usatîi Sergiu sunt prejudiciabile din cauza că, conducând mijlocul de transport a comis infracţiuni, care fac parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice şi având în vedere, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol. Atragerea făptuitorului la pedeapsa penală prin izolarea lui de societate va exclude în continuare comportamentul inculpatului de neglijare a restricţiilor impuse de lege şi excluderea practicii vicioase de sine încredere în rândul infractorilor, luând în consideraţie că, anterior inculpatul a fost supus răspunderii contravenţionale din domeniul circulaţiei rutiere.
- pedeapsa aplicată urmează să corespundă pericolului şi gradului social al faptei comise, circumstanţelor comiterii infracţiunii, atitudinii inculpatului faţă de cele întâmplate şi neconştientizarea pericolului crimei săvârşite.
- conchid, că corectarea inculpatului Usatîi Sergiu ***** este posibilă doar prin izolarea lui de societate. Infracţiunea comisă de către inculpat face parte din categoria celor mai puţin grave, însă este comisă cu intenţie.
- inculpatul anterior a fost suspus răspunderii contravenţionale pentru comiterea a 18 contravenţii dintre care şi contravenţii din domeniul circulaţiei rutiere.
- la prezenta cauză au fost administrate probe concludente, care dovedesc existenţa infracţiunii încriminate, identificarea făptuitorului, constatarea vinovăţiei precum şi toate celelalte împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

- instanţa de judecată nu a luat în consideraţie faptul că, aplicarea art.90 Cod penal în privinţa inculpatului Usatîi Sergiu nu este suficientă pentru corectarea şi reeducarea lui, în scopul prevenirii comiterii altor infracţiuni, precum şi pentru restabilirea echităţii sociale nu este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat şi circumstanţelor cauzei, nu poate fi considerată adecvată şi nu va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale, deoarece inculpatul anterior a comis mai multe infracţiuni cu intentie, fiind condamnat la infracţiuni cu intenție și inclusiv la pedepse non privative de libertate şi inclusiv contravenţii din domeniul circulaţiei rutiere. Mai mult ca atât inculpatul mai are o infracţiune prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal.
- consideră, că instanţa a ajuns la aplicarea suspendării condiţionate a executării pedepsei în lipsa unor argumente, care ar dovedi posibilitatea corectării fără izolarea inculpatului de societate.
-în sensul prevederilor pct. 17 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie ”Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” se recomandă ca instanţele să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă faţă de persoanele adulte care au săvârşit infracţiuni mai puţin grave, or infracţiunea comise de către Usatîi Sergiu face parte din categoria celor mai puţin grave, care a atentat la siguranţa traficului rutier.
- pedeapsa aplicată este prea blândă în sensul aplicării faţă de inculpat a prevederilor art.90 Cod penal, considerând că această soluţie este una greşită şi care nu corespunde scopului pedepsei penale de corectare şi reeducare a inculpatului. Acuzatorul consideră, că pedeapsa stabilită inculpatului este vădit neproporţională celor comise şi urmările produse, aplicată cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.75 Cod penal.
- aplicarea fată de inculpat a pedepsei cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei de libertate contravine prevederilor art.61 alin.(2) Cod penal, deoarece pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui, cât şi a altor persoane, astfel nu v-a asigura atingerea scopului pedepsei. Prin sentinţa adoptată, nu asigură realizarea scopului pedepsei, sentinţa o consider mult prea blândă, necorespunzătoare gradului prejudiciatul al infracţiunii comise şi contrară prevederilor legale, urmând ca aceasta să fie casată în această privinţă şi să-i aplice inculpatului o pedeapsă echitabilă conform legislaţiei în vigoare.

- instanţa de judecată eronat a reţinut, că este posibilă corectarea inculpatului fară izolarea acestuia de societate, or doar condamnarea reală la pedeapsă privativă de libertate, ar atinge scopul pedepsei penale stabilite în art.art.2, 61 Cod penal. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată nu a ţinut cont în deplină măsură de prevederile menţionate, eronat aplicând prevederile art.90 Cod penal, fapt ce urmează a fi corectat de către instanţa de apel.
- deşi la o primă vedere, în circumstanţele cauzei sunt întrunite condiţiile necesare pentru a fi aplicată instituţia suspendării condiţionate a executării pedepsei, totuşi prima instanţă urma să efectueze o analiză mult mai complexă şi minuţioasă a personalităţii infractorului, urmărind în acest sens comportamentul său în viaţa socială, înainte şi după săvârşirea infracţiunii şi numai în măsura în care s-ar fi dovedit, că comiterea faptei se datorează unui concurs accidental de împrejurări din viaţă sa şi că, pentru îndreptarea lui, nu este necesară executarea efectivă a pedepsei, or doar în aceste cazuri este incidenţă instituţia suspendării condiţionate a executării pedepsei.
- instanţa contrar art.75 din Codul penal, nu a luat în consideraţie principiile de individualizare a pedepsei, gravitatea faptei, care face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave, de consecinţele survenite.
- consideră, că inculpatul poate fi corectat, reeducat doar prin executarea reală a pedepsei închisorii, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: *”recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”*.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de procurorul în procuratura raionului Drochia, Diana Turenco, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de procurorul în procuratura Drochia, Diana Turenco urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală potrivit căruia, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

În argumentarea soluției luate pe caz, Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Usatîi Sergiu nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Usatîi Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (5) Cod penal, fiindu-i aplicată în baza acestei legi, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar în temeiul art.90 Cod penal, executarea acestei pedepse a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 1 an, conform art.90 alin.(6) lit.g) Cod penal fiindu-i stabilite următoarele obligații: - să participe la programul probațional din cadrul Biroului Probațiune Drochia.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond a fost contestată de procurorul în Procuratura raionul Drochia, Diana Turenco în latura stabilirii pedepsei, invocându-se dezacord cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, pledându-se pentru executarea reală a acesteia.

Cât vizează dezacordul părții acuzării cu aplicarea institutului suspendării pedepsei cu închisoarea, Colegiul penal îl apreciază nefondat și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Usatîi Sergiu, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale, Colegiul penal concluzionează că prima instanță, contrar alegațiilor procurorului justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunea săvârșită, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.61, art.75, art.80[1] Cod penal.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că față de Usatîi Sergiu a fost just apreciată categoria pedepsei - sub formă de închisoare. Astfel categoria pedepsei, la caz, este în coraport cu gravitatea faptei comise, o infracțiune mai puțin gravă.

De asemenea Colegiul consideră, că la aprecierea cuantumului pedepsei aplicat lui Usatîi Sergiu s-a ținut cont de recunoașterea vinovăției și căința sinceră a inculpatului în fapta săvârșită, de examinarea cauzei în procedură simplificată. În privința lui Usatîi Sergiu nu au fost prezentate materiale care l-ar compromite, dimpotrivă inculpatul Usatîi Sergiu deși anterior a mai fost în conflict cu legea penală (f.d.42-44), la locul de trai se caracterizează satisfacător, la evidenţa la medicul psihiatru nu se află dar se află la evidență la medicul narcolog cu dizgnoza:F-12.1 din a.2023 (f.d.60,61), totodată instanța de fond obiectiv a reținut că inculpatul Usatîi Sergiu deține grad mediu de dizabilitate (f.d.150) .

La fel de către instanța de fond la stabilirea tipului și cuantumul pedepsei penale relevant s-a ținut cont de circumstanţele ce atenuează răspunderea penală conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului Usatîi Sergiu sub formă de căința sinceră, prezența gradului mediu de dizabilitate, precum și circumstanţele ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal: atragerea anterioară la răspundere penală.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât

şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, în combaterea argumentelor acuzatorului de stat, Colegiul penal reține că prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei legale, Colegiul consideră că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă prin aplicarea față de Usatîi Sergiu a pedepsei penale astfel cum a fost individualizată de către instanța de judecată.

Cât vizează aplicarea de către instanța de judecată față de Usatîi Sergiu a prevederilor art.90 Cod penal Colegiul consideră că respectivele dispoziții legale contrar alegațiilor procurorului sunt admisibile și aplicabile speței, or inculpatul se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidența medicului psihiatru, totodată relevant în sensul suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea se reține următoarele: deși procurorul își întemeiază poziția pe existența unor cauze penale anterioare, totuși dosarele soluționate prin împăcarea părților nu constituie condamnări, or conform jurisprudenței constante, atât naționale, cât și CEDO împăcarea părților nu atrage condamnare, nu produce consecințele juridice ale recidivei și nu poate caracteriza persoana ca având antecedente. Împăcarea are efect extinctiv din considerente de politică penală, recunoscându-se gradul redus de pericol social și repararea prejudiciului. Prin urmare, cauzele din 2007, 2016 și 2022 nu pot fi utilizate drept temei pentru a demonstra o pretinsă persistentă periculozitate. Condamnările anterioare nu sunt de natură să excludă aplicarea art. 90 Cod penal, astfel singurele condamnări existente în privința lui Usatîi Sergiu sunt din 2020 - 140 ore muncă în folosul comunităţii, fără privare de libertate și 2024 - amendă 500 u.c. pentru art. 217 alin.(2) Cod penal, pedepsele fiind nonprivative, deci instanța de fond apreciind în ambele situații că izolarea socială nu este necesară, ceea ce reprezintă un indicator judiciar obiectiv că persoana răspunde pozitiv la sancțiuni neprivative. Colegiul reține că nicio normă nu interzice aplicarea art. 90 în cazul existenței unor condamnări anterioare neprivative.

Instanța de recurs mai reține în susținerea sentinței instanței de fond cu privire la modalitatea suspendării executării pedepsei penale cu închisoarea și faptul, că deși infracțiunea imputată inculpatului Usatîi Sergiu aparține domeniului siguranței rutiere, legiuitorul nu a calificat-o ca fiind una care impune obligatoriu detenția. Pentru asemenea infracțiuni, practica judiciară constantă prevede frecvent

suspendarea executării pedepsei, mai mult ca atât se reține că inculpatul s-a prezentat organelor de urmărire penală, nu a zădărnicit aflarea adevărului, a avut o atitudine cooperantă, nu prezintă risc de sustragere sau recidivă iminentă.

Cu privire la faptul, că procurorul invocă că inculpatul ”a mai fost atras la răspundere” și că ”doar izolarea din societate” poate opri comportamentul nedorit, Colegiul notează că acestea sunt afirmații speculative ce se contrazic prin datele reale și anume lipsa unei recidive în sens legal, or nici o condamnare anterioară nu constituie recidivă, instanțele neapreciind vreodată că inculpatul Usatîi Sergiu ar prezenta un risc penal major.

Totodată se reține și faptul, că pedepsele anterioare aplicate în privința inculpatului Usatîi Sergiu, într-o măsură oarecare au avut efect, iar faptul că timp de ani de zile inculpatul nu a comis infracțiuni rutiere grave indică tocmai efectul pozitiv al sancțiunilor neprivative.

Colegiul concluzionează la caz că prevenția specială poate fi atinsă pe deplin prin supravegherea prevăzută de art. 90 Cod penal, fără carcerare, or aplicarea închisorii reale este excepțională, rezervată cazurilor de pericol ridicat sau recidivă veritabilă, ceea ce nu este situația de față.

În atare împrejurări, Colegiul consideră, că prima instanță întemeiat a conchis cu privire la aplicarea art.90 Cod penal, or prin suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii este posibilă atingerea scopului de restabilire a echității sociale și reeducare a inculpatului, iar argumentele avocatei cu privire la excluderea prevederilor art.90 Cod penal nu sunt fondate, urmând a fi respinse.

Colegiul penal reiterează, că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă şi o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relaţiilor sociale afectate prin infracţiune.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată lui Usatîi Sergiu, astfel cum a fost individualizată de către prima instanță, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 Cod penal, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, pedeapsa aplicată inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

În atare situație, se impune respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

În conformitate cu art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul procurorului în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 iunie 2025, pronunțată pe cauza penală în privința lui Usatîi Sergiu condamnat în temeiul art. 264^1 alin. (5) Cod penal, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache