CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.4r-4197/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-24129948-03-4r-18092025 Judecător Veronica Cupcea

D E C I Z I E
În numele Legii

18 noiembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul INSP Direcția Patrulare Centru, Beleuță Renat, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 08 august 2025, prin care s-a admis contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 897458 din 18.09.2024 și deciziei agentului constatator întocmite în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 18 septembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Centru, Beleuță Renat, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 897458 în privința lui Goncear Alexei, pentru faptul că, la 25.11.2023, ora 11:10, în Telenești (Negureni), cu automobilul de model ***** cu nr/î. *****, ignorând prevederile pct. 47.(1) lit. a) al RCR, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 20 la 40 km/oră, deplasându-se cu 76 km/h.

Prin decizia agentului constatator din 18 septembrie 2024, Goncear Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, şi aplicată sancțiune sub formă de amendă de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

La data de 19.09.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Goncear Alexei, le-a contestat, motivând că,

procesul-verbal seria DCT03 nr.897458 întocmit la data de 18.09.2024, urmează a fi anulat deoarece a fost întocmit nelegitim.

Încălcarea RCR la 25.11.2023 nu a fost comisă de contestatar, deoarece vehiculul cu nr/î ***** a fost procurat la 27.06.2024, conform certificatului de înmatriculare 248005130. La momentul înmatriculării vehiculului, numerele de înregistrare au fost păstrate. La momentul întocmirii procesului-verbal seria DCT03 nr.897458 din 18.09.2024, nu i-a fost explicat când a fost comisă și fixată fapta contravențională.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 26 decembrie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Goncear Alexei împotriva deciziei agentului constatator seria DCT03 nr.897458 din 18.09.2024.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 08 mai 2025, recursul contravenientului Goncear Alexei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 26 decembrie 2024, prin care a fost respinsă contestația lui Goncear Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2024 întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, s-a admis, s-a casat hotărârea, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Rejudecând cauza, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 08 august 2025, s-a admis contestația depusă de Goncear Alexei.

S-a anulat decizia agentului constatator nr. DCT03 897458 din 18.09.2024, prin care Goncear Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Goncear Alexei în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către agentul constatator din cadrul INSP Direcția Patrulare Centru, Beleuță Renat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 08 august 2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă rejudecarea cauzei în instanța de fond.

În susținerea cerințelor recursului, a invocat că instanța și-a întemeiat hotărârea în baza art. 448, 460-462 Cod contravențional, prin faptul că agentul constatator nu a anexat actele probatorii, care confirm încălcarea regulamentului circulației rutiere.

Recurentul invocă faptul că, în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție sau decizia agentului constatator în dependență de situație cu respectarea prevederilor art. 451^1 Cod Contravențional

În final a remarcat că, în contextul normelor legale relevante la caz, este necesar de stipulat faptul că agentul constatator, a respectat normele procesuale şi material, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva lui Goncear Alexei.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP Direcția Patrulare Centru, Beleuță Renat, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 08 august 2025, urmează a fi admis, din alte motive decât cele invocate, cu casarea integrală a acestei hotărâri și pronunțarea unei noi soluții, prin care în temeiul art. 26 lit. d), art. 30 alin. (2), (5) Cod contravențional (în vigoare până la modificările din 07.06.2024), se încetează procesul contravențional în privința lui Goncear Alexei pentru fapta contravențională comisă, cu anularea deciziei agentului constatator din 18.09.2024, pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională, din următoarele considerente:

Colegiul penal își întemeiază soluția adoptată în baza art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod contravențional conform căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: ...dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În fapt, Colegiul reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că, Goncear Alexei se face vinovat în comiterea contravenției prevăzut de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

La caz, Colegiul penal verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că instanța de fond a pus la baza soluției adoptate, înscrisurile prezentate de către contestatar, fără a le da o apreciere critică, pe de o parte, pe de altă parte, instanța de fond nu a analizat materialul probator acumulat de către agentul constatator în cadrul dosarului contravențional nr. DCT03 897458 din 18.09.2024 (f.d.67-71), eronat constatând lipsa probelor acumulate de către agentul constatator.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de

colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. **(3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 236 alin. (2) Cod contravențional, contravenție încriminată lui Goncear Alexei sancționează, *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.*

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientului Goncear Alexei se probează prin: **1)** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 897458 din 18.09.2024; **2)** tabele fotografice anexate de către agentul constatator, în care este ilustrat vehiculul de model ***** cu nr/î. *****, viteza de deplasare, dislocația GPS și alte date relevante cauzei.

Colegiul penal va respinge alegațiile contestatarului, precum că fapta contravențională nu a fost comisă de către acesta, deoarece mijlocul de transport de model ***** cu nr/î. *****, a fost cumpărat de el (Goncear Alexei) doar la 27.06.2024, or potrivit copiei contractului de vânzare-cumpărare din 27.06.2024 prezentat de către contestatar, la rubrica vânzător este înscris: *****, iar la rubrica cumpărător este înscris: *****, ultima fiind redată și în certificatul de înmatriculare ca și proprietar (f.d.8, 36, 38).

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal constată că, potrivit declarației fostului proprietar al mijlocului de transport ***** cu nr/î. *****, *****, „*la data de 25.11.2023, ora 11:10, pe traseul Telenești-Negureni, se deplasa, cu autovehiculul sus menționat în calitate de șofer, cet. Patlavschi Serghei*".

Astfel, argumentul contestatarului, precum că lipsa dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport exclude posibilitatea acestuia de a se afla la volanul mijlocului de transport, nu rezistă criticii, or dacă la data de 25.11.2023 ora 11:10, la volanul mijlocului de transport ***** cu nr/î. *****, se putea afla Patlavschi Serghei, în lipsa dreptului de proprietate asupra acestuia, la fel de posibil să se fi aflat și Goncear Alexei.

Colegiul penal conchide că, circumstanțele reținute în sarcina lui Goncear Alexei, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 18.09.2024, calificate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, au fost dovedite de către agentul constatator și au găsit confirmare prin probele acumulate de către agent.

Deși Colegiul penal consideră ca fiind dovedită vinovăția lui Goncear Alexei în comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, totuși constată temei pentru casarea hotărârii judecătorești, or, răspunderea acestuia la moment este prescrisă.

În acest context, se reține prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, potrivit cărora, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul: d) prescripției răspunderii contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod contravențional (în vigoare până la 07.06.2024), prescripția înlătură răspunderea contravențională. **(2)** Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. **(5)** Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Ca urmare, Colegiul reține că Goncear Alexei a comis contravenția incriminată la data de 25 noiembrie 2023 și la momentul examinării cauzei contravenționale în ordine de recurs, termenul de prescripție de atragerea la răspundere contravențională de 1 an, a expirat.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20 - 31.

Ca urmare, în vederea celor menționate, rezultă că fapta contravențională comisă de Goncear Alexei, prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, a fost comisă la data de 25.11.2023, respectiv, la 18.11.2025 răspunderea acestuia a fost prescrisă, împrejurare care condiționează înlăturarea răspunderii lui Goncear Alexei în temeiul art. 26 și art. 30 Cod contravențional (în vigoare până la modificările din 07.06.2024), cu încetarea procesului contravențional.

Luând în considerație motivele invocate supra, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi admis din alte motive, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, de admitere a contestației din alte motive, cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional în privința lui Goncear Alexei în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul INSP Direcția Patrulare Centru, Beleuță Renat declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 08 august 2025, prin care s-a admis contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 897458 din 18.09.2024 și deciziei agentului constatator întocmite în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, se admite din alte motive, cu casarea integrală a acestei hotărâri și pronunțarea unei noi soluții, după cum urmează:

Contestația înaintată de contravenientul Goncear Alexei împotriva deciziei agentului constatator din cadrul INSP Direcția Patrulare Centru, Beleuță Renat, din 18 septembrie 2024, se admite din alte motive.

În temeiul art. 30 alin. (2), (5) Cod contravențional (în vigoare până la modificările din 07.06.2024), se încetează procesul contravențional în privința lui Goncear Alexei pe faptul comiterii contravenției prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu anularea deciziei agentului constatator din cadrul INSP Direcția Patrulare Centru, Beleuță Renat, din 18 septembrie 2024, cu privire la aplicarea amenzii în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, echivalentul a 900 (nouă sute) lei, pe motivul intervenirii prescripției atragerii lui Goncear Alexei la răspunderea contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Președinte completului: **Judecător:** **Judecător:**