Dosar nr. **1-261/23** PIGD 1-23123991-32-1-25082023

S E N T I N T Ă
în numele Legii

26 septembrie 2025 mun. Hînceşti

Judecătoria ***** sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Rău
Grefier Moscaliov
Daria

Cu participarea:
Procurorului – Andrei Iepure
Avocatului – Anatolie Bunduchi

judecând în şedinţa de judecată publică, în procedură generală cauza penală privind învinuirea lui:

Munteanu *** *****,** a.n. *****, originar din s. *****, r-nul ***** domiciliat în raionul ***** com. *****, satul *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, neangajat în câmpul muncii, încadrat în grad de dizabilitate I, divorțat, fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog nu se află, se află la evidența medicului narcolog din anul 2*****1 cu diagnoza ,,Consum de alcool sindrom de dependență, cu antecedente penale IDNP *****,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 217 alin. (2) Cod penal și art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal

Cauza penală a fost distribuită, prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, în procedura judecătorului Stanislav Rău la 27 mai 2025.

Examinarea cauzei în fond a început la 28.08.2025 şi s-a finalizat la 26.09.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării, în persoană procurorul Andrei Iepure, în discursul anexat la materialele cauzei a solicitat a fi recunoscut vinovat Munteanu ***** ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripţie. A fi recunoscut vinovat Munteanu ***** ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activitate legată de administrarea substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis. Prin

aplicarea prevederilor art. 85 şi 87 alin. (2) Cod penal, a adăuga în întregime la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă pedeapsa neexecutată stabilită prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti din ***** în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal cu amendă în mărime de 900 u.c.. cu executarea de sine stătător a amenzii. In timpul executării pedepsei cu închisoarea, temeiul art. 103 Cod penal, supunerea lui Munteanu ***** ***** tratamentului medical forţat de sindromul de dependenţă de alcool. La definitivarea sentinţei, corpurile delicte: frunzele uscate de marihuana, o cutie metalică cu masă uscată şi mărunţită de marihuană, 4 fire de cannabis, şi 92 plante de cannabis, depistate şi ridicate în urma efectuării percheziţiei la domiciliul lui Munteanu ***** *****, amplasat în raionul ***** corn. *****, satul *****, str. *****, recunoscute în calitate de corpuri delicte şi transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a 1P Hînceşti prin ordonanţa OUP din 14.06.2023, a le nimici. A încasa din contul lui Munteanu ***** ***** cheltuielile de judecată în sumă de 2800 lei.

Apărătorul inculpatului Munteanu ***** avocatul Anatolie Bunduchi, a solicitat după cu relevă actele de la materialele cauzei, el este invinuit pe două capete, în principiu este de acord cu privire la capătul de învinuire în baza art. 217 alin. (2) Cod penal privind încetarea pe motiv că a intervenit termenul de prescripție. Cu privire la capătul de acuzare în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, plantele depistatate, apărarea consideră că nu sunt dovezi care confirmă că el a crescut de sine stătător planta dată. Cînd sa prezentat poliția, el era cu un picior imputat si nu putea de a se deplsa și de a avea grijă de plante, in aceste considerente el nu putea fizic de a cultiva și de ingriji aceste plante, Organul de Urmărire Penală trebuia să stabilească cum a crescurt această plantă și de către cine au fost plantate și crescute. Consideră că inculpatul urmează de a fi achitat, consideră că pedeapsa de închisoare este una aspră, motivează starea de dizabilitate de către inculpat și el nu poate fi instituit întrun penitenciar consideră că poate fi aplicată prevederile art. 90 Cod penal.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

Munteanu ***** ***** că el, acţionând intenţionat cu scopul folosirii personale a drogurilor, fără scop de înstrăinare, în mod ilegal, fără autorizaţia corespunzătoare, a păstrat la domiciliul situat în raionul ***** com. *****, satul *****, str. *****, bun imobil cu nr. cadastral *****, până la *****, ora 08.23, în două vase - frunză uscată de marihuana şi într-o cutie metalică masă uscată şi mărunţită de plante, care au fost depistate şi ridicate în cadrul percheziţiei, şi care conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1864 din 09.06.2023, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante - marihuană, constituie 74,26 g. Conform anexei la Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.*****.2006, cantitatea de marihuană depistată în trafic ilicit, reprezintă cantităţi mari, care în conformitate cu prevederile art. 134[1] alin. (8) Cod penal, reprezintă proporţii mari.

Prin acţiunile sale intenţionate Munteanu ** ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 217 alin, (2) Cod penal, conform semnelor calificative: „Păstrarea ilegala a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârşită în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare”.***

Tot el, Munteanu ***** *****, acţionând intenţionat cu scopul folosirii personale a drogurilor, fără scop de înstrăinare, în mod ilegal, fără autorizaţia corespunzătoare, a cultivat în gospodăria unde locuia, amplasată în raionul ***** com. *****, satul *****, str. *****, bun

imobil cu nr. cadastral *****, 96 (nouăzeci şi şase) plante de Cannabis, până la *****, ora 08.23, când au fost depistate şi ridicate în cadrul percheziţiei, şi care conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1 -R-1864 din 09.06.2023, reprezintă plante de cannabis, care conţin tetrahidrocannabinol şi se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Conform anexei la Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.*****.2006, cantitatea de plante de cannabis depistată în trafic ilicit, depăşesc cantităţile mari, care în conformitate cu prevederile art. 134^1 alin. (8) Cod penal, reprezintă proporţii deosebit de mari.

Prin acţiunile sale intenţionate Munteanu ** ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, conform semnelor calificative: „Cultivarea ilegală a plantelor care conţin droguri sau etnobotanice, prelucrarea sau utilizarea a astfel de plante, acţiuni săvârşite în proporţii deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare”.***

În şedinţa de judecată inculpatul Munteanu ***** fiind legal citat nu s-a prezentat, adresând instanței o cerere prin care indică că, are probleme de sănătate, îi este amputat piciorul stâng și nu se poate deplasa iar potrivit art.321 alin. (2) pct.3) Cod de procedură penală a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Ținând cont de faptul că inculpatul are probleme de sănătate și nu se poate deplasa și în baza art. 321 alin. (2) pct.3) Cod de procedură penală, instanţa a decis examinarea cauzei în absenţa acestuia.

La etapa urmăririi penale inculpatul Munteanu ***** atât în calitate de bănuit cât și în calitate de învinuit s-a folosit de dreptul său procesual de a nu face declarații.

În cadrul ședinței de judecată martorul Gheorghe Castraveț, instanței a declarat că, ziua nu-și aduce aminte, ştie că era *****, anotimpul-vara, se creșteau plante afară, data aproximativ nu o cunoaște, în urma informaţiei operative au fot efectuai percheziţii in cauza dată, s-au deplasat la ora **7-7:30 min.,** dimineaţa la domiciliu, a intrat la el in gospodărie in satul comuna *****, satul nu il poate comunica cu certitudine. Cu colegii de serviciul a avut informaţie că dumnealui cultivă plante de cânepă, pentru efectuarea percheziției. Intrând la el in gospodărie, deja vizibil a văzut intrând în gospodărie în faţa casei plante de cânepă în ce număr nu ține minte, dar vizibil erau pentru atragerea penală, erau plante crescute verzi, l-au chemat pe inculpat la care el a ieşit in pragul casei, s-au prezentat, ofiţerul de Urmărire Penală ia explicat motivul de ce sunt la el în gospodărie și au purces la procedura standartă. Din faţa gospodăriei au fost scoase toate firele de cânepă din pamând, ce număr nu ține minte, a înrebat pe inculpat dacă mai are în formă uscată, nu ține minte dacă a negat sau a afirmat această faptă însă la el în casă a găsit și uscată, ulterior conform procedurii a fost sigilată substanța dată. În acel moment deținea funcția de șeful secției de investigatie infracțiuni, a mers în calitate de ofiter de investigatii. In imobilul dat în afara de persoana dat nu mai era careva persoane, el este invalid, nu putea sa se deplaseze cu picioarele lui, vizibil se observa că nu se putea deplasa cu picioarele lui, el a iesit in preg si se tiriia cu ajutorul mînelor. El avea în fata cu privire la cele din fata dacă te duci pe trepte ai de parcurs aproximativ 4-5 metri, daca te duci in spate ai de mers. Da ce este interesant ca erau puse la uscat la loc inalt în casa, ele erau udate, erau îngrijite, erau puse la o distanta normala ca sa nu se înăduși. Inculpatul nu a negat ca nu sunt ale lui, el a comunicat ca el le consuma ca îi scoate durerea, cineva din colegi la întrebat daca este pentru realizare, el a spus ca este pentru consum ca îi scoate durerile. În afara de plante de cânepa mai erau plantate și roșii, care tot erau îngrijite, crede ca în starea în care se afla Munteanu îi permitea de a se deplasa sa le îngrijească, să le ude, nu este specialist dar crede ca poate să aibă grija de plante. Nu ave nevoie ca inculpatul sa se

coboare de pe pragul casei pe motiv ca pragul casei este poziționat în așa fel ca totul era vizibil, balconul nu este acoperit, el doar se deplasa din odaie, nu tine minte daca avea cărucior.

Ca mijloace de probă elucidate în şedinţa de judecată care arată la fapta comisă şi vinovăţia inculpatului, instanţa de judecată reţine inclusiv şi:

- ordonanța de începere a urmăririi penale din 1*****7.2022, fiind pornită urmărirea penală cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b) Cod penal, în baza procesului penal înregistrat în Registru de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Procuraturii raionului Hîncești cu nr. 36 pr/22 din 24 iunie 2022, atribuindu-i cauzei penale nr. ***** /f.d.4/;
- conform raportului OSI al SII a IP Hîncești comisar Igor Buruiană, prin care se indică că, în urma efectuării mai multor măsuri de investiții și anume a culegerii de informații despre persoane și fapte s-a stabilit că există o bănuială rezonabilă că la locul de trai al cet. Munteanu ***** ***** a.n. *****, din s. *****, r-nul ***** IDNP *****, care aparține fiului său Munteanu Dumitru *****, a.n. *****, bun imobil cu nr. cadastal*****, s-ar putea afla substanțe psihotrope sau oricare alt gen de droguri în cantități mari, inclusiv și aparate confecționate artizanal pentru întrebuințarea acestora /f.d.9-10/;
- potrivit informației din Registrul bunurilor imobile *****, bunul imobil Teren, cu nr. Cadastral ***** din r-nul ***** s. ***** str. *****, mod de folosință pentru construcții, cu suprafața de 0,5998 ha, construcția cu nr. Cadastral *****.*****, situat în r-nul ***** s. *****, str. *****, casă de locuit individuală cu suprafața de 102,4 m.p, bunul imobil *****, *****.***** cota parte *****, proprietarul Munteanu Dumitru ***** (*****), cod personal *****, domiciliul r-nul ***** com. *****, s. *****, certificat de moștenitor testamentar nr. ***** din *****(53*****/10/7190)/f.d.,11-12/;
- prin prisma Încheierii Judecătoriei Hîncești din 26 mai 2023, s-a admis demersul procurorului delegat în Procuratura r-nlui Hîncești Andrei Iepure privind autorizarea efectuării percheziţiei. A autorizat efectuarea percheziţiei în bunul imobil amplasat în situat în comuna *****, satul *****, *****, din r-nul ***** înregistrat cu numărul cadastral *****, care aparține cu drept de proprietate lui Munteanu Dumitru, născut la *****, în care își are domiciliu Munteanu ***** *****, născut la *****, IDNP *****, fără afectarea drepturilor proprietarului în scopul depistării și ridicării de obiecte și valori dobândite de pe urma infracțiunii, și anume: droguri, etnobotanice sau analogii acestora în proporții deosebit de mari, telefoane mobile, laptopuri, carduri de memorie sau orice alt tip de dispozitive cu aplicații de comunicare și schimb de date pe care s-ar putea stoca date, înscrisuri de ciornă, care ar putea avea importanță pentru cauza penală și care prin alte procedee probatorii nu pot fi obţinute. 3. Hîncești /f.d.18-22/;
- potrivit procesului verbal din *****, inspectorul principal Ion Gonța, în domiciliul unde locuiește Munteanu ***** a.n. *****, s. *****,str. *****, r-nul ***** de la intrare în partea stângă pe masă au fost depistate două vase cu frunză uscată de marihuană ce conținutul acestora a fost ridicat și împachetat în pachet nr. 1etc. cu anexă planșă ilustrativă /f.d.23-26/;
- potrivit sentinței Judecătoriei ***** sediul Central, din 15 noiembrie 2*****9, a fost recunoscut Munteanu ***** Tudor vinovat de săvîrșirea infracţiunii prevăzute în art. 264[1] alin.(3) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 45 000 (patruzeci şi cinci

mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani. Măsura preventivă – obligaţia de a nu părăsi ţara, se menține pînă la definitivarea sentinței, apoi se revocă. Se aduce la cunoştinţă condamnatului, că conform prevederilor art. 64 alin.(3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral /f.d.39-46/;

Potrivit Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2020, s-a respins ca nefondat recursul apărătorului Margareta Badea în interesele lui Munteanu *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Central din 15 noiembrie 2*****9. Se menține Sentința fără modificări. Decizia este irevocabilă /f.d.47/

- Potrivit raportului de expertiză judiciară din 09 iunie 2023 cu nr. 34/12/1/-R-1864 cu anexă planșă ilustrativă /f.d.61-64/;
- Potrivit ordonanței din 24 august 2023 Munteanu ***** a fost pus sub învinuire, incriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) și art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal /f.d.68/.

Prin justificarea probelor expuse instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul Munteanu ***** în temeiul art. 217 alin. (2) după indicii calificativit „*Păstrarea ilegala a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârşită în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare”* și art. 217 (4) lit. b) Cod penal al R. M. după indicii calificativi: „*Cultivarea ilegală a plantelor care conţin droguri sau etnobotanice, prelucrarea sau utilizarea a astfel de plante, acţiuni săvârşite în proporţii deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare”.*

În conformitate cu art. 1***** alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia inculpatului Munteanu ***** de săvârșirea infracţiunilor imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile corect au fost încadrate conform prevederilor art. 217 alin. (2) și 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Stabilind astfel vinovăţia inculpatului Munteanu ***** de săvîrşirea infracţiunilor imputate, calificîndu-i acţiunile acestuia, instanţa de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 alin. (1) lit. k) Cod penal în privința inculpatlui Munteanu ***** au fost stabilite – greutarea poverii pedepsei, aplicată pentru făptuitor din cauza stării sănătății lui, care are amputat piciorul stâng, cu gradul de dizabilitate – I.

Iar circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Munteanu *****, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Inculpatul Munteanu ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, fiind săvârșită la data de *****.

La caz, fapta incriminată lui Munteanu ***** ***** prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal este din categoria infracțiunilor ușoare, pentru care termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, coroborate cu prevederile art. IV pct. (2) al Legii nr. 136 din 06.06.2024, este de 2 ani, nefiind incidente circumstanțele ce întrerup sau suspendă curgerea prescripţiei, termenul de prescripţie la caz a intervenit la situația din 29.05.2025. Or, fapata a fost săvârșită până la *****.

În conformitate cu art.53 lit. g) CP „persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Din materialele cauzei penale este cert că Munteanu ***** a comis fapta incriminată la *****, calificate în dispoziția art.217 alin. (2) Cod penal, care prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Prin urmare, în cazul dat a expirat termenul de prescripţie, privind atragerea la răspunderea penală a lui Munteanu ***** pentru comiterea infracţiunii prevăzută în art. 217 alin. (2) Cod penal, din care considerente, inculpatul urmează a fi liberat de răspundere penală, impunându-se astfel soluţia încetării procesului penal, pe acest capăt de acuzare.

Cu privire la capătul de acuzare în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală stabilește pedeapsa cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Munteanu ***** în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, este calificată ca gravă.

În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia procurorului care a solicitat ca inculpatul Munteanu ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și să fie aplicată pedeapsă sub formă de 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activitate legată de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope, sau a analoagelor lor, pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, în temeiul art.61 Cod penal care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, ca urmare a conduitei condamnatului în cadrul urmăririi penale, raportate la gradul prejudiciabil al infracțiunii încriminate și consecințele unei atare conduite, instanța atestă că pedeapsa aplicabilă inculpatului va fi eficient în limita maximă admisibilă și anume 1 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita

activitate legată de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope, sau a analoagelor lor, pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Luând în considerație faptul că, inculpatul Munteanu ***** are grad de invaliditate I, are amputat un picior, instanța de judecată consideră că, îndreptarea şi reeducarea inculpatului este posibilă, fără izolarea acestuia de societate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod Penal al Republicii Moldova.

În acest sens, instanța notează că, în conformitate cu art. 90 Cod Penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă.

În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod Penal, are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătatea, situația familială și socială etc. Suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții, expres și limitative prevăzute de lege, care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii – condiții obiective, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului – condiții subiective.

În cadrul condițiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul periculozității sale, decurgând, în primul rând, din faptă și din împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, iar în al doilea rând, din persoana infractorului, care trebuie studiată pentru a se putea constata dacă aceasta se poate corecta fără executarea pedepsei. Aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de el este un incident în viața acestuia.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Munteanu ***** de 3 (trei) ani şi să nu se execute pedeapsa aplicată dacă, în termenul de probă condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. a), b), d) și g) Cod penal, să nu-şi schimbe domiciliu fără consimţământul organului competent să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care

depăşeşte 5 zile, să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie și să participe la programe probaționale

La fel, instanţa explică inculpatului Munteanu *****, că potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) Cod procedură penală, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, până la expirarea perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

Potrivit prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal- dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

Prin urmare, potrivit art. 85 CP, instanţa de judecată adaugă, în întregime pedeapsa aplicată prin hotărîrea judecătoriei Hîncești din ***** în baza art. 264^1 alin. (3) CP sun formă de amendă în mărime de 900 u.c. la pedeapsa aplicată prin prezența sentință și a aplica 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activitate legată de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope, sau a analoagelor lor, pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis cu amnedă în mărime de 900 u.c.

În baza art. 87 alin. (2) Cod penal al RM, modul determinării termenului pedepsei definitive în cazul cumulării diferitelor pedepse, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

<u>Cu privire la corpurile delicte.</u>

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală, la faza de urmărire penală în baza ordonanţei cu privire la recunoaşterea obiectelor drept corp delict şi anexarea lor la cauza penală, a fost recunoscut drept corp delict: frunze de plante asemănătoare cu cînepa, împachetate în pachet nr.1, o cutie metalică cu masă vegetală uscată și mărunțită, împachetată în pachetul nr.2; În număr de 4 file de plante asemănătoare cu cînepa, legate împreună, împachetate în pachetul nr. 3; În număr de 92 plante asemănătoare cu cînepa, împachetate în pachetul cu nr.4 ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de *****, în cadrul cauzei penale nr. *****, la definitivarea sentinței de nimicit.

<u>Cu privire la cheltuielile de judecată.</u>

Instanţa stabileşte că procurorul Andrei Iepure, în dezbaterile formulate în şedinţa de judecată, a solicitat compensarea cheltuielilor judiciare în sumă totală de 2800 lei, pentru Raportul de expertiză Judiciară din 09.06.2023 nr. 34/12/1-R-1864 din contul inculpatului Munteanu ***** în beneficiul Statului.

În acest sens, cu referire la cheltuielile judiciare ce ţin de efectuarea raportului de expertiză Judiciară din 09.06.2023 nr. 34/12/1-R-1864, instanţa remarcă că, în conformitate cu

art. 229 alin.(1), (2) şi (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de ne reabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit alin. (3) a aceleiaşi norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Luând în considerare prevederile art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, conform cărora cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanţa consideră necesar de a dispune încasarea din contul lui Munteanu ***** în folosul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2800 lei.

Or, cheltuielile suportate pentru întocmirea raportului menţionat supra sunt incluse în categoria cheltuielilor care sunt suportate de condamnat.

Aşadar, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Munteanu *****, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 2800 lei este una întemeiată şi instanţa de judecată consideră necesar de a o admite, o dată ce și apărătorul inculpatului a susținut această solicitare.

În conformitate cu art. 382, 384-385, 389,392 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște **Munteanu** ***** ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și se eliberează de răspunderea penală, pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

Se recunoaște **Munteanu** ***** ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare de 1 (unu) ani în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 85 CP, instanţa de judecată adaugă, în întregime pedeapsa aplicată prin hotărîrea judecătoriei Hînceștidin ***** în baza art. 264^1 alin. (3) CP sub formă de amendă în mărime de 900 u.c. la pedeapsa aplicată prin prezența sentință. În baza art. 87 alin. (2) Cod penal al RM, modul determinării termenului pedepsei definitive în cazul cumulării diferitelor pedepse, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită în privința lui Munteanu ***** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 /trei/ ani, pe perioada de probațiune se obligă condamnatul:

- ✓ să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.
- ✓ să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.
- ✓ să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomania:
- ✓ să participe la programe probaţionale

Condamnata Munteanu ***** va semna obligația de a se prezenta la organul de probațiune în termen de 5 zile de la data rămînerii definitive a hotărîrii.

Sentința la data definitivării urmează a fi expediată organului de probaţiune, care se află în raza de domiciliu a condamnatului și va informa instanța de judecată despre luarea la evidență a condamnatului.

Corpul delict – frunze de plante asemănătoare cu cînepa, împachetate în pachet nr.1, o cutie metalică cu masă vegetală uscată și mărunțită, împachetată în pachetul nr.2; În număr de 4 file de plante asemănătoare cu cînepa, legate împreună, împachetate în pachetul nr. 3; În număr de 92 plante asemănătoare cu cînepa, împachetate în pachetul cu nr.4 ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de *****, în cadrul cauzei penale nr. *****, la definitivarea sentinței de nimicit.

Cheltuielile judiciare solicitate de acuzatorul de stat şi arătate în informaţia la cauza penală anexa la rechizitoriu pentru efectuarea raportului de expertiză Judiciară din 09.06.2023 nr. 34/12/1-R-1864 în mărime de— 2800 lei, instanţa de judecată găseşte necesar că acestea urmează a fi încasată din contul inculpatului în beneficiul statului.

Sentinţa este cu drept de apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, din momentul pronunţării prin intermediul judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Rău Stanislav**