Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. Gr. Cazacu
Dosarul nr. 3a-807/22 (2-21097786-02-3a-13042022)

D E C I Z I E

20 septembrie 2023 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Preşedintele completului Veronica Negru
Judecătorii Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca
Grefier Marina Samatiuc

examinînd în ședință de judecată publică, cererea de apel înaintată de SRL ”Euroaccent” împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 februarie 2022, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de SRL ”Euroaccent” împotriva Agenției Naționale Transport Auto privind anularea Procesului-verbal nr. 500477 din 17.11.2020 privind controlul sarcinii pe osie, dispunerea restituirii taxei duble în valoare de 365,48 lei,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 30.06.2021, SRL ”Euroaccent” s-a adresat cu acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Agenției Naționale Transport Auto, privind anularea Procesului-verbal nr. 500477 din 17.11.2020 privind controlul sarcinii pe osie, dispunerea restituirii taxei duble în valoare de 365,48 lei (f.d.2-5).

În motivarea acțiunii înaintate s-a indicat că, la data de 17.11.2020, în jurul orei 10:30, de către membrii echipei de control a sarcinii pe osie, Spatarel Sergiu şi Radu Corneiciuc, pe traseul R3-KM 22 a fost oprit mijlocul de transport Betoniera ASTRA cu nr. de înmatriculare ”*****”, a fost întocmit procesul-verbal nr. 500477 din 17.11.2020, conform căruia se aplică taxa dublă stabilită de Anexa nr. 3 la Titlu IX al Codului Fiscal nr. 1163 din 24.04.1997 și anume 18,05 euro.

Urmare a examinării procesului-verbal menționat supra, la 01.04.2021, SRL ”Euroaccent” a înaintat cerere prealabilă către Agenția Naţională Transport Auto

prin care și-a exprimat dezacordul și a solicitat anularea și suspendarea executării procesului-verbal nr. 500477 din 17.11.2020.

Afirmă că, prin decizia Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 05/2-2654 din 01.06.2021 s-a menținut decizia Autorității Naționale Transport Auto nr. 02/1-1-4954 din 14.05.2021 prin care s-a respins cererea prealabilă depusă de SRL ”Euroaccent” din 01.04.2021 cu privire la anularea și suspendarea executării procesului-verbal nr. 500477 din 17.11.2020.

Comunică că, SRL ”Euroaccent” efectuează controlul fiecărui mijloc de transport la momentul pornirii acestuia spre punctul de descărcare asupra respectării limitelor masei prevăzute de Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau dimensiuni ce depășesc limitele admise aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1073 din 01.10.2007. Conform Buletinului de verificare metrologică nr. AS-B V-1-07/68 501, cântarul cu care se efectuează măsurările în cadrul întreprinderii corespunde standardelor și normelor metrologice și se află în stare bună de funcționare. Menționează că, conform pct. 5 al Regulamentului cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau dimensiuni ce depășesc limitele admise, greutatea totală maximum admisibilă a vehiculului cu patru axe din care două axe de direcție, pe un drum național modernizat, este de 32 tone. Potrivit pct. 4 al aceluiași Regulament, limita de greutate admisă pe osia dublă pentru acest tip de vehicul este de 19 tone.

Atrage atenția asupra faptului că, în mod greșit, valoarea maximă admisă a masei totale indicate în Anexa nr. 2 la procesul-verbal nr. 500477 din 17.11.2020 este de 30 tone, iar valoarea de referință a masei maxime admise pe osia dublă, axa 3-4 este de 16 tone. Astfel, indicarea vădit eronată a unor valori admisibile mai mici decât cele prevăzute de Regulament a determinat căderea rezultatelor cântăririi în cadrul controlului efectuat sub incidența prevederilor art. 351 alin. (4) al Titlului IX din Codul Fiscal privind aplicarea taxei duble.

Prin urmare, întrucât conform bonului de cântărire nr. 205-IL din 17.11.2020 eliberat în cadrul controlului, masa totală a mijlocului de transport, a constituit 31 580 kg, masa pe osia dublă de 18 620 kg, rezultă că greutatea mijlocului de transport cu nr. de înmatriculare ”*****” s-a încadrat în limitele admise.

Totodată, subliniază că, potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) lit. h) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, procesul-verbal de control conține în mod obligatoriu, printre altele, referința expresă la prevederile actelor legislative și normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului. Pct. 7 al procesului-verbal nr. 500477 din 17.11.2020 face referire generală la încălcarea prevederilor Legii drumurilor nr. 509 din 22.06.1995 și a Regulamentului cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau dimensiuni ce depășesc limitele admise

aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1073 din 01.10.2007, tară a indica în mod expres prevederea încălcată din aceste acte.

În altă ordine de idei, menționează că, potrivit pct. 6 al procesului-verbal nr. 500477 din 17.11.2021 privind controlul sarcinii pe osie, distanta parcursă pe drumurile publice este de 22 km, însă, nu este clar în temeiul cărui act s-a determinat distanta parcursă între punctul de pornire - or. Ialoveni și punctul de descărcare - or. Hâncești. Așa cum stabilește Anexa nr. 3 la Titlul IX din Codul Fiscal, cuantumul taxei duble este direct proporțional cu kilometrajul parcurs, de aceea exactitatea distanței parcurse este esențială, iar lipsa unui act confirmativ în acest sens este de natură să atragă nulitatea procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie. Or, autoritatea publică nu este în drept să stabilească o taxă, în lipsa unui mecanism clar, transparent de calcul a acesteia, fapt ce prejudiciază drepturile și interesele întreprinderii. În acest sens, art. 6 alin. (8) lit. b) al Titlului I din Codul Fiscal stabilește ca principiu de bază al impozitelor și taxelor, certitudinea impunerii, existența de norme juridice clare, care exclud interpretările arbitrare, claritate și precizie a termenelor, modalităților și sumelor de plată pentru fiecare contribuabil.

Afirmă că, taxa dublă stabilită în temeiul procesului-verbal nr. 500477 din 17.11.2020 a fost achitată integral, conform ordinului de plată nr. 5634 din 02.03.2021, fapt pentru care odată cu anularea procesului-verbal, se solicită și dispunerea restituirii taxei duble achitate în valoare de 365,48 lei.

Solicită reclamantul SRL ”Euroaccent” anularea Procesului-verbal nr. 500477 din 17.11.2020 privind controlul sarcinii pe osie, dispunerea restituirii taxei duble în valoare de 365,48 lei

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 februarie 2022, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ înaintată de SRL ”Euroaccent” împotriva Agenției Naționale Transport Auto, privind anularea Procesului-verbal nr. 500477 din 17.11.2020 privind controlul sarcinii pe osie, dispunerea restituirii taxei duble în valoare de 365,48 lei (f.d.51, 59-62).

Solicitările apelantului:

La data de 01 martie 2022, SRL ”Euroaccent” a declarat apel nemotivat, ulterior motivat împotriva hotărîrii instanței de fond solicitînd admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 februarie 2022, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii (f.d.55, 70-72).

Termenul de declarare a apelului:

Conform art. 231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administratiuv, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei urmează că, hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 02 februarie 2022 (f.d.51), cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data de 01 martie 2022 (f.d.55), hotărîrea motivată a fost recepționată de partea apelantă la 01 aprilie 2022 (f.d.64), iar apelul motivat a fost depus la 29 aprilie 2022 (f.d.70-72). Astfel, instanța conchide că cererile de apel nemotivat și cel motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel înaintate, a indicat că, instanța de fond, în lipsa oricăror argumente a reținut că limitele de greutate stabilite în Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau dimensiuni ce depășesc limitele admise nu se aplică. Or, în temeiul art. 5 alin. (3) al Legii nr. 235 din 20.07.2006, urma ca orice dubii cu privire la limitele aplicabile să fie interpretate în favoarea întreprinderii.

Pct. 7 al Procesului-verbal nr. 500477 din 17.11.2020 face referire generală atît la încălcarea prevederilor Legii drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, cît și a Regulamentului cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau dimensiuni ce depășesc limitele admise aprobat prin H.G. nr. 1073 din 01 octombrie 2007. Potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) lit. h) al Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, procesul-verbal de control conține în mod obligatoriu, printre altele, referința expresă la prevederile actelor legislative și normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului.

Un alt aspect esențial asupra căruia a atras atenția instanței de fond și asupra căruia instanța nu s-a expus ține de modalitatea de calcul a taxei fiscale. Potrivit pct. 6 al Procesului-verbal nr. 500477 din 17.11.2021 privind controlul sarcinii pe osie, distanța parcursă pe drumurile publice este de 22 km, însă, nu este clar în temeiul cărui act s-a determinat distanța parcursă între punctul de pornire - or. Ialoveni și punctul de descărcare - or. Hîncești. Așa cum stabilește Anexa nr. 3 la Titlul IX din Codul Fiscal, cuantumul taxei duble este direct proporțional cu kilometrajul parcurs, de aceea exactitatea distanței parcurse este esențială, iar lipsa unui act confirmativ în acest sens este de natură să atragă nulitatea procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie.

Or, autoritatea publică nu este în drept să stabilească o taxă, în lipsa unui mecanism clar, transparent de calcul a acesteia, fapt ce prejudiciază drepturile și interesele întreprinderii. în acest sens, art. 6 alin. (8) lit. b) al Titlului I din Codul Fiscal stabilește ca principiu de bază al impozitelor și taxelor - certitudinea impunerii - existența de norme juridice clare, care exclud interpretările arbitrare, claritate și precizie a termenelor, modalităților și sumelor de plată pentru fiecare contribuabil.

În ceea ce privește ora întocmirii procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie, a învederat instanței că, tichetul de cântar nr. 205-IL din 17.11.2020 a fost eliberat, după cum constată din cuprinsul acestuia la ora 12 și 15 minute, iar procesul-verbal nr. 500477 din 17.11.2020 privind controlul sarcinii pe osie a fost întocmit la ora 10 și 25 minute, ceea ce ridică suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea procesului-verbal. Or, procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie se întocmește în rezultatul efectuării măsurărilor privind respectarea limitelor masice, în baza tichetului de cântar. Prin urmare, momentul încheierii procesului- verbal nu poate fi anterior momentului efectuării cântăririi, ci doar invers.

Poziția părților în instanța de apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul SRL ”Euroaccent”- Lucia Rusu a solicitat admiterea apelului declarat ca fiind întemeiat.

Reprezentantul intimatului Agenției Naționale Transport Auto în ședința de judecată a instanței de apel, nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării.

În conformitate cu prevederile art.239 alin.(2) din Codul administrativ, participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.

Astfel încît, Completul judiciar a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa părții, care nu s-a prezentat în ședința de judecată a instanței de apel din motive necunoscute instanței, procedura de citare legală fiind respectată.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind explicațiile participantului prezent în proces, studiind materialele dosarului, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră că apelul urmează a fi admis, casată integral hotărîrea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel casează integral hotărîrea primei instanţe şi emite o nouă decizie.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Din actele pricinii este cert faptul că, la data de 30.06.2021, SRL ”Euroaccent” s-a adresat cu acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Agenției Naționale Transport Auto, privind anularea Procesului-verbal nr. 500477 din 17.11.2020 privind controlul sarcinii pe osie, dispunerea restituirii taxei duble în valoare de 365,48 lei (f.d.2-5).

Judecînd pricina în fond prima instanţă, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 februarie 2022, a respins ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ înaintată de SRL ”Euroaccent” împotriva Agenției Naționale Transport Auto, privind anularea Procesului-verbal nr. 500477 din 17.11.2020 privind controlul sarcinii pe osie, dispunerea restituirii taxei duble în valoare de 365,48 lei (f.d.51, 59-62).

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanţe, Completul judiciar constată că, hotărîrea instanței de fond este neîntemeiată, a fost adoptată cu aprecierea eronată a probelor administrate și aplicarea eronată a normelor de drept material, motiv din care instanța de apel va casa hotărîrea primei instanțe și din acest motiv va emite o nouă decizie privind admiterea acțiunii din următoarele considerente.

În corespundere cu prevederile ar.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) al aceluiași act normativ, explică că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din art.93 din Codul administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, se reține că, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În cadrul examinării cauzei, din analiza materialelor dosarului, s-a stabilit cu certitudine că, la data de 17.11.2020 a fost întocmit procesul-verbal nr. 500477 privind controlul sarcinii pe osie, în urma căruia s-a constatat că la efectuarea transportului încărcăturii au fost încălcate prevederile Legii drumurilor nr. 509 din 22.06.1995 și Regulamentului cu privire la autorizarea, controlului pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau gabarite ce depășesc limitele admise, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1073 din 01.10.2007. În conformitate cu prevederile art. 351 alin. (4) cap. 4 titlul IX al Codului Fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997 s-a aplicat taxa dublă stabilită în anexa 3 la titlul menționat, care constituie 18,05 euro (f.d. 6-6 verso).

La data de 01.04.2021, reclamantul SRL ”Euroaccent” s-a adresat către Agenția Națională Transport Auto cu cerere prealabilă prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr. 500477 din 17.11.2020 privind controlul sarcinii pe osie, suspendarea executării procesului-verbal nr. 500477 din 17.11.2020 (f.d. 8-9).

Prin decizia Agenției Naționale Transport Auto nr. 02/1-1-4954 din 14.05.2021, s-a respins cererea prealabilă privind anularea procesului-verbal nr. 500477 din 17.11.2020, prezenta decizie și dosarul administrativ s-a remis Ministerului Economiei și Infrastructurii, pentru luarea deciziei definitive (f.d. 28-30).

Astfel, prin răspunsul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 05/2-2654 din 01.06.2021 s-a menținut decizia Agenției Naționale de Transport Auto nr. 02/1-1-4954 din 14.05.2021 (f.d. 10).

Astfel, avînd în vedere constatările faptice expuse supra, Colegiul judiciar reține că, potrivit art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform prevederilor articolului 10 alin. (1) din Codul Administrativ prevede că, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.(2)

Decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Articolul 11 din Codul Administrativ prevede categoriile actelor administrative individuale

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile –actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile –actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

(2) Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.

Conform art.16 alin.(1) și (2) din Cod administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

În conformitate cu art. 17 din Cod adminisitrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art.18 din Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Potrivit art. 19 din Cod administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

În conformitate art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art.21 alin.(2) și (3) din Cod administrativ, exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

Conform art.31 din Codul Administrativ, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art.32 din Codul Administrativ, (1) Procedura administrativă se structurează astfel încît participanţii să poată înţelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuţia unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar şi uşor de înţeles, acţiunile care trebuie întreprinse. (2) În condiţiile legii, autorităţile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

Conform art.119 din Codul Admninistrativ, (1) Conţinutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert. (2) Un act administrativ individual poate fi emis în scris, verbal sau prin comportament concludent. Forma actului administrativ individual este aleasă de autoritatea publică care emite actul administrativ în baza dreptului discreţionar corespunzător obligaţiilor sale. (3) La cererea unui participant , actul administrativ individual emis verbal este confirmat în scris în termen de o săptămînă. Cererea se depune în decursul unei luni de la comunicarea actului administrativ. (4) Autoritatea publică poate elibera o confirmare scrisă şi din oficiu.

În conformitate cu art.225 din Codul Administrativ, (1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Potrivit art.143 alin.(2) Cod administrativ, aprecierea legalităţii sau ilegalităţii unui act administrativ individual se face în funcţie de situaţia la momentul emiterii lui, iar în cazul desfăşurării unei proceduri prealabile – de situaţia la momentul adoptării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Completul judiciar reține că, în conformitate cu art. 12 alin. (6) din Legea metrologiei nr.19 din 04.03.2016, se supun controlului metrologic legal următoarele categorii de măsurări efectuate în domeniile de interes public specificate la art.11 alin.(1): a) măsurările efectuate în cadrul tranzacţiilor comerciale sau măsurările pe baza cărora se stabilesc costuri pentru utilităţi publice, tarife, daune, impozite; b) măsurările efectuate asupra unor mărimi ce pot afecta interesele vitale ale oamenilor, cum sînt concentraţia de zahăr şi concentraţia de alcool în băuturi, concentraţia de grăsimi în produsele alimentare, masa hectolitrică şi umiditatea cerealelor, viteza autovehiculelor, concentraţia alcoolică în sînge etc.; c) măsurările efectuate asupra unor mărimi ce pot afecta sănătatea şi siguranţa populaţiei, precum şi mediul, cum sînt conţinutul de poluanţi organici şi metalici din apă, conţinutul de pesticide şi de alte substanţe toxice, conţinutul gazelor de eşapament ale autovehiculelor etc.; d) măsurările referitoare la preambalate, precum şi la produsele care au gramajul declarat, fără a fi

preambalate. (2) Măsurările specificate la alin.(1) se efectuează, conform procedurilor de măsurare legale, de către autorităţi abilitate prin lege cu dreptul efectuării acestor măsurări cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate. Aceste măsurări pot fi efectuate şi de către persoanele juridice desemnate de autoritatea centrală de metrologie conform prevederilor prezentei legi. (3) Controlul metrologic legal al măsurărilor specificate la alin.(1) se realizează, conform prevederilor prezentei legi, prin următoarele modalităţi: a) prelevarea de probe şi efectuarea de măsurări şi analize comparative pentru verificarea exactităţii rezultatelor declarate ale măsurărilor; b) inspecţii şi testări inopinate în locurile în care se efectuează măsurările; c) aprobarea şi înregistrarea procedurilor de măsurare legale prevăzute la alin.(2)..

Potrivit pct.7) subpct.29) din Regulamentul Agenţiei Naţionale Transport Auto, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 539 din 23.04.2008 (*în vigoare la data emiterii actului contestat*), principalele atribuţii ale Agenţiei sînt: 29) monitorizarea şi controlul respectării efectuării pe drumurile publice a transporturilor cu greutăţi şi/sau gabarite ce depăşesc limitele admise.

Conform pct.1 din Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul şi efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăţi şi/sau dimensiuni ce depăşesc limitele admise, aporbat prin Hotărîrea de Guvern nr. 1073 din 01.10.2007 (*în vigoare la data emiterii actului contestat*), *Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul şi efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăţi şi/sau dimensiuni ce depăşesc limitele admise (în continuare - Regulament) stabileşte modalitatea autorizării, controlului şi efectuării pe drumurile publice a transporturilor avînd masa totală, sarcina masică pe osie şi/sau dimensiunile depăşite peste limitele admise.*

Pct.67 din Regulemntul menționat prevede supra că, *verificarea masei totale şi sarcinii masice pe osie a vehiculelor se efectuează de către reprezentanţii organului împuternicit al administraţiei publice centrale în domeniul transporturilor şi gospodăriei drumurilor, la posturile staţionare aflate la punctele de trecere a frontierei de stat, precum şi la cele mobile pe teritoriul Republicii Moldova.*

Pct.71 din Regulemntul menționat prevede că, dacă în urma verificărilor pe drumuri se depistează convoaie cu greutăţi şi/sau dimensiune ce depăşesc limitele admise fără autorizaţii speciale de transport sau dacă masa totală, sarcina masică pe osie sau dimensiunile lor nu coincid cu cele indicate în autorizaţie, precum şi parcurgerea unui tronson ce nu este prevăzut în autorizaţia specială de transport, în afara amenzii prevăzute de Codul contravenţional nr.218-XVI din 24 octombrie 2008 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2008, nr.3-6, art.15), se aplică şi tariful dublu al taxei stabilite pentru depăşirile de greutăţi şi/sau dimensiune la eliberarea autorizaţiilor speciale de transport, conform Titlului IX al Codului fiscal

nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediţie specială din 2007), iar administratorul drumului poate solicita încasarea prejudiciului cauzat drumului, conform Codului civil al Republicii Moldova (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2002, nr.82-86, art.661).

Potrivit art.349 Cod fiscal, *subiecţi ai impunerii sînt persoanele fizice (cetăţeni ai Republicii Moldova, cetăţeni străini, apatrizi) şi persoanele juridice (rezidente şi nerezidente) posesoare de autovehicule a căror masă totală, sarcină masică pe axă sau ale căror dimensiuni depăşesc limitele admise*.

Iar art.352 alin.(1) Cod fiscal, *Taxa pentru autovehiculele înmatriculate sau neînmatriculate în Republica Moldova se calculează de către organul de specialitate al administraţiei publice în domeniul transportului rutier conform anexei nr.3 la prezentul titlu.*

Reieșind din prevederile legale menționate supra, în coraport cu materialele cauzei, Completul de judecată reține că, în procesul - verbal contestat, autoritatea publică intimată menționează că autoturismul supus controlului este un autovehicul cu patru și mai multe axe, dintre care două axe de direcție. Totodată, pentru verificarea corespunderii mesei totale admisibile a vehiculului inspectat, Agenția Națională Transport Auto indică drept „bază" Regulamentul privind autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau dimensiuni ce depășesc limitele admise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1073 din 1 octombrie 2007. (f.d. 6-7)

Această mențiune este făcută atât la punctul 7 al procesului verbal cât și în anexa nr. 2 al acestuia, la calcularea diferenței greutății ce depășește limitele admise.

După cum rezultă din pct. 5 al Regulamentului privind autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau dimensiuni ce depășesc limitele admise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1073 din 1 octombrie 2007, greutatea totală maximum admisibilă a vehiculului cu patru axe din care două axe de direcție, pe un drum național modernizat, este de 32 tone.

În acest sens, Completul de judecată reține că, conform mențiunilor din anexa nr. 2 la procesul verbal nr. 500477 din 17.11.2020, autoritatea publică intimată, contrar punctului 5 al Regulamentului citat, a indicat că greutatea total admisă este de 30 tone. Or, la momentul controlului sarcinii pe osie, s-a constatat că masa totală a autocamionului cu numărul de înmatriculare ILCG 022 era de 31580 kg, conform tichetului de cântar nr. 205 din 17.11.2020 eliberat de intimat (f.d. 6)

Urmare a celor expuse, Completul de judecată ajunge la concluzia că sunt întemeiate argumentele apelantului, iar ca urmare concluziile expuse în procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 500477 din 17.11.2020, sunt eronate și contravin cadrului legal invocat, fapt ce atrage după sine nulitatea procesului -

verbal nr. 500477 din 17.11.2020 privind controlul sarcinii pe osie, emis de Agenția Națională Transport Auto în privința SRL ”Euroaccent”.

Cu referire la argumentul invocat de intimat și reținut de instanța de fond, precum că, în privința greutății maxime admisibile sunt aplicabile anume prevederile Legii drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, care la pct. 2.3.3 stabilește masa totală admisibilă de 30 de tone, Completul de judecatî îl consideră ca fiind neîntemeiat, or procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 500477 din 17.11.2020 a fost întocmit cu trimitere la Regulamentului privind autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau dimensiuni ce depășesc limitele admise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1073 din 1 octombrie 2007 (*în vigoare la data emiterii actului contestat*).

Astfel, însăși autoritatea publică a ales ca fiind relevant Regulamentul privind autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau dimensiuni ce depășesc limitele admise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1073 din 1 octombrie 2007.

Totodată, Completul de judecată reține că, în conținutul procesului-verbal specificat lipsesc explicațiile și semnătura șoferului care conducea mijlocul de transport la momentul efectuării controlului, precum și mențiunea dacă șoferul a fost prezent la întocmirea procesului-verbal și dacă a refuzat sau nu prezentarea explicațiilor și de a semna procesul-verbal, fapt ce contravine prevederilor art. 28 alin. (2) lit. k) al Legii nr. 131 din 8 iunie 2012, conform cărora, procesul-verbal de control este documentul prin care se confirmă faptul desfășurării controlului și în care se conține toată informația cu privire la controlul desfășurat, la procedurile aplicate și constatările în urma acestuia, prescripțiile și recomandările înaintate în baza constatărilor, măsurile restrictive aplicate și sancțiunile stabilite în urma controlului. Procesul-verbal de control este alcătuit din partea constatatoare, partea prescriptivă și partea sancționatorie și conține în mod obligatoriu: explicațiile în scris ale persoanei supuse controlului și/sau ale angajaților acesteia.

La caz, reieșind din circumstanțele de fapt ale speței, se prezumă că, procesul-verbal nr. 500477 din 17.11.2020 privind controlul sarcinii pe osie, întocmit în privința SRL ”Euroaccent” a fost emis în lipsa reprezentantului persoanei supuse controlului, cu eludarea prevederilor art. 24 alin. (2) lit. c) al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, unde se menționează că, în procesul efectuării controlului, inspectorul nu este în drept: să efectueze, în cazul controlului inopinat, controale în lipsa reprezentanților persoanei supuse controlului, dacă există temeiuri de a considera că absența acestora este nejustificată.

Sub acest aspect, Completul subliniază, că inspectorul la întocmirea procesului- verbal nu a constatat absența nejustificată a reprezentantului SRL ”Euroaccent” și nu a consemnat acest fapt în actul contestat.

Aceste circumstanțe denotă că, procesul-verbal nr. 500477 din 17.11.2020 privind controlul sarcinii pe osie, nu este semnat nici de șoferul care conduce autovehicolul, nici de SRL ”Euroaccent” sau un reprezentant împuternicit în acest sens, iar refuzul persoanei supuse controlului de a oferi careva explicații, nu este consemnat în procesul-verbal de control și nu este semnat de cel puțin 2 martori, ceea ce contravine dispozițiilor imperative din norma art. 26 alin. (4) al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131/2012, care prevăde că, orice constatare a unui fapt, care ulterior nu poate fi probat sau care împiedică efectuarea controlului (lipsa persoanei la adresa indicată, îngrădirea accesului, refuzul de a prezenta documentația solicitată etc.), stabilit de inspectori în procesul efectuării controlului, va fi consemnat în procesul-verbal de control, semnat de inspectori și de reprezentantul persoanei supuse controlului sau, în caz de refuz ori de imposibilitate a prezenței acestuia, de cel puțin 2 martori.

Completul enunță, că condiția semnării procesului-verbal de către reprezentantul persoanei supuse controlului, sau consemnarea imposibilității/refuzului de semnare a procesului-verbal, reprezintă o condiție de valabilitate a procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie, pe când, în speță, această condiție imperativă nu a fost respectată de către intimat, situație ce impune concluzia cu privire la ilegalitatea procesului-verbal contestat.

În contextul celor supra-elucidate, Completul de judecată conchide temeinicia acțiunii reclamantului/apelant, acțiunea urmînd a fi admisă, iar actul administrativ contestat, urmează a fi anulat ca fiind emise contrar legii.

Din considerentele menţionate şi avînd în vedere că, instanţa de fond eronat a apreciat circumstanțele de fapt din probele administrate și tot eronat a interpretat normele de drept material care reglementează obiectul acțiunii în contencios administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău concluzionează necesitatea admiterii cererii de apel în sensul declarat, casării hotărîrii instanței de fond și emiterii unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de SRL ”Euroaccent” împotriva Agenției Naționale Transport Auto privind anularea Procesului-verbal nr. 500477 din 17.11.2020 privind controlul sarcinii pe osie, dispunerea restituirii taxei duble în valoare de 365,48 lei, urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(l) lit.c) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se admite cererea de apel înaintată de SRL ”Euroaccent”.

Se casează integral hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 februarie 2022 adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL

”Euroaccent” împotriva Agenției Naționale Transport Auto privind anularea Procesului-verbal nr. 500477 din 17.11.2020 privind controlul sarcinii pe osie, dispunerea restituirii taxei duble în valoare de 365,48 lei ***și se emite o nouă decizie prin care:***

Se admite acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL ”Euroaccent” împotriva Agenției Naționale Transport Auto privind anularea Procesului-verbal nr. 500477 din 17.11.2020 privind controlul sarcinii pe osie, dispunerea restituirii taxei duble în valoare de 365,48 lei.

Se anulează Procesul-verbal nr. 500477 din 17.11.2020 privind controlul sarcinii pe osie, emis de Agenția Națională Transport Auto.

Decizia este executorie de la emitere, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului, Veronica Negru

Judecătorii Ecaterina Palanciuc

Ina Dutca