Dosarul nr. 2rc-43/25 (2-22150981-02-2rc-04032025)

DECIZIE

13 noiembrie 2025 **mun. Chișinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:

Preşedintele de complet, judecătorul Serghei Dimitriu

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând cererea de recurs declarată de ,,Floxal-Plus'' societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ,,Floxal-Plus'' societate cu răspundere limitată către ,,United Properties'' societate cu răspundere limitată privind executarea obligațiilor contractuale și prezentarea informației, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2025,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 13 octombrie 2022 ,,Floxal-Plus'' societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată către ,,United Properties'' societate cu răspundere limitată privind executarea obligațiilor contractuale și prezentarea informației.
2. Din materialele cauzei reiese că interesele ,,Floxal-Plus'' societate cu răspundere limitată au fost reprezentate de avocatul Leșan Nicolae în baza mandatului avocațial din 2 mai 2023 (f.d. 85).
3. În cadrul ședinței de examinare a cauzei din 27 ianuarie 2025 avocatul Leșan Nicolae, în interesele reclamantului ,,Floxal-Plus'' societate cu răspundere limitată, a solicitat amânarea ședinței de judecată pentru o altă dată. A motivat că urmează să coordoneze poziția procesuală cu clientul său și totodată să se pregătească de dezbaterile judiciare. Cererea de amânare a fost admisă de instanța de judecată și a fost stabilită următoarea ședință pentru 12 februarie 2025, ora 15:00. De asemenea, a mai fost stabilită o ședință suplimentară pentru 24 februarie 2025, ora 14:00 (f.d. 178).
4. Pe 10 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, de către companiile ,,Constr-Prim Industria'' societate cu răspundere limitată și ,,Mondicom-Grup'' societate cu răspundere

limitată s-au depus cereri privind intervenirea în proces în calitate de intervenienți accesorii (f.d. 180 și 185). În aceeași zi, și ,,Floxal-Plus'' societate cu răspundere limitată a depus cerere prin care a solicitat instanței de judecată atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a acelorași companii (f.d. 182).

5. Ulterior, pe 11 februarie 2025, avocatul Leșan Nicolae a expediat, prin intermediul poștei electronice, o cerere privind examinarea în lipsă/amânare. În cerere a solicitat amânarea examinării ședinței de judecată stabilite pentru 12 februarie 2025, ora 15:00 pentru o altă dată. Drept motiv a indicat că acesta este ocupat în cadrul unei alte ședințe de judecată la Judecătoria Chișinău, sect. Botanica.
6. În cadrul ședinței de judecată din 12 februarie 2025 reprezentantul reclamantului ,,Floxal-Plus'' societate cu răspundere limitată, avocatul Leșan Nicolae, nu s-a prezentat, iar cererile înaintate cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenienți accesorii au fost respinse.
7. De asemenea, și cererea de amânare a examinării ședinței înaintată de avocatul Leșan Nicolae în calitate de reprezentant al reclamantului tot a fost respinsă.
8. Respingerea cererii de amânare a fost motivată prin faptul că avocatul Leșan Nicolae a cunoscut despre data și ora ședinței de judecată, or în ședința anterioară de pe 27 ianuarie 2025 acesta și-a exprimat acordul de a stabili următoarea ședință anume pe 12 februarie 2025, fiind verificată și agenda personală a acestuia, apreciindu-se drept puțin probabil că ședința de judecată la o altă instanța ar fi fost deja stabilită în data de 27 ianuarie 2025, având în vedere termenul scurt din data ședinței la care a fost amânată ședința de judecată și data de 12 februarie 2025. La cererea de amânare nu a fost anexat nicio probă care să ateste că reprezentantul reclamantului cu adevărat a fost antrenat în examinarea unei alte cauze la o altă instanță.
9. Instanța a făcut trimitere și la prevederile art. 206 alin. (5) din Codul de procedură civilă care indică că neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia, iar ședințele anterioare din 25 iulie 2023, 27 ianuarie 2025 au fost amânate anume la cererea avocatului Leșan Nicolae.

10. Reprezentantul pârâtului, avocatul Dorogoi Ion, nu a solicitat examinarea cererii de chemare în judecată în lipsa părții reclamante și a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Poziția instanței de fond

11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2025, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de ,,Floxal-Plus'' societate cu răspundere limitată către ,,United Properties'' societate cu răspundere limitată privind obligarea executării contractuale și prezentarea informației. Drept temei legal pentru emiterea încheierii s-a reținut art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.
12. Încheierea de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată a fost comunicată reclamantului ,,Floxal-Plus'' societate cu răspundere limitată, prin intermediul reprezentantului avocatului Leșan Nicolae, *pe 12 februarie 2025* (f.d. 196).

Poziția recurentului

13. Avocatul Leșan Nicolae, acționând în interesele reclamantului ,,Floxal-Plus'' societate cu răspundere limitată, pe *14 februarie 2025,* prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de recurs împotriva încheierii de scoatere de pe rol (f.d. 197 - 200).
14. În susținerea cererii de recurs a indicat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2025 este neîntemeiată și ilegală. A subliniat că pe 12 februarie 2025, în calitate de reprezentant al reclamantului „Floxal-Plus" societate cu răspundere limitată, a solicitat amânarea ședinței de judecată, motivând că la ora stabilită pentru examinarea cauzei era încadrat într-o altă ședință de judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Botanica. A fost invocat și faptul că anterior, pe 10 februarie 2025, societățile comerciale „Constr-Prim Industria" societate cu răspundere limitată și „Mondicom-Grup" societate cu răspundere limitată, în calitate de asociați în cadrul contractului de societate civilă, au depus cereri de a fi atrase în proces de partea reclamantului în calitate de intervenienți accesorii, iar pe 11 februarie 2025 însuși reclamantul „Floxal-Plus" societate cu răspundere limitată a depus cerere prin care a solicitat atragerea acelorași societăți comerciale în proces de partea sa.
15. Reprezentantul recurentului a arătat că aceste cereri de intervenție accesorie sunt relevante prin prisma prevederilor art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă privind coparticiparea

procesuală obligatorie, precum și ale art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă referitor la intervenția accesorie, întrucât hotărârea ce urmează a fi pronunțată în cauză poate influența drepturile și obligațiile tuturor asociaților societății civile, inclusiv ale societăților comerciale „Constr-Prim Industria" societate cu răspundere limitată și „Mondicom-Grup" societate cu răspundere limitată, asociate în cadrul „Societății Civile Unic Bălți".

16. Consideră că instanța de fond nu a examinat niciuna dintre cele trei cereri de intervenție accesorie și nu s-a pronunțat prin încheiere asupra acestora, contrar obligației prevăzute de Codul de procedură civilă ca instanța să se pronunțe prin încheiere asupra cererii de introducere în proces a intervenientului accesoriu, încălcând astfel principiul egalității părților în drepturile procedurale prevăzut de art. 26 alin. (4) din Codul de procedură civilă și împiedicând reclamantul să-și prezinte complet apărarea și probele în susținerea acțiunii.
17. Totodată, recurentul a susținut că instanța de fond a aplicat în mod eronat dispozițiile art. 205 și 206 din Codul de procedură civilă întrucât, în situația în care motivul neprezentării reprezentantului reclamantului este apreciat ca neîntemeiat, legea prevede examinarea cauzei în lipsa participantului sau, după caz, aplicarea unei amenzi reprezentantului, iar nu scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol. În opinia recurentului, art. 205 alin. (4) din Codul de procedură civilă statuează că, în caz de motiv neîntemeiat sau nemotivat al absenței, cauza urmează a fi examinată în lipsa participantului citat legal, iar art. 206 din același cod permite o singură amânare întemeiată a cauzei și sancționarea reprezentantului în caz de absență nemotivată care determină amânarea, fără a justifica scoaterea acțiunii de pe rol.
18. De asemenea, a menționat că aplicarea art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă în speță este greșită, deoarece instituția scoaterii de pe rol nu constituie o sancțiune pentru reclamant, ci un instrument procedural destinat situațiilor în care dispare interesul reclamantului față de cauza examinată, pe când în prezenta cauză reclamantul și-a manifestat constant interesul pentru examinarea litigiului, fapt confirmat prin depunerea cererilor de atragere a intervenienților accesorii și prin solicitarea amânării ședinței pentru examinarea acestor cereri.
19. Recurentul a mai indicat că instanța de fond, dispunând scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol într-o cauză aflată pe rolul instanței din 2022, a îngrădit dreptul reclamantului la acces efectiv la justiție și la examinarea în fond a pretențiilor sale privind obligarea executării obligațiilor contractuale și prezentarea informației, încălcând astfel art. 20 din Constituție și art. 6 alin. (1) din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și

a libertăților fundamentale. Acesta consideră că încheierea contestată este afectată de vicii esențiale de legalitate și temeinicie, motiv pentru care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2025 și trimiterea cauzei la aceeași instanță pentru examinare în fond.

Poziția intimatului

20. Prin referința depusă, intimatul „United Properties" societate cu răspundere limitată a solicitat respingerea recursului declarat de „Floxal Plus" societate cu răspundere limitată și menținerea încheierii contestate.
21. A susținut că instanța de fond a aplicat corect dispozițiile art. 206 alin. (2) și alin. (5) din Codul de procedură civilă întrucât reclamantul, fiind citată legal, nu s-a prezentat în ședința din 12 februarie 2025, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar cererea de amânare a fost înaintată pentru a treia oară, după ce anterior două ședințe, din 23 ianuarie 2023 și 27 ianuarie 2025, au fost deja amânate la solicitarea reclamantului, astfel încât instanța nu mai era în drept să dispună o nouă amânare.
22. De asemenea, „United Properties" societate cu răspundere limitată a indicat că motivul invocat de recurentă privind necesitatea amânării pentru examinarea cererilor de atragere în proces, ca intervenienți accesorii, a societăților comerciale „Constr-Prim Industria" societate cu răspundere limitată și „Mondicom-Grup" societate cu răspundere limitată este contrar cadrului legal, întrucât asemenea cereri se examinează în ședință, cu participarea părților, iar persoanele vizate nu dobândiseră încă o calitate procesuală, neexistând vreo încheiere de admitere a intervenției și nici prezentarea lor la ședința din 12 februarie 2025.
23. În aceste condiții, intimata a reiterat că prin scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol nu au fost încălcate drepturile altor participanți la proces, la acel moment existând doar partea reclamantă, care nu s-a prezentat, și partea pârâtă, care a solicitat expres scoaterea cererii de pe rol, motiv pentru care încheierea instanței de fond este legală și temeinică, iar recursul urmează a fi respins în temeiul art. 427 din Codul de procedură civilă.

Legislația relevantă

24. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă

Participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

25. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

26. Art. 102 alin. (1), (6) și (7) din Codul de procedură civilă

(1) Instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură.

(6) Citaţia sau înştiinţarea se trimite la adresa menţionată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuieşte la adresa comunicată instanţei, citaţia sau înştiinţarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

(7) Citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate

27. Art. 102 alin. (4^1) și (5) din Codul de procedură civilă

(4^1) Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

(5) Prezentarea părţii în instanţă, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmînare a citaţiei. Partea însă este în drept să ceară amânarea procesului dacă citaţia nu i s-a înmînat în termen.

28. Art. 205 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă

(1) Participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul.

(4) Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

29. Art. 206 alin. (2) din Codul de procedură civilă

Dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanţi la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului.

30. Art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă

Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

31. Art. 268 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

(1) În cazul scoaterii cererii de pe rol, procesul se termină printr-o încheiere judecătorească. În ea instanţa indică modul de înlăturare a circumstanţelor specificate la art.267.

(2) Încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului.

32. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierii emise de judecătorii.

33. Art. 425 din Codul de procedură civilă

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

34. Art. 427 din Codul de procedură civilă

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței de recurs

35. Examinând materialele dosarului, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge cererea de recurs înaintată de „Floxal-Plus'' societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2025. Argumentele și rațiunile acestei soluții vor fi expuse în continuare.

36. Colegiul judiciar constată că situația de fapt a fost reținută corect de instanța de fond. Din procesul-verbal al ședinței din 27 ianuarie 2025 și din încheierea contestată rezultă că avocatul Leșan Nicolae, în calitate de reprezentant al reclamantului, a solicitat amânarea ședinței pentru a-și coordona poziția procesuală cu clientul și a se pregăti de dezbaterile judiciare, cerere admisă de instanță, fiind stabilită ședința pentru 12 februarie 2025, ora 15:00.

37. Reprezentantul reclamantului a fost prezent la acea ședință, a luat cunoștință de data și ora următoarei ședințe și și-a exprimat acordul cu privire la acestea. Însă, ulterior, pe 11 februarie 2025, același reprezentant a expediat prin poșta electronică o cerere prin care a solicitat examinarea în lipsă a cererilor de intervenție accesorie și, concomitent, amânarea ședinței de judecată stabilite pentru 12 februarie 2025, invocând faptul că la ora respectivă este antrenat într-o altă ședință la Judecătoria Chișinău, sediul Botanica. Cererea însă nu a fost susținută prin nicio probă care să confirme pretinsa imposibilitate obiectivă de prezentare în fața instanței. În ședința din 12 februarie 2025 nici reprezentantul reclamantului nu s-a prezentat, iar instanța a respins cererea de amânare ca neîntemeiată, reținând lipsa oricărei dovezi care să justifice absența, precum și faptul că ședințele anterioare, inclusiv cele din 25 iulie 2023 și 27 ianuarie 2025, au fost deja amânate la solicitarea reprezentantului reclamantului.

38. Anume în raport cu aceste împrejurări de fapt, Colegiul judiciar apreciază că soluția instanței de fond este conformă cu dispozițiile legale incidente.

39. Din conținutul cererii depuse pe 11 februarie 2025 rezultă expres că avocatul Leșan Nicolae a solicitat examinarea în lipsă doar a cererilor privind intervenția în calitate de intervenienți accesorii a „Constr-Prim Industria" societate cu răspundere limitată și „Mondicom-Grup" societate cu răspundere limitată, dar nu și examinarea în lipsa reclamantului a fondului cauzei. Instanța de fond a dat curs acestei solicitări în măsura indicată de reprezentant, examinând cererile de intervenție și respingându-le. Ulterior, instanța a trecut la examinarea cererii de amânare a ședinței de judecată, cerere care nu era însoțită de nicio probă, deși art. 205 alin. (1) din Codul de procedură civilă obligă participanții la proces să comunice din timp motivul

imposibilității de prezentare și să prezinte probele care dovedesc acest motiv. În lipsa unor asemenea probe, instanța a apreciat motivul ca neîntemeiat și, cu trimitere la art. 206 alin. (5) din Codul de procedură civilă, a reținut că neprezentarea reprezentantului nu împiedică examinarea cauzei, o amânare poate fi admisă o singură dată în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului, condiție deja epuizată prin amânările anterioare.

40. În continuare, având în vedere că reclamantul, citat legal, nu s-a prezentat la ședință, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar reprezentantul pârâtului nu a cerut soluționarea cauzei în fond, ci dimpotrivă a solicitat scoaterea cererii de pe rol, instanța de fond a aplicat în mod corect art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă. Condițiile prevăzute de această prevedere legală au fost întrunite cumulativ: absența reclamantului citat legal, motive de neprezentare apreciate ca neîntemeiate, lipsa unei cereri de examinare în lipsa reclamantului și lipsa unei cereri din partea pârâtului de soluționare a cauzei în fond. În aceste circumstanțe, instanța de fond a aplicat dispoziția legală corespunzător.

41. Colegiul judiciar nu poate reține nici critica recurentului potrivit căreia instanța de fond ar fi interpretat greșit raportul dintre articolele 205, 206 și 267 lit. g) din Codul de procedură civilă. Art. 205 reglementează obligația generală a participanților de a justifica absența și consecința examinării cauzei în lipsă atunci când motivul nu este comunicat sau este considerat neîntemeiat. Art. 206 stabilește însă reguli speciale privind amânarea judecării cauzei și, în mod expres, limitează la o singură dată posibilitatea amânării pentru neprezentarea motivată a reprezentantului. Art. 267 lit. g) instituie, la rândul său, o consecință procedurală particulară pentru ipoteza absenței reclamantului citat legal, în condițiile în care acesta nu solicită examinarea cauzei în lipsa sa, iar pârâtul nu cere soluționarea fondului.

42. În speță, reclamantul nu a formulat o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, ci doar a cerut examinarea în lipsă a cererilor de intervenție. După respingerea cererii de amânare ca neîntemeiată, instanța de fond nu putea să deroge de la aplicarea art. 267 lit. g), astfel încât scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată constituie aplicarea directă a legii, iar nu o sancțiune arbitrară sau disproporționată așa cum indică recurentul. Mai mult, faptul că instituția scoaterii de pe rol nu este în esență o sancțiune, ci un instrument procedural, nu exclude aplicarea ei în situațiile și condițiile prevăzute expres de legiuitor, cu atât mai mult cu cât, potrivit art. 268 din Codul de procedură civilă, reclamantului i se păstrează posibilitatea de a formula o nouă cerere sau de a cere anularea încheierii în condițiile legii, astfel cum i s-a

explicat și în încheierea primei instanțe, însă reclamantul nu a făcut uz de acest drept procesual.

43. Art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă impune exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință iar art. 61 alin. (1) obligă instanța să pună capăt oricărui abuz de drepturi dacă prin acesta se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Din succesiunea amânărilor solicitate de reclamant, din faptul că reprezentantul acestuia a cunoscut din timp data și ora ședinței din 12 februarie 2025, precum și din lipsa oricărei dovezi privind pretinsa imposibilitate de a fi prezent în acea ședință, rezultă că instanța de fond a fost în drept să aprecieze că o nouă amânare ar fi contrară exigențelor bunei-credințe și obligației de diligență procesuală.

44. Prin urmare, având în vedere situația de fapt astfel cum a fost stabilită de instanța de fond și reținută și de către instanța de recurs, normele legale incidente și principiile de diligență și bună-credință în exercitarea drepturilor procedurale, Colegiul judiciar stabilește că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2025 este legală și întemeiată, iar motivele de recurs invocate de „Floxal-Plus” societate cu răspundere limitată nu pot fi reținute pentru casarea acesteia.

45. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge cererea de recurs depusă de „Floxal-Plus’’ societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2025, prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de „Floxal-Plus’’ societate cu răspundere limitată către „United Properties’’ societate cu răspundere limitată privind executarea obligațiilor contractuale și prezentarea informației.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan - Melnic

Violeta Gîrleanu