

Dosarul nr.1-36/2022
1-22016180-26-1-04022022

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

06 martie 2023

or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
Grefier

Victoria Robu
Vlad Cotic

cu participarea procurorului
în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție
avocatului

Andrei Formusatii
Lilia Ababei

examinând în ședință publică, în limba de stat, în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art.364¹ Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Pascal Igor *****, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în ***** , cetățenia MDA, studii superioare, divorțat, suspendat din funcție, fără antecedente penale, reținut la 03.12.2021, în arest preventiv de la 03.12.2021 până la 22.12.2021, în arest la domiciliu 22.12.2021-22.01.2022,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 04 februarie 2022 – 06 martie 2023.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă:

1. Pascal Igor ***** exercitând funcția de inspector principal al Direcției control produse industriale și servicii din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței, care în conformitate cu prevederile alin. (2) art. 123 Cod penal, deține funcție publică, contrar prevederilor art.18 alin. (1) și (4) lit. a), c) - e) al Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, conform căreia „pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare în manifestări de corupție; a) să refuze expres încercarea de implicare a

sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d) să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție”, de comun și având o înțelegere prealabilă cu altă persoană, inspectorul principal al Direcției control produse industriale și servicii, din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței, la 14.09.2021 aproximativ la orele 12²⁵, aflându-se în or.Drochia, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu în temeiul delegațiilor de control nr.00338 și 00339 din 02.09.2021, aflându-se în interiorul automobilului de serviciu al Agenției de model „Peugeot 301” cu numărul de înmatriculare *****, au acceptat și au primit mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 6000 lei, de la cet.Său Marian, administratorul Î.I.“Său Marian”, IDNO*****, pentru ca ei să acționeze contrar atribuțiilor de serviciu, și anume pentru nestabilirea încălcărilor în activitatea întreprinderii și pentru neindicarea în procesul-verbal de control a tuturor încălcărilor stabilite la magazinul de pe str.27 August nr.28/3 din or.Drochia, unde au fost depistate mai multe încălcări cu privire la comercializarea echipamentului electric, care nu era însoțit de certificatul de conformitate precum și de instrucțiuni de utilizare în limba de stat, fapte ce constituie contravenții prevăzute de art.281 și art.344 alin.(2) lit.b) și i) din Codul contravențional.

2. În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Pascal Igor a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

3. Avocatul Lilia Ababei și procurorul Andrei Formusatii au susținut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpatul Pascal Igor în ședință de judecată, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat, că la 24 septembrie 2021 împreună cu Strîmbanu Alexandru s-au deplasat în or.Drochia la ÎI”Său Marian” situată pe str.27 August 28/3, pentru a efectua controlul planificat la magazinele care aparțin întreprinderii. El a efectuat

controlul, în timp ce Strîmbanu Alexandru a discutat cu Său Marian, fondatorul și administratorul întreprinderii. Apoi s-au deplasat la magazinul întreprinderii pe str.Gudanov, nr.9, or.Drochia, unde la fel urma să efectuat un control, deplasându-se cu automobilul de serviciu, de model „Peugeot 301” cu n/î *****. În timp ce colegul său, Strîmbanu Alexandru discuta cu Său Marian, el a efectuat controlul. Ulterior, Său Marian a scos din buzunar o sumă de bani și a zis că aici sunt 6000 lei și i-a pus în ușa din față a pasagerului și a ieșit din mașină. Promite că nu va mai încălca legea, aceasta fiind prima și ultima abatere de la normele legale. Roagă să fie luat în considerație că are starea de sănătate precară, la fel de precară și starea materială, întrucât nu are mijloace suficiente de supraviețuire. El nu este angajat în câmpul muncii, însă complementar îngrijește de unul singur de părinții săi, ce se află în stare de etate, fiind pensionari și la fel, având o stare de sănătate precară. Procesul verbal nu a fost întocmit în privința lui Său Marian, a fost făcută o prescripție de înlăturat încălcările. Bani au fost luați de Strîmbanu, el nu a văzut dacă Strîmbanu a numărat banii, apoi s-au deplasat în mun.Chișinău.

6. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

7. Vinovăția inculpatului Pascal Igor în comiterea infracțiunii de corupere activă, se confirmă atât prin declarațiile de recunoaștere a vinovăției cât și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

-procesul-verbal de audiere a martorului Său Marin din 29.11.2021, care a comunicat că, începând cu 1998 până în prezent este administrator și unicul fondator al ÎI Său Marian din or.Drochia, care desfășoară activitatea în domeniul comercializării produselor și echipamentelor pentru construcții. În perioada anului 2012, întreprinderea a deschis două magazine de comerț, unul pe str. Gudanov nr. 9 și altul pe str. 27 august nr. 28/3 din or. Drochia. La începutul lunii septembrie 2021, personal a fost apelat telefonic la nr. 079743725 de către un reprezentant (persoană de gen masculin) al Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, care i-a comunicat că în perioada lunii septembrie 2021 la ÎI „Său Marian” v-a fi efectuat un control de către reprezentanții Agenției. În legătură cu faptul dat, reprezentantul Agenției i-a solicitat să-i transmit adresa poștei electronice pentru a fi expediată o înștiințare oficială cu privire la eventualul control. Adresa poștei electronice a întreprinderii a fost ulterior expediată printr-un mesaj textual la numărul de mobil de pe care a fost personal apelat, de către contabilă întreprinderii Ludmila Jalbă. La 14.09.2021, în prima jumătate a zilei, a fost apelat de contabilă întreprinderii care l-a anunțat că la magazinul de pe str. 27 august nr. 28/3 din or.Drochia s-au prezentat angajații Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței. Venind la magazinul respectiv, a întâlnit

două persoană de gen masculin, care s-au prezentat ca fiind Strîmbanu Alexandru și Pascal Igor, inspecori ai Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții și care i-au comunicat că urmează să petreacă control la magazinele ce aparțin întreprinderii. La moment nu-și amintește dacă aceștia i-au prezentat careva autorizații de control. În continuare, personal a însoțit angajații în cauză pe tot timpul efectuării controlului. În cadrul acestuia, dînșii au verificat majoritatea produselor din magazin, inclusiv echipamentul electric (de găurit, de tăiat etc.). În timpul controlului a purtat discuții numai cu angajatul cu vârsta mai înaintată și anume cu Strîmbanu Alexandru, iar Pascal Igor s-a ocupat nemijlocit cu analizarea produselor și echipamentului din magazin, dar era prezent la discuțiile lor. Tot controlul a durat aproximativ 2 ore. În timpul verificării sau după finisarea acesteia, inspectorii respectivi nu au întocmit careva acte, cu excepția unor notițe pe care le făcea inspectorul Pascal Igor în timpul verificării unor anumite echipamente. În continuare, inspectorul Strîmbanu Alexandru i-a comunicat că urmează să se deplaseze la magazinul întreprinderii de pe str. Gudanov nr. 9 din or. Drochia, unde la fel urmează să petreacă controlul. Spre magazinul din str. Gudanov nr. 9, s-au deplasat împreună cu automobilul lor de serviciu, de model „Peugeot 301”, cu n/î *****. Ajungînd la magazin, inspectorul Pascal Igor a intrat în interior și doar a trecut cu privirea asupra produselor și echipamentului plasat la vînzare, dar fără a verificare careva documente de însoțire a acestora și fără a intra în detalii, așa cum a procedat în timpul verificării la magazinul din str. 27 august 28/3. În timp ce Său Marian, stătea afară cu inspectorul Strîmbanu Alexandru, ultimul s-a adresat la el și i-a comunicat că în cadrul verificării efectuate la magazinul precedent, au fost depistate mai multe încălcări cu privire la comercializarea echipamentului electric, menționând că echipamentul în cauză nu este însoțit de certificatul de conformitate precum și de instrucțiuni de utilizare în limba de stat, acte care sunt obligatorii la vînzarea acestuia. Respectiv, pentru aceste încălcări, întreprinderea urmează să fie sancționată cu o amendă, iar ei urmează imediat să ridice și să confiște toate aceste echipamente electrice. Inspectorul Strîmbanu Alexandru i-a comunicat că în total întreprinderea urmează să achite amendă dar și să piardă echipament electric în sumă totală de circa 50 000 lei. Totodată, în cadrul discuției, inspectorul Strîmbanu Alexandru l-a atenționat că în legătură cu încălcările depistate urmează să fie întocmite procese-verbale de control după care v-a fi pornită și cauză contravențională, care v-a fi expediată spre examinare în instanța de judecată, iar el voi fi obligat să se prezinte la toate ședințele de judecată, ceea ce atrage după sine și alte cheltuieli de transport etc. În urma celor comunicate, fără ca Său Marian, personal să intervin cu careva întrebări, aflîndu-se în fața magazinului dat, inspectorul Strîmbanu Alexandru i-a comunicat că dacă dorește el poate să-l ajute și ca la întocmirea actelor de control ce urmează să fie întocmite să nu elucideze

toate încălcările depistate la întreprindere, inclusiv cele la comercializarea echipamentului electric, respectiv să nu ridice echipamentul electric în cauză, iar drept rezultat și achitarea amenzii corespunzătoare nu v-a fi necesară. Atunci, înțelegând că pentru cele propuse Strîmbanu Alexandru dorește să fi mulțumit, a întrebat ce trebuie să facă pentru soluția propusă, la ce Strîmbanu Alexandru a spus că este necesar să-i transmis suma de 6000 lei, menționând că este cea mai mică sumă contra căreia îl poate ajuta, în caz contrar nu-l poate ajuta cu nimic, și trebuie să procedeze conform legii. La discuția dată era prezent numai Său Marian cu Strîmbanu Alexandru, iar colegul acestuia se afla în interiorul magazinului ori în automobilul de serviciu, exact nu-și amintește. Aproximativ la orele 12:00 - 13:00 min înțelegând că urmările controlului vor fi mai grave pentru întreprindere și că amenda menționată este mult mai mare, i-a spus lui Strîmbanu Alexandru că este de acord. De aceea a intrat în magazin și a luat din geanta personală suma de 6000 lei în valută națională. Ieșind afară în fața magazinului era așteptat de Strîmbanu Alexandru. Atunci l-a întrebat dacă îi transmite banii chiar afară, la ce el a spus că trebuie să se urce în automobil. În continuare, Său Marian a urcat pe bancheta pasagerului din față iar Strîmbanu Alexandru a urcat la volanul automobilului lor de serviciu. În acest timp, colegul său se afla așezat pe bancheta din spate a automobilului. Astfel, aflându-se în interiorul automobilului, purtând discuție cu inspectorul Strîmbanu Alexandru, la moment nu-și aduce aminte despre ce anume au discutat, acesta i-a dat de înțeles într-un mod anumit, care anume la moment nu poate specifica, să pun banii în buzunarul din ușa automobilului lângă care stătea personal, adică pe care a intrat. Atunci Său Marian, a scos banii în sumă de 6000 lei și i-a pus în buzunarul dat, după care le-a urat drum bun și a ieșit din automobil, după care ei au plecat. Până la finele lunii septembrie 2021, data exact nu-și amintește, a fost apelat de Strîmbanu Alexandru care i-a comunicat că se deplasează spre or.Drochia și i-a cerut să-l aștept la magazinul întreprinderii, pentru a-i prezenta procesele-verbale de control, pe care de fapt la efectuat la 14.09.2021. În scurt timp după apelul dat, s-a întâlnit cu Strîmbanu Alexandru la magazinul întreprinderii de pe str. Gudanov nr. 9 din or. Drochia, care a venit de unul singur. Astfel, în cadrul discuției acesta i-a comunicat că nu a indicat în acte de control toate încălcările pe care le-a depistat, de aceea tot este bine, așa cum a promis. Tot atunci acesta i-a transmis procesele-verbale de control nr. 0284 și nr. 0283 din 17.09.2021, conform cărora în cadrul controlului au fost depistate numai încălcări minore. După transmiterea proceselor-verbale de control, Strîmbanu Alexandru a plecat, iar până în prezent alte discuții sau întâlniri cu acesta nu a avut. Alte sume bănești nu i-a transmis.(vol I, f.d.35-36);

-procesul-verbal de ridicare din 29 noiembrie 2021, prin care de la Său Marian, au fost ridicate procesele-verbale de control nr. 0284 și nr. 0283 din 17.09.2021,

care au fost întocmite de către Strîmbanu Alexandru și Pascal Igor, în urma controlului efectuat la „ÎI Său Marian” din or. Drochia.(vol. I f.d. 38);

-procesul-verbal de percheziție din 03 decembrie 2021, efectuat în biroului de serviciu a lui Strîmbanu Alexandru, nr. 502, amplasat în sediul Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței amplasat în mun. Chișinău, str.Vasile Alecsandri 78.(vol. VII f.d.37-38);

-procesul-verbal de percheziție din 03 decembrie 2021, efectuat în biroului de serviciu a lui Pascal Igor, nr. 520, amplasat în sediul Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței amplasat în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri 78;(vol. VIII f.d. 34-36);

-procesul-verbal de examinare din 10 ianuarie 2022, a proceselor-verbale de control nr. 0284 și nr. 0283 din 17.09.2021, care au fost întocmite de către Strîmbanu Alexandru și Pascal Igor, în urma controlului efectuat la „ÎI Său Marian” din or. Drochia, ridicate de la Său Marian la 29 noiembrie 2021(Vol. I f.d. 45-46);

-procesul-verbal de ridicare din 15 decembrie 2021, prin care s-a efectuat ridicarea măsurilor speciale de investigații întreprinse în cauza penală 2021970406, pornită la 15 iulie 2021, conform semnelor componente a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal.(vol. I f.d. 60-61);

-procesul-verbal de examinare a copiilor autentificate a declarațiilor de control, în baza cărora au participat și au efectuat controale (planificate, inopinate) cet. Strîmbanu Alexandru și cet.Pascal Igor, prezentate de către Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței în baza solicitării nr.03/29-5433 din 03.12.2021(vol. VI f.d.220-229);

-procesul-verbal de examinare din 17 decembrie 2021, prin care a fost examinat telefonul mobil cu marca comercială „Samsung”, ridicat în cadrul percheziției corporale de la Strîmbanu Alexandru, efectuată în cadrul reținerii, ce a avut loc la 03 decembrie 2021(vol. VII f.d.76-79);

-procesul-verbal de examinare din 08 decembrie 2021, prin care a fost examinat telefonul mobil cu marca comercială „Samsung Galaxy A71”, de culoare neagră, ridicat de la Pascal Igor la 03.12.2021, în baza percheziției corporale efectuate în cadrul reținerii(vol. VIII f.d.86-87);

-procesul-verbal de examinare din 18 ianuarie 2022, a purtătorului optic de informație electronică de tip CD-R, cu marca comercială „ARTEX”, cu capacitatea de 700 MB, pe care se află transcrisă informația copiată din telefonul mobil cu marca comercială „Samsung Galaxy A71”, ridicat de la cet. Pascal Igor la 03.12.2021, în baza percheziției corporale efectuate în cadrul reținerii, în cauza penală nr.2021970620.(vol. VIII f.d.88-111);

-procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 26 octombrie 2021- cercetarea automobilelor de serviciu a funcționarilor publici și

stenograma discuției dintre Strîmbanu Alexandru și Pascal Igor din interiorului mijlocului de transport „Peugeot” n/î *****, deplasându-se spre efectuarea controlului Î.I. „Său Marian” din or. Drochia ce a avut la 14.09.2021, discuția având loc în intervalul orelor 10:07:30 – 10:21:06 . Stenograma discuției dintre Strîmbanu Alexandru, Pascal Igor și Său Marian din interiorului mijlocului de transport „Peugeot” n/î *****, ce a avut la 14.09.2021, în intervalul orelor 12:01:39 – 12:06:04; Stenograma discuției dintre Strîmbanu Alexandru, Pascal Igor și Său Marian din interiorului mijlocului de transport „Peugeot” n/î *****, ce a avut la 14.09.2021, în intervalul orelor 12:25:47 – 12:31:25 (vol. I f.d.95-117);

- un purtător optic de informație electronică de tip CD-R, cu marca comercială „ARTEX”, cu capacitatea de 700 MB, pe care se află transcrisă informația copiată din telefonul mobil cu marca comercială „Samsung Galaxy A71”, ridicat de la Pascal Igor la 03.12.2021, în baza percheziției corporale efectuate în cadrul reținerii, în cauza penală nr.2021970620.(vol. VIII f.d.112-113)

-actele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 29 noiembrie 2021, prin care de la Său Marian, au fost ridicate procesele-verbale de control nr. 0284 și nr. 0283 din 17.09.2021, care au fost întocmite de către Strîmbanu Alexandru și Pascal Igor, în urma controlului efectuat la „ÎI Său Marian” din or. Drochia(vol. I f.d.47);

-actele parvenite de la Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței prin scrisoarea nr. 27/03-3568 din 09.12.2021, în baza solicitării nr.03/29-5433 din 03.12.2021, a declarațiilor de control în baza cărora au participat și au efectuat controale (planificate, inopinate) Strîmbanu Alexandru și Pascal Igor;(vol. VI f.d.230-232).

8. Instanța de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate și examinate în cadrul ședinței de judecată, cu respectarea prevederilor art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, s-a constatat cu certitudine că, inculpatul Pascal Igor exercitând funcția de inspector principal al Direcției control produse industriale și servicii din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței, care în conformitate cu prevederile alin. (2) art. 123 Cod penal, deține funcție publică, contrar prevederilor art.18 alin. (1) și (4) lit. a), c) - e) al Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, conform căreia „pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare în manifestări de corupție; a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau

contravenții; d) să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție”, de comun și având o înțelegere prealabilă cu altă persoană, inspectorul principal al Direcției control produse industriale și servicii, din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței, la 14.09.2021 aproximativ la orele 12²⁵, aflându-se în or.Drochia, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu în temeiul delegațiilor de control nr.00338 și 00339 din 02.09.2021, aflându-se în interiorul automobilului de serviciu al Agenției de model „Peugeot 301” cu numărul de înmatriculare *****, au acceptat și au primit mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 6000 lei, de la cet.Său Marian, administratorul Î.I.“Său Marian”, IDNO*****, pentru ca ei să acționeze contrar atribuțiilor de serviciu, și anume pentru nestabilirea încălcărilor în activitatea întreprinderii și pentru neindicarea în procesul-verbal de control a tuturor încălcărilor stabilite la magazinul de pe str.27 August nr.28/3 din or.Drochia, unde au fost depistate mai multe încălcări cu privire la comercializarea echipamentului electric, care nu era însoțit de certificatul de conformitate precum și de instrucțiuni de utilizare în limba de stat, fapte ce constituie contravenții prevăzute de art.281 și art.344 alin.(2) lit.b) și i) din Codul contravențional.

9. Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Pascal Igor au fost corect încadrate în prevederile art.324 alin.(2) lit.b) Cod Penal, cu semnele de calificare, coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, sau contrar acesteia, comisă de două persoane.

10. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului Pascal Igor urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

11. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

12. Conform art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea imputată lui Pascal Igor prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) Cod Penal este una gravă, care se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani, însă conform art.364¹

alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul Pascal Igor beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă sub formă de închisoare și cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de amendă, astfel că limitele noi ale pedepsei sub formă de închisoare vor fi de la 3 ani 4 luni până la 6 ani 8 luni, iar ale pedepsei sub formă de amendă vor fi de la 4500 u.c. la 6000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

13. Materialele cauzei atestă că Pascal Igor nu se află la evidența medicului psihiatru sau medicului narcolog/f.d.6,8 vol.VIII/, conform informației STI MAI din Forma 246, anterior nu a fost tras la răspundere penală/f.d.4, vol.VIII/.

14. Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție ale inculpatului Pascal Igor, conform art.76 Cod penal, instanța nu a constatat. Recunoașterea vinovăției nu va fi reținută drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, în cazul examinării cauzei penale în procedură simplificată potrivit art.364/1 CPP, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

15. Totodată, în detrimentul inculpatului Pascal Igor conform art.77 Cod penal, instanța nu a constatat careva circumstanțe agravante.

16. Condițiile de viață ale familiei inculpatului Pascal Igor atestă că el este suspendat din funcție, nefiind încadrat în câmpul muncii, este divorțat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a activat în calitate de consilier în consiliul comunal Grătiești (f.d.167-168 vol.VIII).

17. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Codul penal conform cărora pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, precum și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, instanța constată că la moment în privința lui Pascal Igor, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) Codul penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă la limita minimă prevăzută de legea penală, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 4(patru) luni cu amendă în mărime de 4500 unități convenționale ce constituie 225000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

18. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilite inculpatului Pascal Igor, urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis.

19. Potrivit prevederilor alin.(1) art.90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Totodată instanța de judecată va obliga pe Pascal Igor ca în perioada termenului de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

20. Astfel, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și persoana celui vinovat, inculpatul nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, faptul că nu are antecedente penale, fiind prima dată tras la răspundere penală, se căișete sincer și regretă faptele comise, a recunoscut vinovăția, conștientizând cele săvârșite și exprimând promisiunea de nu comite fapte infracționale, instanța consideră că suspendarea condiționată a pedepsei ar permite realizarea mai efectivă a scopului pedepsei, iar pedeapsa și-ar atinge scopul în cazul în care inculpatul va continua să se afle în mediu social obișnuit, motive datorită cărora instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Pascal Igor, fixând pentru el un termen de probațiune pe o durată de 2 (doi) ani.

21. Instanța va aplica în privința inculpatului Pascal Igor măsura de pedeapsă complementară sub formă de amendă, iar solicitarea avocatului de a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie, sub formă de amendă, datorită faptului că inculpatul are o stare financiară dificilă, nu este angajat în câmpul muncii, are la întreținere doi părinți bolnavi și pensionari, argumentând că aplicarea amenzii va genera supracreditarea acestuia și falimentarea ca persoană fizică, instanța nu o va admite. În favoarea soluției respective, instanța menționează că în ședința de judecată nu s-a constatat prezența circumstanțelor excepționale legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care să micșoreze esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei și care să permită neaplicarea pedepsei complementare obligatorii prin prisma art.79 Cod penal. Starea de sănătate a părinților, a sa, neîncadrarea în muncă sunt împrejurări obișnuite care

predomină și caracterizează o persoană și care nu micșorează gravitatea faptei inculpatului Pascal Igor, deci nu se încadrează în circumstanțe excepționale descrise în art.79 Cod penal. În consecință, careva temeiuri pentru înlăturarea pedepsei complementare, conform prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal nu sunt. Însă împrejurările descrise de partea apărării vor fi apreciate prin prisma art.64 alin.(3) Cod penal, în temeiul căruia instanța de judecată va dispune achitarea amenzii în mărime de 225000,00 lei în rate timp de 4 ani, a câte 56 250,00 lei până la 31 decembrie a fiecărui an.

22. În conformitate cu prevederile art.106 Cod penal confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2) Cod penal. În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

22. Prin urmare, în cazul dat, instanța de judecată va admite solicitarea procurorului și va dispune confiscarea de la Pascal Igor a echivalentului banilor obținuți ilicit de la Său Marian în sumă de 3000 lei, ce constituie jumătate din suma totală de 6000 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

23. Corpul delict - un purtător optic de informație electronică de tip CD-R, cu marca comercială „ARTEX”, cu capacitatea de 700 MB, pe care se află transcrisă informația copiată din telefonul mobil cu marca comercială „Samsung Galaxy A71”, ridicat de la Pascal Igor la 03.12.2021, în baza percheziției corporale efectuate în cadrul reținerii, în cauza penală nr.2021970620, (f.d.95-120, vol.I), care este anexat la cauza penală, după intrarea sentinței în vigoare, urmează de păstrat în continuare la cauza penală pe toată durata de păstrare a cauzei penale.

24. Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpat.

25. Instanța de judecată a stabilit că, Pascal Igor a fost reținut la data de 03.12.2021 (f.d.14 vol.VIII), ora 12.55, fiind aplicată în privința acestuia, arestul preventiv pe o perioadă de 20 zile de la 03.12.2021 până la 23.12.2021. (f.d.50-51 vol.VIII) Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.12.2021, arestul preventiv a fost înlocuit cu arestarea la domiciliu de la 23.12.2021 până la 22.01.2022 (f.d.70-75 vol.VIII), care ulterior a fost înlocuită cu eliberarea provizorie sub control judiciar de la 19.01.2022 până la 18.02.2022 (f.d.34-138 vol.VIII). În asemenea circumstanțe, luând în calcul caracterul pedepsei stabilite prin prezenta sentință, faptul că inculpatul are un loc permanent de trai, instanța de judecată a considerat oportună aplicarea măsurii preventive în privința lui Pascal Igor sub formă de obligarea de nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art.364¹, 384-385 și 397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat Pascal Igor ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 4(patru) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4500 unități convenționale ce constituie 225000,00(două sute douăzeci și cinci mii,00)lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Pascal Igor ***** se suspendă condiționat, dacă în perioada de probațiune de 2/doi/ ani, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării condamnatului Pascal Igor ***** se exercită de Biroul de Probațiune de la domiciliul condamnatului.

În baza art.64 alin.(3) Cod penal se dispune achitarea amenzii în rate timp de 4 ani, a câte 56 250,00 (cincizeci și șase mii două sute cincizeci,00) lei până la 31 decembrie a fiecărui an.

În temeiul art.106 Cod penal, se aplică confiscarea specială de la Pascal Igor ***** a sumei de 3000,00(trei mii,00) lei, ce constituie contravaloarea mijloacelor bănești obținute ilicit, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului.

Corpul delict - un purtător optic de informație electronică de tip CD-R, cu marca comercială „ARTEX”, cu capacitatea de 700 MB, care se află anexat la cauza penală, după devenirea definitivă a sentinței în vigoare, de păstrat la cauza penală pe durata păstrării ei.

Se aplică în privința lui Pascal Igor ***** măsura preventivă—obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de atac cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Central.

**Președintele ședinței,
judecător**

Victoria Robu