Dosarul nr. 2- 17152/22

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 mai 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
În componența:
Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Russu Natalia (unipersonal), examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără citarea părţilor, cererea de chemare în judecată depusă de ***** prin intermediul reprezentantului, avocatul Enachi Vitalie, împotriva *****, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în temeiul art. 94 și art. 96 din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la data de 03 august 2022, sub nr. 0531-20977, reclamantul ***** prin intermediul reprezentantului, avocatul Enachi Vitalie, a chemat în instanța de judecată pârâtul *****, solicitând compensarea cheltuielilor de judecată în temeiul art. 94 și art. 96 din Codul de procedură civilă.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul învederează că, la 14 mai 2013, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a soților. Indică că, la data de 17 septembrie 2013, prin intermediul avocatului, a depus o cerere de recuzare a judecătorului către care a fost repartizată inițial cauza. Susține că, la 22 octombrie 2013, a depus acțiune reconvențională (cu concretizările ulterioare) împotriva ***** cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a soților. Relevă că, la data de 26 noiembrie 2013, prin intermediul avocatului Enachi Vitalie, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 11 noiembrie 2013, prin care s-a restituit acțiunea reconvențională. Informează că, la data de 22 februarie 2018, prin intermediul avocatului, a depus o cerere cu privire la completarea acțiunii reconvenționale. Susține că, prin hotărârea nr. 2-138/2014 din 12 iulie 2018, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a fost admisă parțial acțiunea inițială depusă de *****, precum și s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de acesta. Menționează că, la data de 18 iulie 2018, prin intermediul avocatului, a depus o cerere de corectare a greșelilor și emitere a unei hotărâri suplimentare. Indică că, prin încheierea nr. 2-138/2014 din 25 septembrie 2018, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a fost respinsă cererea lui ***** cu privire la corectarea greșelii din dispozitivul hotărârii din 12 iulie 2018. Menționează că, prin hotărârea suplimentară nr. 2-138/2014 din 25 septembrie 2018, emisă de Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, a fost încasat de la ***** în beneficiul său, cheltuielile de judecată în sumă de 3120, 50 lei, în rest cheltuielile de judecată în sumă de 3316,50 lei, au fost respinse ca neîntemeiate. Informează că prin hotărârea suplimentară nr. 2-138/2014 din 19 iunie 2019, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a fost respinsă ca

neîntemeiată cerința ***** privind atribuirea acestuia a bunurilor mobile (colțul mobilier, sofa cu fotolii, covor, mobilă pentru bucătărie), aflate în apartamentul nr. 15 amplasat în mun. Chișinău, str. Maria Dragan 20/2. Atrage atenția asupra faptului că, pentru examinarea cauzei în fond au fost stabilite 20 de ședințe de judecată cu participare, la 14 dintre care a participat avocatul Enachi Vitalie. Învederează că, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 23 iulie 2018, Roșca Lliana, reprezentată de avocatul Ivanov Oxana, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia. Invocă că, pe cale de consecință, la data de 06 decembrie 2018, prin intermediul avocatului, a depus referință împotriva cererii de apel declarată de ***** în privința hotărârii nr. 2-138/2014 din 12 iulie 2018, emisă de Judecătoria Chișinău sediul Ciocana. Susține că, prin decizia nr. 2a-3531/2018 din 03 decembrie 2019, emisă de Curtea de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de *****, reprezentată de avocatul Ivanov Oxana și s-a menținut hotărârea din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, hotărârea suplimentară din 25 septembrie 2018 și din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana și încheierea din 25 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana. La fel, atrage atenția asupra faptului că, pentru examinarea cauzei în apel au fost stabilite 5 ședințe de judecată cu participare, la 3 dintre care a participat avocatul Enachi Vitalie. Susține că, la 31 ianuarie 2020, *****, reprezentată de avocatul Ivanov Oxana, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel. Relevă că, ulterior, la data de 05 iunie 2020, prin intermediul avocatului, a depus referință pe marginea cererii de recurs, depusă de ***** în privința deciziei nr. 2a-3531/2018 din 03 decembrie 2019, emisă de Curtea de Apel Chișinău. Invocă că, prin încheierea nr. 2ra-801/2020 din 17 iulie 2020, emisă de Curtea Supremă de Justiție, recursul declarat de *****, reprezentată de avocatul Ivanov Oxana, a fost considerat inadmisibil. Informează că, la 29 iunie 2020, reprezentantul acestuia, avocatul Enachi Vitalie, a depus cerere prin care a solicitat corectarea greșelii din încheierea nr. 2ra-801/2020 din 17 iunie 2020, emisă de Curtea Supreme de Justiție privind inadmisibilitatea recursului declarat de *****, reprezentată de avocatul Ivanov Oxana și anume substituirea în textul încheierii a sintagmei ”Până la data examinării recursului, referință asupra recursului intimații nu au depus” cu sintagma ”Până la data examinării recursului, referință asupra recursului intimații au depus”. Indică că, prin încheierea din 15 iulie 2020, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a dispus de a corecta greșeala din încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin substituirea sintagmei ”Până la data examinării recursului, referință asupra recursului intimații nu au depus” cu sintagma ”Până la data examinării recursului, referință asupra recursului intimații au depus”. Având în vedere că executare benevolă a deciziei din 03 decembrie 2019, pe o perioada mai mare de trei luni, la data de 04 februarie 2020, a solicitat titlul de executare, care a fost eliberat la data de 06 martie 2020. Susține că, la data de 16 martie 2020, la cererea reprezentantului său, avocat Vitalie Enachi, a fost intentată procedura de executare și au fost aplicate măsuri de asigurare a executării, urmate de acțiuni de executare. Indică că, prin încheierea nr. 056-1106/2020 din 24 aprilie 2020, emisă de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, procedura de executare a fost finisată. Relevă că, la

data de 05 mai 2020 de către ***** a fost depusă o cerere de contestare a încheierii nr. 056-1106/2020 din 16 martie 2020, cu privire la intentarea procedurii de executare și a încheierii nr. 067-1106/2020 din 06 aprilie 2020 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, emise de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie. Susține că, ulterior, la data de 07 mai 2020, de către ***** a fost depusă împotriva sa, o cerere de contestare a încheierii nr. 056-1106/2020 din 08 aprilie 2020, cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, emisă de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie. Relevă că, la data de 08 septembrie 2021, prin intermediul avocatului Enachi Vitalie, a întocmit și depus referință pe marginea contestațiilor. Susține că, la data de 05 noiembrie 2020, la solicitarea avocatului său, Enachi Vitalie, s-a emis încheierea nr. 25-1447/2020 prin care s-a dispus conexarea pretențiilor, din contestațiile menționate și judecarea acestora într-un singur proces civil. Indică că, ca urmare a examinării cauzei, prin încheierea nr. 25-1447/2020 din 15 noiembrie 2020, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a dispus admiterea cererii în partea ce ține de anularea încheierii nr. 056-1106/2020 din 16 martie 2020, cu privire la intentarea procedurii de executare și anularea încheierii nr. 056-1106/2020 din 08 aprilie 2020, cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și respingerea în partea anulării încheierii nr. 056-1106/2020 din 06 aprilie 2020 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare. Atrage atenția asupra faptului că, pentru examinarea cauzei în fond au fost stabilite 8 ședințe de judecată cu participare, la 6 dintre care a participat avocatul Enachi Vitalie și avocatul stagiar Cotogoi Vasile. Informează că, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 30 decembrie 2020, prin intermediul avocatului Enachi Vitalie, a fost depusă cerere de recurs împotriva încheierii nr. 25-1447/2020 din 15 noiembrie 2020, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Informează că, prin decizia nr. 2r-298/21 din 29 martie 2021, emisă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de către acesta, s-a casat încheierea nr. 25-1447/2020 din 15 noiembrie 2020, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, iar cauza a fost restituită spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Relevă că, pe cale de consecință, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza trimisă spre rejudecare, a fost repartizată aleatoriu către Judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Serghei Dimitriu. Indică că, ca urmare a rejudecării cauzei, prin încheierea nr. 25-1375/21 din 07 iulie 2021 emisă de Judecătoria Chișinău sediul Centru, s-a dispus respingerea contestației depuse de ***** împotriva sa, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, privind contestarea încheierii nr. 056 -1106/20 din 16 martie 2020 privind primirea și intentarea procedurii de executare, încheierii din 06 aprilie 2020 privind încasarea cheltuielilor de executare și a borderoului de calcul a cheltuielilor de executare și a încheierii din 08 aprilie 2020 privind încasarea dobânzilor, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării, ca fiind neîntemeiată. Susține că, pentru rejudecarea cauzei au fost stabilite 3 ședințe de judecată cu participare, la 2 dintre care a participat avocatul stagiar Cotogoi Vasile, cu prezentarea către instanță a pledoariilor în formă scrisă. Indică că, nefiind de acord cu soluția, la data de 29 iulie 2021, ***** a depus cerere de recurs împotriva încheierii nr. 25-1375/21 din 07 iulie 2021 emisă de Judecătoria Chișinău sediul Centru. Invocă că, ca urmare, la data de 15 noiembrie 2021 a depus, prin intermediul avocatului stagiar Cotogoi Vasile, cerere

privind restituirea cererii de recurs și referință pe marginea cererii de recurs. Informează că, prin decizia nr. 2r-2206/21 din 06 decembrie 2021, emisă de Curtea de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recurs împotriva încheierii nr. 25-1375/21 din 07 iulie 2021 emisă de Judecătoria Chișinău sediul Centru. Indică că, urmare a implicării în cauzele civile menționate supra, a suportat cheltuieli de judecată, sub forma cheltuielilor de asistență juridică, care nu au fost solicitate de a fi compensate instanțelor care au examinat cauzele. În vederea apărării și valorificării drepturilor sale, susține că s-a adresat avocatului Enachi Vitalie și avocatul stagiar Vasile Cotogoi, din cadrul Cabinetului Avocatului ”Enachi Vitalie”, parte a Societății Civile ”MACOVEI ENACHI LEGAL”, cu solicitarea acordării serviciilor de asistență juridică în cauzele civile nominalizate mai sus. Indică că, consecvent, în ceea ce privește mărimea cheltuielilor de asistență juridică suportate în sumă de 59500, 00 lei, se demonstrează prin bonul de plată seria YL nr. 953552 din 16 ianuarie 2022. Relevă că, în legătură cu antrenarea sa în instanța de judecată, pe marginea cauzelor precitate, acesta a suportat cheltuieli de judecată exprimate prin achitarea serviciilor de asistență juridică în fazele procesuale petrecute. În continuare precitează prevederile art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„Oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată."* Ținând cont și de Recomandarea nr. 23 a Curții Supreme de Justiție privind unele aspecte ale încasării cheltuielilor de asistență juridică, consideră că dacă partea nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în cadrul procesului, aceasta este în drept să se adreseze cu o cerere separată de chemare în judecată în vederea compensării cheltuielilor de judecată suportate. La fel, invocă prevederile art. art. 82, 85 alin. (1), 90 lit. i), 94 alin.(1) și art. 95 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Precizează că sumele suportate pentru serviciile de asistență juridică în vederea îndeplinirii actelor de procedură corespunzătoare poziției procesuale pe parcursul desfășurării procesului civil reprezintă cheltuieli de judecată. Mai evidențiază că solicitarea privind compensarea cheltuielilor de judecată pornește de la principiul independenței procesuale a fiecărei părți în procesul civil, și au caracter de sancțiune procedurală, iar ca fundament - răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală a părții care a pierdut procesul, or, prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a câștigat procesul. Indică că, dat fiind faptului că, acțiunea/contestația înaintată de către ***** a fost respinsă ca neîntemeiată, se constată pierderea din partea acesteia a procesului. Invocă că, în conformitate cu prevederea procedurală normativă ce reglementează compensarea cheltuielilor de asistență juridică (alin. (1) art. 96 alin. (1) CPC), legiuitorul moldav a prevăzut că partea ce a avut câștig de cauză, este îndreptățită să solicite/să-l fie compensate cheltuielile de asistență juridică, însă pentru compensarea acestora au fost instituite îndeplinirea următoarelor condiții față de cheltuielile respective, și anume: cheltuielile să fi fost reale; cheltuielile să fi fost necesare și cheltuielile să fi fost rezonabile. Invocă că, aceleași rațiuni sunt expuse și de către CtEDO, conform practicii bine definite a înaltei Curți de la Strasbourg, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Relevă că, în ceea ce privește caracterul real al cheltuielilor de asistență juridică la caz, acesta se

adeverește prin confirmarea suportării nemijlocite cheltuielilor de asistență juridică, se confirmă prin bonul de plată seria YL nr. 953552 din 16 ianuarie 2022. Susține că, cu referire la caracterul necesar al suportării cheltuielilor de asistență juridică, acesta se probează prin demonstrarea concretă a acțiunilor întreprinse și actelor elaborate de către avocat, acțiuni și acte care au fost indicate și descrise cu lux de amănunte în raporturile de activitate ale avocatului, care au fost anexate la prezenta cerere. Indică că, caracterul necesar, la caz, se desprinde din cumulul acțiunilor de îndeplinire a actelor de procedură. Cu privire la caracterul rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, comunică despre multitudinea acțiunilor întreprinse de avocat și raportate la prețul acestora. La caz, face referință la Decizia UAM nr. 2 din 30.03.2012 prin care a fost aprobată Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, care indică: ”*un diapazon rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților din Republica Moldova este între 50 și 150 euro/oră, deși avocații sunt absolut liberi să-și stabilească tarifele orare și în afara diapazonului menționat”*. Relevă că suma de 59500, 00 lei, achitată pentru serviciile de asistență juridică, este una efectivă, reală, rezonabilă și proporțională cu acordarea serviciilor respective în instanța de fond, apel șl de recurs. În ce privește atestarea împuternicirilor persoanei ce a semnat cererea de chemare în judecată, menționează că în conformitate cu alin. (5) art. 166 din Codul de procedură civilă: *”Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit."* Totodată, indică că, în conformitate cu alin. (7) art. 80 din Codul de procedură civilă: *„împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat."* Astfel, în vederea atestării împuternicirilor avocatului Enachi Vitalie, invocă că a anexat mandatul seria MA nr. 1771493 din 07.06.2022 (mandatul se anexează), semnat de către acesta.

3. *În drept*, reclamantul a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. art.82, 85 alin.(1) lit. a), 90, 94, 96, 166 din Codul de procedură civilă și a solicitat încasarea din contul ***** în beneficiul lui ***** a cheltuielilor de judecată, sub forma cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 59500,00 lei.
4. Prin încheierea din 05 august 2022, cererea de chemare în judecată a fost acceptată și stabilită procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă, concomitent, pârâtului i s-a comunicat că urmează să prezinte în judecată, în termen de 30 zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, referință și copiile de pe înscrisurile necesare. (vol. I, f.d. 248-249)
5. La 23 septembrie 2023, pârâtul ***** a depus referință la cererea de chemare în judecată (vol. II, f.d. 3-4).
6. Potrivit criticilor invocate în referință, pârâta a indica că, în cadrul examinării dosarului civil nr. 2-138/2014, reclamantul a înaintat acțiune reconvențională, iar conform art. 84, art. 172 și art. 173 CPC, aceasta are statut de acțiune inițială. Susține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 iulie 2018, au fost admise parțial acțiunea depusă de aceasta și parțial acțiunea reclamantului, iar art. 94 alin. (l) CPC menționează că ”Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Relevă că, la momentul

admiterii cererii reconvenționale înaintate de reclamant pe cauza civilă nr. 2-138/2014, dumnealui a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat în valoare de 850 lei, fapt ce a fost admis prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2014 (dos 2r- 262/13) pe motivul prevăzut de art. 85 alin.4 CPC, anexând ca probe actul de salariu primit, cheltuielile suportate pentru achitarea pensiei alimentare și acoperirea datoriei în contractul de credit. Relevă că, din acest considerent suma de 59000,00 lei este una fabuloasă care excedă acțiunile întreprinse de reprezentantul reclamantului pe dosarul respectiv. Privitor la cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamant pe dosarul civil nr. 25-1375/21, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, menționează că prezenta cauză nu prezintă o complexitate sporită, obiectul litigiului nefiind o noutate, iar problemele ridicate în fața instanțelor de judecată nu au fost dificile, astfel cheltuielile de asistență juridică estimate de reclamant în totalitatea de 59000, 00 lei nu sunt reale deoarece bonul de plată anexat seria YL nr. 953552 din 16 ianuarie 2022, nu cuprinde acțiunile de contestare a actelor executorului judecătoresc, rezonabile și nici necesare deoarece cuantificând timpul utilizat de avocat și reieșind din faptul că litigiul nu prezintă o complexitate sporită. Relevă că, din totalitatea ședințelor de judecată, reprezentantul reclamantului Enachi Vitalie a participat la ședințele ce au fost examinate în instanța de fond în data de 09 septembrie 2020 și 06 octombrie 2020, iar avocatul stagiar Cotogoi Vasilie la ședințele din data de 26 octombrie 2020 și 01 decembrie 2020, ca urmare a admiterii recursului reclamantului în cadrul rejudecării în prima instanță în data de 19 mai 2012 și 30 iunie 2021 a participat numai avocatul stagiar. Indică că, actele care au fost întocmite de reprezentanții reclamantului au fost expediate on line, fiind: două referințe pentru prima instanță, recurs la încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 decembrie 2020, pledoaria în scris (la rejudecarea în instanța de fond), restituirea cererii de recurs, referință la recurs. Relevă că, munca realizată de reprezentantul reclamantului și expusă în raportul privind dosarul de contestare a actelor executorului judecătoresc, ca anexă la prezenta cerere de chemare în judecată, diferă parțial de conținutul dosarului respectiv deținut de instanță, fiind indicate ședințe care au avut loc fără participarea părților: 05 noiembrie 2020; 15 decembrie 2020, etc, care deja pun la îndoială veridicitatea datelor din raport. Susține că, în mandatele semnate de reclamant pentru dosarul civil nr. 25-1375/21 privind contestarea actelor executorului judecătoresc ambii reprezentanți au indicat contractul de asistență juridică nr. 07/08 din 07 august 2020, fapt ce contravine datelor indicate în bonul de plată anexat: seria YL nr. 953552 din 16 ianuarie 2022 în baza căruia susțin dumnealor că a fost achitată suma de 59000 lei, iar conform ordinului Ministerului Finanțelor nr. 46 din 17 aprilie 2000 ’’referitor la aprobarea Instrucțiunii privind completarea formularului "Bon de plată” și operarea modificărilor în acesta” -în col. ”denumirea mărfii (lucrărilor, serviciilor)” se reflectă denumirea mărfii, lucrărilor, serviciilor acordate contra plată beneficiarului; - în col. ”Total de plată” se înscrie sumă totală de plată pentru servicii acordate, deci pretențiile reclamatului nu sunt fondate. Indică că, ținând cont de cele prezentate mai sus precum și de practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, în cazul de față suma solicitată de către reclamant este una excesivă ținând cont de litigiile invocate și munca depusă. Menționează că, suma respectivă nu este realmente angajată ținând cont de datele incluse în bonul de pată cu

referire la contractul din 06 iulie 2013 ce se referă numai la dosarul civil nr. 2-138/2014. Atenționează că, cheltuielile solicitate nu corespund cerinței CEDO -de a fi necesare: raporturile conțin date eronate privind munca depusă și date care se referă la alte contracte de asistență juridică și nu au tangență cu bonul respectiv. Conchide că, reclamantul prin înaintarea prezentei acțiuni a încălcat art. 56 alin.3 CPC *''Participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale....*", și recomandările CEDO care a constatat în jurisprudența sa (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 5 iulie 2006, etc.), că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil. A solicitat respingerea ca neîntemeiată și fără suport juridic a cerinței privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 59000, 00 lei.

Aprecierea instanței de judecată.

7. Analizând motivele acțiunii înaintate, criticile formulate la aceasta, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează speța, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea înaintată de *****, prin intermediul avocatului Enachi Vitalie, împotriva *****, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în temeiul art. 94 și art. 96 din Codul de procedură civilă, se admite parțial.
8. În conformitate cu art. 276[3] Cod de procedură civilă, "P*rocedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile*."
9. În conformitate cu prevederile citate, judecătorul nu a stabilit incidența vreuneia dintre cele trei situații, care ar necesita convocarea părților în ședință, cererea fiind pasibilă de a fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă. Raportat la materialele cauzei, nu s-a apreciat necesar de a fi convocate părțile, la fel, nu a fost înaintată solicitarea vreuneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

10. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*” .
11. Din textul art.130 alin. alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, rezultă că ”*Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei*.”
12. În temeiul art.239 Cod de procedură civilă, ”*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată*.”
13. Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod, ”*La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*”, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, ”*Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant şi în numele legii*.”
14. Din conținutul art. 5 alin. (1), alin. (3) din Legea Nr. 1260 din 19-07-2002 cu privire la avocatură rezultă că, ” *Orice persoană are dreptul să îşi aleagă în mod liber avocatul pentru a fi consultată şi reprezentată de acesta în materie juridică. Persoanele fizice şi juridice sînt în drept să beneficieze, în modul stabilit, de asistenţa juridică a oricărui avocat în bază de acord al părţilor.*”
15. În articolul 8 alin. (1), alin. (2) Cod de procedură civilă, este consacrat că ”*Părţile, alţi participanţi la proces au dreptul să fie asistaţi în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistenţa juridică poate fi acordată în orice instanţă de judecată şi în orice fază a procesului*.”
16. În conformitate cu art. 60, alin. (1), alin. (2) din Legea Nr. 1260 din 19-07-2002 cu privire la avocatură ” *Avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistenţă juridică încheiate în formă scrisă de avocaţi şi avocaţi stagiari, învestite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilităţii creanţei şi oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanţa de judecată sau către notar, dacă părţile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.*
17. Asupra cauzei, judecătorul a stabilit situația de fapt potrivit căreia, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a examinat cauza civilă nr. 2-138/2014, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva lui *****, privind partajarea averii comune în devălmășie a soților și încasarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională la cererea lui ***** împotriva *****, cu privire la partajul averii comune în devălmășie a soților și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 15-21, 28-32, 43-45)

18. S-a stabilit că, pe cauza menționată, la 08 iulie 2013, ***** prin intermediul reprezentantului său, avocatul Enachi Vitalie, a depus o cerere cu privire la dispunerea unei expertize complexe a bunurilor. (f.d. 22-25)
19. S-a stabilit că, la 17 septembrie 2013, ***** prin intermediul avocatului său, Enachi Vitalie, a depus cerere de recuzare a judecătorului către care a fost repartizată cauza, *****. (f.d. 26-27)
20. La 22 octombrie 2013, ***** a depus acțiune reconvențională împotriva ***** cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a soților. (f.d. 28-32)
21. Ulterior, 26 noiembrie 2013, ***** prin intermediul avocatului Enachi Vitalie, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 noiembrie 2013, prin care a fost dispusă restituirea cererii de chemare în judecată reconvențională depusă de *****. (f.d. 33- 36)
22. La fel, s-a constatat că, la data de 22 februarie 2018, *****, prin intermediul avocatului Enachi Vitalie, a depus o cerere cu privire la completarea acțiunii reconvenționale. (f.d. 37- 42)
23. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 2-138/2014 din 12 iulie 2018, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva lui ***** privind partajarea bunurilor proprietate comună a soților și compensarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de ***** împotriva ***** cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună a soților și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 43- 45)
24. Potrivit proceselor- verbale anexate, s-a stabilit că în perioada 2013-2018, pe cauza civilă, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-au desfășurat 19 ședințe de judecată. (f.d. 66- 107)
25. La data de 23 iulie 2018, Liliana Roșca a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 2-138/2014 din 12 iulie 2018. (f.d. 108, 109-112)
26. La 06 decembrie 2018, *****, prin intermediul avocatului, a depus referință la cererea de apel declarată de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 iulie 2018. (f.d. 113- 116)
27. La 18 iulie 2018, *****, prin intermediul avocatului Enachi Vitalie, a depus o cerere de corectare a greșelilor din hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 2-138/2014 din 12 iulie 2018 și emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care instanța de judecată să se expună asupra pretenției privind cheltuielile de judecată suportate. (f.d. 46- 48)
28. S-a stabilit că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 2-138/2014 din 25 septembrie 2018, a fost respinsă cererea lui ***** cu privire la corectarea greșelilor din dispozitivul hotărârii din 12 iulie 2018 (f.d. 49-52)
29. S-a reținut că, prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 2-138/2014 din 25 septembrie 2018, s-a hotărât a încasa de la ***** în beneficiul lui ***** cheltuielile de judecată în sumă de 3120, 50 lei. În rest, cheltuielile de judecată în sumă de 3316, 50 lei, s-au respins, ca fiind neîntemeiate. (f.d. 53- 58)
30. La fel, s-a stabilit că, prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 2-138/2014 din 19 iunie 2019, s-a respins cerința ***** împotriva lui ***** cu privire la atribuirea lui ***** a bunurilor mobile (colțul mobilier, sofa cu

fotolii, covor, mobilă pentru bucătărie) aflate în apartamentul nr.*****, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 59- 65)

31. Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, nr. 2a- 3531/2018 din 03 decembrie 2019, apelul declarat de către avocatul Ivanov Oxana în interesele ***** a fost respins și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 2-138/2014 din 12 iulie 2018, hotărârea suplimentară din 25 septembrie 2018 și din 19 iunie 2019 și încheierea din 25 septembrie 2018. (f.d. 117)
32. S-a stabilit că, la data de 31 ianuarie 2020, Liliana Roșca a contestat cu recurs Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, nr. 2a- 3531/2018 din 03 decembrie 2019. (f.d. 123- 127)
33. S-a mai stabilit că, 05 iunie 2020, *****, prin intermediul avocatului a depus referință la cererea de recurs depusă de *****. (f.d. 128-132)
34. Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2020, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de *****, reprezentată de avocatul Ivanov Oxana. (f.d. 133- 139)
35. Ulterior, la 29 iunie 2020, reprezentantul lui *****, avocatul Enachi Vitalie, a depus cerere prin care a solicitat corectarea greșelilor din încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2020, privind admisibilitate recursului declarat de ***** și anume prin modificarea sintagmei ”Până la data examinării recursului, referință intimații nu au depus” în ”Până la data examinării recursului, referință asupra recursului intimații au depus”. (f.d. 140-141)
36. Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2020, s-a corectat greșeala din încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție și anume prin substituirea sintagmei ”Până la data examinării recursului, referință asupra recursului intimații nu au depus” cu sintagma ”Până la data examinării recursului, referință asupra recursului intimații au depus”. (f.d. 142- 144)
37. S-a stabilit că *****, prin intermediul reprezentantului Enachi Vitalie, a solicitat eliberarea titlului executoriu pe cauza dată și copia hotărârii din 03 decembrie 2019, cu mențiunea irevocabil. (f.d. 142- 144)
38. La caz, s-a stabilit că titlul executoriu nr. 2-138/2014 din 12 iulie 2018, emis în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 iulie 2018, a fost eliberat la data de 06 martie 2020, la cererea reprezentantului lui *****, avocatul Enachi Vitalie. (f.d.145, 146)
39. Ulterior, la 16 martie 2020, *****, prin intermediul avocatului său, Enachi Vitalie, a depus cererea în adresa executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, prin care a solicitat primirea spre executare a documentului executoriu enunțat. (f.d.147)
40. Astfel, s-a stabilit că prin încheierea nr. 056-1106/2020 din 24 aprilie 2020 a executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie s-a dispus a înceta dosarul de executare intentat în baza documentului executoriu nr. 2-138/2014 din 12 iulie 2018, având în vedere că documentul executoriu a fost executat integral. (f.d.148)
41. S-a constatat că, ulterior, la data de 05 mai 2020, ***** a depus împotriva lui *****, cerere de contestare a încheierii nr. 056-1106/2020 din 16 martie 2020, prin care a fost

intentată procedura de executare în baza documentul executoriu și încasate cheltuielile de executare și a încheierii din 08 aprilie 2020, privind încasarea dobânzilor, penalităților și altor sume de întârziere. (f.d.149-153, 154- 156)

42. La fel, s-a stabilit că la 07 mai 2020, ***** a depus împotriva lui *****, cerere de contestare a încheierii nr. 056-1106/2020 din 08 aprilie 2020, cu privire la încasarea dobânzii de întârziere. (f.d.154-156)
43. S-a stabilit că *****, prin intermediul reprezentantului avocatului Enachi Vitalie, la 08 septembrie 2020, a depus referință pe marginea contestației înaintate de *****, împotriva încheierii nr. 056-1106/2020 din 16 martie 2020.(f.d.157-160)
44. Ulterior, la data de 15 septembrie 2020, reprezentantul lui *****, avocatul Enachi Vitalie, a depus cerere de conexare a cauzelor civile, prin care a solicitat transmiterea cauzei privind examinarea cererii de contestare, pentru conexarea și examinarea într-un singur proces cu cauza aflată în procedura judecătorului Alexandru Sandu. (f.d.161-162)
45. La fel, s-a stabilit că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2020, contestația depusă de avocatul Ivanov Oxana în interesele lui ***** împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, cu participarea pârâtului/ creditor *****, s-a admis în parte și s-a anulat încheierea nr. 056-1106/2020 din 16 martie 2020 de intentare a procedurii de executare și încheierea nr. 056-1106/2020 din 08 aprilie 2020, în partea calculării dobânzilor, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării. Cererea în partea anulării încheierii din 06 aprilie 2020 și 08 aprilie 2020 privind încasarea cheltuielilor de executare și onorariul executorului judecătoresc, în cadrul procedurii de executare nr. 056-1106/2020, s-a respins ca neîntemeiată. (f.d.165-170)
46. Ulterior, la data de 31 decembrie 2020, ***** prin intermediul reprezentantului, avocatul Enachi Vitalie, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 25-1447/2020 din 15 noiembrie 2020. (f.d.179-185)
47. Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, nr. 2r- 98/2021 din 29 martie 2021, s-a admis cererea de recurs declarată de *****. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2020, în cauza civilă, contestația depusă de ***** către ***** și executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet. (f.d.186-193)
48. S-a stabilit că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2021, s-a respins cererea de contestare înaintată de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie și anume a încheierii nr. 056-1106/20 din 16 martie 2020 privind primirea și intentarea procedurii de executare, încheierii din 06 aprilie 2020 privind încasarea cheltuielilor de executare și a borderoului de calcul a cheltuielilor de executare, a încheierii din 08 aprilie 2020 privind încasarea dobânzilor, plăților și altor sume rezultate din întârzierea executării, ca fiind neîntemeiată. (f.d.194- 204)
49. Astfel, s-a reținut că pentru rejudecarea cauzei, s-au stabilit 3 ședințe de judecată, dintre care la doar 2 ședințe, a participat reprezentantul reclamantului *****, avocatul

Cotogoi Vasile și a depus în acest sens, pledoariile în scris. (f.d.205, 206, 206 A, 207-210).

50. Ulterior, s-a stabilit că, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, ***** a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2021, la data de 29 iulie 2023.(f.d.212- 216)
51. În consecință, ***** prin intermediul reprezentantului, avocatul Cotogoi Vasile, a depus cerere privind restituirea cererii de recurs depusă de ***** și referința asupra cererii de recurs. (f.d.217-221, 222-227)
52. Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, nr. 2r- 2206/2021din 06 decembrie 2021, s-a respins recursul declarat de către avocatul Gulca Lilia, în interesele *****. S-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2021. (229-237)
53. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, ”*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.”
54. Din articolul 90, lit. i) Cod de procedură civilă ”*Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică*.”
55. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului– proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.”
56. Din aliniatul (3) al art. 94 Cod de procedură civilă reiese că ”*Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii*.”
57. Potrivit art. 63 alin. (1), alin. (2) din Legea Nr. 1260 din 19-07-2002 cu privire la avocatură ”*Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată*.”
58. Din conținutul art. 96 alin. (1), alin. (1^1) Cod de procedură rezultă că, ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*. *Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.”
59. Precum rezultă și din art. 64 alin. (5), alin. (6) din Statutul profesiei de avocat Nr. 302 din 29.01.2011 ”*Onorariile vor fi stabilite în funcţie de dificultatea, amploarea sau durata cazului. Stabilirea onorariilor avocatului depinde de fiecare dintre următoarele elemente: a) timpul şi volumul de muncă solicitată pentru executarea mandatului primit sau activităţii solicitate de client; b) natura, noutatea şi dificultatea cazului; c) importanţa intereselor în cauză; d) împrejurarea că acceptarea mandatului acordat de client îl împiedică pe avocat să accepte un alt mandat, din partea unei alte persoane, dacă această împrejurare poate fi constatată de client fără investigaţii suplimentare; e) notorietatea, titlurile, vechimea în muncă, experienţa, reputaţia şi specializarea avocatului; f) conlucrarea cu experţi sau alţi specialişti impusă de natura, obiectul, complexitatea şi dificultatea cazului; g) avantajele şi rezultatele obţinute pentru profitul clientului, ca urmare a muncii depuse de avocat; h) situaţia financiară a*

clientului; i) constrângerile de timp în care avocatul este obligat de împrejurările cauzei să acţioneze pentru a asigura servicii legale performante."

60. Judecătorul reține că, asistența juridică este un instrument vital prin care se asigură respectarea dreptului fundamental privind accesul la justiție și are o importanță capitală pentru protecția drepturilor cetățenilor într-o societate democratică. Nivelul de calitate a asistenței juridice determină şi calitatea actului de justiţie, asistenţa juridică fiind parte integrantă a procesului de înfăptuire a justiției.
61. În cazul contractului de asistență juridică se solicită încasarea onorariului avocatului care urmează a fi determinat de rezultatul obținut, precum şi de alte criterii.
62. Potrivit practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistență juridică, acestea trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.
63. Pe cauza de față, judecătorul statuează cu certitudine că, pe cauza civilă nr. 2-138/2014, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva lui *****, privind partajarea averii comune în devălmășie a soților și încasarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională la cererea lui ***** împotriva *****, cu privire la partajul averii comune în devălmășie a soților și încasarea cheltuielilor de judecată, interesele lui ***** au fost apărate de către avocatul Enachi Vitalie, în baza contractului de asistență juridică nr. 037(2013) din 06 iulie 2013 și a mandatului avocațial seria și nr. MA 0291239 din 06 iulie 2013. (f.d. 238)
64. Pe cauza civilă intentată la cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc, nr. 25-1447/2020, interesele lui ***** au fost apărate de către avocatul Enachi Vitalie și avocatul stagiar Cotogoi Vasile, în baza contractului de asistență juridică nr. 07/08 din 07 august 2020 și mandatelor avocațiale cu seria și nr. MA 1462747 din 07 august 2020, eliberat pe numele avocatului Enachi Vitalie și seria și nr. MAS 066515, eliberat pe numele avocatului stagiar Cotogoi Vasile. (f.d. 238, 239, 240)
65. Pentru a pronunța această hotărâre, judecătorul va da eficiență și constatărilor din Hotărârea suplimentară, emisă pe cauza civilă nr. 2-138/2014, la 25 septembrie 2018, potrivit căreia, la pct. 28, cu autoritate de lucru judecat, s-a constatat că, ***** prin acțiunea reconvențională a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6473 lei, compuse din: taxa de stat -150 lei, extrase din registrul bunurilor imobile-102 lei, participarea experților în ședința de judecată-196 lei, taxa pentru serviciile de efectuare a expertizei 5405 lei, taxa pentru servicii de evaluare-620 lei, iar prin hotărârea suplimentară s-a hotărât a încasa de la ***** în beneficiul lui ***** cheltuielile de judecată în sumă de 3120,50 lei, în rest, cheltuielile de judecată în sumă de 3316,50 lei, s-au respins ca fiind neîntemeiate. (f.d. 57)
66. Așa fiind, judecătorul constată fără echivoc că, ***** nu a făcut uz de dreptul său de a încasa cheltuielile de asistență juridică suportate în legătură cu cauzele civile menționate, legiuitorul oferindu-i dreptul să solicite compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesele civile anterioare printr-o acțiune separată, or, în cazul în care partea nu a solicitat în același proces încasarea cheltuielilor de asistență juridică, aceasta nu este degrevată de dreptul de a înainta o acțiune separată în acest sens.
67. Se accentuează că, prin cererea de chemare în judecată, reclamantul ***** solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate atât pe cauza civilă nr. 2-

138/2014, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva lui *****, privind partajarea averii comune în devălmășie a soților și încasarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională la cererea lui ***** împotriva *****, cu privire la partajul averii comune în devălmășie a soților și încasarea cheltuielilor de judecată, cât și pe cauza civilă nr. 25-1447/2020, intentată la cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de *****, în total în sumă de 59500,00 lei.

68. Judecătorul reține că, reclamantul a prezentat în judecată mandatul avocațial Seria MA nr. 0291239 din 06 iulie 2013, eliberat pe numele avocatului Enachi Vitalie, în baza contractului de asistență juridică nr. 037(2013) din 06 iulie 2013, mandatul avocațial Seria MA nr. 1462747din 07 august 2020, eliberat pe numele avocatului Enachi Vitalie, în baza contractului de asistență juridică nr. 07/08 din 07 august 2020 și mandatul avocațial Seria MA nr. 066515 din 07 august 2020, eliberat pe numele avocatului Cotogoi Vasile, în baza contractului de asistență juridică nr. 07/08 din 07 august 2020, astfel, se conchide că, cheltuielile de asistență juridică au fost realmente angajate.
69. Se reține că, pentru dovada cheltuielilor de asistență juridică suportate, reclamantul a anexat bonul de plată seria YL nr. 953552 din 16 ianuarie 2022, potrivit căruia, avocatului Enachi Vitalie i-a fost achitată suma de 59500 lei, pentru serviciile de asistență juridică în fața instanței de fond, apel și recurs, în baza contractului de asistență juridică nr. 037(2013) din 06 iulie 2013. (19-241)
70. Din materialele cauzei nu rezultă că suma de 59500,00 lei a fost încasată și pentru serviciile de asistență juridică suportate de ***** în cauza civilă nr. 25-1447/2020, intentată la cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de *****, pe care a fost reprezentat de către avocatul Enachi Vitalie și avocatul stagiar Cotogoi Vasile, în baza contractului de asistență juridică nr. 07/08 din 07 august 2020, or, în bonul de plată se face referință doar la contractul de asistență juridică nr. 037(2013) din 06 iulie 2013, prin urmare, la aprecierea caracterului rezonabil al sumei încasate pentru serviciile de asistență juridică, judecătorul nu va ține cont de acțiunile avocaților de pe cauza civilă nr. 25-1447/2020, intentată la cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de *****.
71. Reieșind din obiectul cauzei civile nr. 2-138/2014, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva lui *****, privind partajarea averii comune în devălmășie a soților și încasarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională la cererea lui ***** împotriva *****, cu privire la partajul averii comune în devălmășie a soților și încasarea cheltuielilor de judecată, reieșind din amploarea și durata cazului, natura cazului, importanța intereselor părților în cauza civilă menționată, judecătorul statuează că, cheltuielile de asistență juridică enunțate au fost necesare și realmente angajate.
72. Sub aspectul evaluării mărimii cheltuielilor pentru asistența juridică solicitate spre compensare, se conchide că, valoarea de 59500,00 lei nu corespunde criteriului de rezonabilitate.
73. Se reține că, reclamantul a prezentat în judecată Raportul privind activitatea avocatului de prestare a serviciilor juridice, întocmit în baza contractului de asistență juridică nr. 037(2013) din 06 iulie 2013, încheiat cu avocatul Enachi Vitalie și Raportul privind

activitatea avocatului, întocmit în baza contractului de asistență juridică nr. 07/08 din 07 august 2020, încheiat cu avocații Enachi Vitalie și Cotogoi Vasile. (f.d. 242-244, 245-247), astfel, se concluzionează că raporturile prezentate se referă inclusiv la acțiunile întreprinse și în baza contractului de asistență juridică nr. 07/08 din 07 august 2020, despre care nu se indică în bonul de plată.

74. Judecătorul va ține cont de argumentele pârâtului, cu referire la faptul că în mandatele semnate de reclamant pentru dosarul civil nr. 25-1375/21 privind contestarea actelor executorului judecătoresc, ambii reprezentanți au indicat contractul de asistență juridică nr. 07/08 din 07 august 2020, fapt ce contravine datelor indicate în bonul de plată anexat, cu seria YL și nr. 953552 din 16 ianuarie 2022.
75. Așa fiind, rezultă că reclamantul ***** și-a justificat suma de 59500,00 lei inclusiv prin munca depusă de către avocați pe cauza civilă nr. 25-1447/2020, care nu poate fi luată în considerație pentru raționamentele expuse *supra*, ceea ce duce cu evidență la concluzia de a se interveni în cuantumul serviciilor de asistență juridică încasat.
76. Aparent, se atestă că, mărimea onorariului este rezonabilă, or derivă din dispoziția art. 63 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002.
77. Cu toate acestea, judecătorul consideră necesară intervenirea în sensul micșorării cuantumului pentru asistența juridică acordată de la suma de 59500, 00 lei la suma de 35000,00 lei. Judecătorul reține că, obiectul cauzei deferită judecății nu este unul nou. Categoria cauzei, raportată la practica judiciară, denotă un grad de complexitate mediu, astfel că efortul unui avocat ce practică în cauze omogene nu este unul substanțial și complex. Mai mult, în conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul admiterii parțiale a acțiunii reclamantului, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii. Pe de altă parte, judecătorul va ține cont de amploarea și durata cazului, volumul de muncă solicitată pentru executarea mandatului, care se demonstrează în baza raporturilor privind activitatea avocatului prezentate în judecată, de importanța intereselor părților în cauză, conlucrarea cu experţi și specialişti impusă de obiectul cazului, nu în ultimul rând de rezultatele obţinute de reclamantul *****, ca urmare a muncii depuse de avocat.
78. Astfel, având în vedere criteriile de apreciere a cheltuielilor pentru asistență juridică desprinse din jurisprudența CEDO, judecătorul califică cheltuielile solicitate ca reale, confirmate prin bonul de plată și necesare.
79. Iar, sub aspectul rezonabilității cheltuielilor de asistență juridică în fața instanței de fond, de apel și de recurs, judecătorul apreciază că, valoarea revendicată este excesivă, ceea ce impune soluția expusă de modificare și va dispune încasarea din contul ***** în beneficiul lui ***** a sumei de 35000,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în procesele civile anterioare.
80. În conformitate cu art. 85 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă ”*De taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: reclamanţii în acţiunile privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în procese civile anterioare, indiferent de calitatea procesuală în respectivele procese*.”
81. Din conținutul art. 98, alin. (1) cod de procedură civilă ”*Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*.”

82. Pornind de la temeinicia pretențiilor, judecătorul urmează să compenseze din contul pârâtului Liliana Roșca în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1050,00 lei.
83. În conformitate cu art. art. 94, 236, 276[4], 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** prin intermediul reprezentantului, avocatul Enachi Vitalie, împotriva *****, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în temeiul art. 94 și art. 96 din Codul de procedură civilă, ca întemeiată.

Încasează din contul ***** în beneficiul lui ***** suma de 35000, 00 lei (treizeci și cinci mii lei, 00 bani) cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în procese civile anterioare.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, Sediul Centru.

Judecătorul **Russu Natalia**