Dosarul nr. 5r-7522/2025
nr. 4-25177712-12-5r-22122025

D E C I Z I E

03 aprilie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Radu Grecu
Grefier Bogdana Mamedov
Cu participarea:
Agentului constatator Galașan Alexandru

examinând în şedinţă publică recursul depus de contravenientul

Chirița Eugeniu, a. n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, ***** nr. *****.

în cauza contravenţională în privinţa acestuia, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria DCA01 597745 din 18.12.2025, întocmit în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional,

Termenul de examinare al cauzei: 22.12.2025 – 12.03.2026.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa de judecată,

CONSTATĂ :

1. Prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria DCA01 597745 din 18.12.2025, **Chirița Eugeniu**, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional şi sancţionat, cu amendă în mărime 15 (cincisprezece) u.c., ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei și 5 puncte de penalizare.

2. Prin decizia antemenționată, s-a constatat că la 18.12.2025, ora 11:10 **Chirița Eugeniu** în timp ce se deplasa în mun. Chișinău, la intersecția străzilor bd. Decebal – str. C. Brâncuși, cu automobilul de model ***** cu n/î *****, nu a acordat prioritate pietonilor ce se deplasau pe trecerea de pietoni nedirijată.

Astfel, acțiunile contravenientului au fost încadrate în prevederile art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

3. Decizia de sancţionare sus menționată a fost contestată de către contravenient la data de 22.12.2025, care solicită admiterea contestaţiei cu anularea deciziei de sancționare.

În motivarea cerințelor sale, invocă în esență că, de către agentul constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451^2 alin.(1) lit.e) Cod contravențional, iar aceste omisiuni încalcă principiul legalității, sancțiunea fiind una generică.

4. Agentul constatator fiind prezent în ședința de judecată a comunicat că susține în totalitate decizia întocmită. Suplimentar a comunicat că în momentul în care s-a apropiat de automibilul contravenientului i-a explicat încălcările, la ce contravenineul a menționat că

iniferent de probe, el este nevinovat. Apoi când a vizualizat videoul a recunoscut, iar careva obiecții nu a avut.

Petiționarul în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, precum și nu a comunicat instanței motivele absenței sale. În consecință, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în absența persoanei în privința căreea a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

5. Studiind materialele cauzei, ascultând explicaţiile, argumentele şi considerentele părţilor, instanţa de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Astfel, în primul rând, instanța de judecată va verifica respectarea termenului de depunere a contestației.

În acest sens, se atestă decizia de sancționare a fost întocmită la 18.12.2025, în prezența contravenientului, fiind aduse în aceeași zi la cunoștința sa. Contestația supusă examinării a fost depusă la 22.12.2025, fiind respectat termenul prevăzut de art. 451^3 alin. (1) Cod contravențional, de 15 zile.

Instanța de judecată notează că potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravenționala, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Art. 10 Cod contravențional, prescrie că constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cit şi cele care dezvinovățesc persoana in a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În ședința de judecată, s-a constatat că, prin decizia nr. seria/nr. DCA01 597745 din 18 decembrie 2025 emisă în baza art. 238 alin.(3) Cod contravențional, întocmită de către agentul constatator Galașan Alexandru, s-a stabilit că, la 18.12.2025 ora 11:27, Chirița Eugeniu aflându-se în mun. Chișinău, la intersecția străzilor bd. Decebal – str. C. Brâncuși, cu automobilul de model ***** cu n/î *****, nu a acordat prioritate pietonilor ce se deplasau pe trecerea de pietoni nedirijată.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În continuare, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția contravenientului, în comiterea faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contravenientului i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției.

De menţionat că procesul-verbal de constatare şi decizia de sancţionare a contravenţiei sunt acte administrative cu caracter individual şi se bucură de prezumţia veridicității aplicabilă actelor administrative, în măsura în care au fost întocmite legal. După cum rezultă din analiza de mai sus procesul-verbal de constatarea contravenției și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Astfel, faptele reţinute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, întruneşte elementele constitutive ale acestor contravenţii. Contravenientul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

Or, petiționarul în contestația sa a invocat faptul că agentul constatator nu a consemnat mențiunile prevăzute la art.451^2 alin.(1) lit.e) Cod contravențional.

Având în vedere cele expuse instanța reține că conform prevederilor art. 451^3 (3) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;

d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Astfel, instanța concluzionează că contravenția prevăzută de art. 238 CC este de competența autorității din care face parte agentul constatator conform art. 400 alin. (1) Cod

contravențional, fapta pentru care a fost sancționat contravenientul este prevăzută de partea specială a cărții întâi (art. 238 Cod contravențional), sancțiunea este aplicată în conformitate cu art. 451^1 alin. (3) Cod contravențional și decizia de sancționare cuprinde mențiunile prevăzute de art. 451^2 alin. (1) Cod contravențional.

Având la bază aceste circumstanțe, instanța va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat.

6. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 395, 448, 451^1-451^4 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se respinge ca nefondat recursul depus de petiționarul **Chirița Eugeniu,** împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria DCA01 597745 din 18.12.2025, întocmită în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător **Radu GRECU**