Dosarul nr. 2-996/25
Număr atribuit prin PIGD 2-25169374-21-2-04122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat public la data de 19 ianuarie 2026
Hotărârea integrală întocmită la 18 februarie 2026

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Sofia Ghidirim
grefier Anastasia Oboroceanu, Svetlana Alexandrean

cu participarea reprezentantului părții reclamante Structura Teritorială de Asistență Socială Basarabeasca, specialist principal Baranova Ana, împuternicire nr.160/24 din 25 noiembrie 2024, pîrît *****, pârât *****, procedură de citare legală respectată

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Structura Teritorială de Asistență Socială Basarabeasca împotriva lui *****, ***** privind decădere din drepturi părintești

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 04 decembrie 2025, Structura Teritorială de Asistență Socială Basarabeasca (în continuare – STAS Basarabeasca), în calitate de autoritate tutelară teritorială, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților ***** și *****, solicitând decăderea acestora din exercițiul drepturilor părintești față de copiii minori: ***** n. *****, *****, n.*****, *****, n. *****.
2. În motivarea acțiunii, reprezentantul STAS Basarabeasca a invocat că autoritatea tutelară acționează în temeiul art. 7 din Legea nr. 140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, solicitând admiterea acțiunii și decăderea ambilor părinți din drepturile părintești. Reclamantul a arătat că, prin Hotărârea Judecătoriei Cimișlia nr. 2-905/23 din 29.09.2023, minorii au fost luați de la părinți fără decăderea acestora din drepturile părintești. Ulterior, prin Dispozițiile nr. 264, 265 și 266 din 27.10.2023, copiilor li s-a stabilit statutul de copii rămași temporar fără ocrotire părintească și au fost plasați în Serviciul social „Casa de copii de tip familial", având părinte-educator Păpușoi/Popușoi Lidia. Reclamantul a susținut că, pe parcursul plasamentului, părinții nu au manifestat interes suficient față de copii, vizitele fiind rare, comunicarea sporadică, iar contribuția materială nesemnificativă. În urma vizitelor la domiciliu s-ar fi constatat condiții necorespunzătoare pentru trai (dezordine, lipsa igienei, lipsa reparațiilor, mobilier deteriorat). De asemenea, deși părinților li s-a propus un plan de activități pentru pregătirea locuinței, acesta nu ar fi fost realizat. Totodată, s-a menționat că, la 05.06.2025, Comisia pentru protecția copilului aflat în dificultate a examinat reintegrarea, însă a decis prelungirea plasamentului și inițierea procedurilor pentru instanță privind decăderea din drepturi, întrucât condițiile familiale nu permiteau reintegrarea. Reclamantul a invocat și opinia minorului Valentin (peste 10 ani), care și-ar fi exprimat dorința de a rămâne în plasament împreună cu frații. În fundamentare juridică,

reclamantul a invocat principiul interesului superior al copilului (art. 3 din Convenția ONU), precum și dispozițiile Codului familiei privind drepturile copilului și posibilitatea decăderii din drepturile părintești atunci când părinții se eschivează de la obligațiile parentale. Reclamantul a menționat și necesitatea stabilirii ulterioare a statutului de copil rămas fără ocrotire părintească și, eventual, adoptabil, pentru asigurarea unui mediu familial stabil.

3. În ședință, reprezentantul reclamantului, Baranova Aliona, acționând în baza procurii nr. 1060/24 din 25.11.2024, a declarat că susține acțiunea în forma depusă și solicită admiterea acesteia. A confirmat că minorii se află în serviciul de tip familial din anul 2023 și că, pe durata plasamentului, autoritățile au desfășurat măsuri de lucru cu părinții în vederea reintegrării, fără rezultat. Reprezentantul reclamantului a arătat că legislația prevede un termen limită pentru menținerea copiilor în servicii alternative, iar în lipsa îmbunătățirii condițiilor de trai, reintegrarea nu poate avea loc. A susținut că decăderea este necesară pentru a permite acordarea statutului corespunzător minorilor și pentru a le oferi perspectiva unei familii stabile.
4. Pârâta, legal citată și prezentă, nu a recunoscut cererea, opunându-se decăderii din drepturile părintești. Aceasta a declarat că s-a ocupat de copii până la plasare și că intervenția autorităților ar fi fost determinată în principal de violența în familie exercitată de pârâtul *****, menționând existența unei condamnări penale în anul 2024. A indicat că este angajată la Fabrica „Bucuria” din 2005 și că se află în concediu de maternitate din 2023, afirmând că se interesează de situația copiilor și a contribuit cu rechizite școlare în anul 2025. A precizat că locuiește în mun. Chișinău într-o locuință închiriată, că trăiește separat de soț și că ar putea primi sprijinul surorii sale pentru creșterea copiilor. A invocat dificultăți în comunicarea cu copiii, susținând că ar fi fost blocată de părintele-educator. În final, a solicitat respingerea cererii și a exprimat disponibilitatea de a întreprinde măsuri pentru reintegrare.
5. Pârâtul, legal citat și prezent, a declarat că în situația actuală nu poate prelua copiii în îngrijire, considerând ca opțiuni fie plasarea la mamă, fie menținerea în serviciul de plasament. A menționat că nu i-a putut lua la domiciliul mamei sale din s. Sadaclia din cauza prezenței fratelui său cu probleme psihice, ceea ce ar pune în pericol copiii. A susținut că menține legătura cu minorii prin vizite și comunicare telefonică și că a contribuit material prin produse și bunuri (alimente, haine, dulciuri, jucării). A indicat că lucrează neoficial în construcții cu venit modest, nu are locuință proprie și locuiește la mama sa. A recunoscut că nu cunoaște complet date despre școala/grădinița copiilor și datele exacte de naștere. A menționat că minorul Mihail are tulburări din spectrul autist și că se bazează pe implicarea părintelui-educator. A afirmat că a încercat să îmbunătățească locuința, dar ar fi fost împiedicat de soție. Concluzionând, a reiterat imposibilitatea actuală de a-i lua în îngrijire.
6. Prin aviz-concluzie din 14.01.2025 nr. 51/26, STAS Basarabeasca a reținut că, începând cu 14.08.2023, copiii sunt plasați în Serviciul social „Casa de copii de tip familial” din or. Basarabeasca, fiind monitorizați sistematic. Pentru fiecare minor au fost elaborate planuri individuale de asistență, plasamentul fiind revizuit periodic, iar copiii beneficiind de suport psihologic. Autoritatea tutelară a apreciat că părinții s-au eschivat de la exercitarea obligațiilor părintești, iar lipsa îmbunătățirii situației familiale și neimplicarea efectivă justifică necesitatea menținerii copiilor într-o formă stabilă și durabilă de protecție, în interesul superior al acestora. În temeiul Codului familiei, STAS Basarabeasca a susținut

cererea de decădere a ambilor părinți din drepturile părintești asupra celor trei copii minori.

Aprecierea instanţei :

1. Audiind participanții, examinând materialele dosarului, coroborând pretențiile acțiunii cu probele administrate și apreciindu-le potrivit art. 117, 118 și 130 Cod de procedură civilă, instanța reține că cererea este întemeiată și urmează a fi admisă, pentru următoarele motive.
2. În sensul art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul prevăzut de lege, relevante pentru constatarea circumstanțelor cauzei. Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte dovedește circumstanțele invocate ca temei al pretențiilor și obiecțiilor, iar conform art. 130 alin. (1)–(3) Cod de procedură civilă, instanța apreciază probele după intima convingere, în baza cercetării complete, nemijlocite și nepărtinitoare, fără a recunoaște vreunei probe o forță prestabilită.
3. Totodată, potrivit art.239–240 Cod de procedură civilă, hotărârea trebuie să fie legală și întemeiată, sprijinită pe circumstanțe constatate nemijlocit și probe cercetate în ședință, cu indicarea raționamentului care leagă faptele de norma aplicabilă.
4. Potrivit art. 3 alin. (1) din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului, în toate acțiunile care privesc copiii, interesul superior al copilului prevalează. Conform art. 67 alin. (1) lit. a) și art. 68 Codul familiei al Republicii Moldova, părinții pot fi decăzuți din exercițiul drepturilor părintești dacă se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la întreținerea și creșterea copiilor.
5. Instanța subliniază că decăderea reprezintă cea mai severă ingerință în viața de familie, fiind admisibilă numai în condițiile în care este justificată de un scop legitim (protecția copilului), este necesară și proporțională, iar statul a evaluat cu suficientă rigurozitate dacă există măsuri mai puțin intruzive care pot proteja efectiv copilul.
6. Instanța reține că litigiul privește ingerința în dreptul la viață de familie protejat de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a subliniat că: interesele copilului sunt de o importanță primordială în cauzele de protecție a copilului *(Johansen c. Norvegiei, 07.08.1996*); interesul copilului are un dublu aspect: (i) garantarea evoluției într-un mediu sănătos și stabil; (ii) menținerea legăturilor cu familia, cu excepția cazului în care familia s-a dovedit nedemnă sau reintegrarea ar fi contrară interesului copilului *(Gnahore c. Franței; Maumousseau și Washington c. Franței)*; separarea și măsurile definitive se justifică doar pe „motive relevante și suficiente”, iar autoritățile trebuie să desfășoare o analiză serioasă, bazată pe probe, cu privire la capacitatea părinților de a asigura îngrijire și la perspectiva reală a reintegrării (test de necesitate/proporționalitate).
7. Aplicând aceste repere, instanța urmează să verifice: (a) existența unui risc real pentru bunăstarea copiilor în mediul familial, (b) persistența acestui risc în timp, în pofida măsurilor de sprijin, (c) dacă menținerea unei măsuri temporare ar perpetua instabilitatea, și (d) dacă decăderea este proporțională în raport cu interesul superior al copiilor.
8. Din Hotărârea Judecătoriei Cimișlia nr. 2-905/23 din 29 septembrie 2023 rezultă că minorii au fost luați de la părinți fără decăderea acestora din drepturile părintești, fiind instituit statutul de copii rămași temporar fără ocrotire părintească. Ulterior, prin

Dispozițiile nr. 264, 265 și 266 din 27 octombrie 2023, minorii au fost plasați în Serviciul social „Casa de copii de tip familial”, sub îngrijirea părintelui-educator Papușoi Lidia.

9. Filiația minorilor este confirmată prin certificatele de naștere, iar în privința minorului Mihail, instanța reține și existența nevoilor speciale, confirmate prin certificatul de dizabilitate severă din 11 aprilie 2025, aspect ce impune un cadru de îngrijire stabil și previzibil.
10. Instanța constată că, pe durata plasamentului, minorii au fost monitorizați periodic, au beneficiat de suport psihologic și de planuri individuale de asistență, iar autoritatea tutelară a desfășurat acțiuni orientate spre reintegrare, inclusiv stabilirea de sarcini concrete privind îmbunătățirea condițiilor de trai.
11. Din planul de activități din 14 martie 2025 și nota informativă de implementare rezultă că pârâtului ***** i-au fost stabilite obligații clare și verificabile privind pregătirea locuinței (reparații elementare, igienizare, asigurarea condițiilor sanitaro-igienice, pregătirea spațiului de dormit, procurarea produselor și obiectelor de igienă pentru copii), cu termen până la 31 martie 2025.
12. În urma verificărilor, s-a constatat că niciun punct din plan nu a fost realizat, iar raportul de vizită din 30 mai 2025 confirmă că locuința nu este pregătită pentru reintegrare. Instanța apreciază că neexecutarea integrală a unui plan minimal, cu termen rezonabil, reflectă o eschivare concretă de la obligațiile parentale și lipsa responsabilității efective față de nevoile copiilor.
13. Din declarațiile părintelui-educator și din graficul vizitelor rezultă că părinții au avut un contact rar cu copiii, vizitele fiind sporadice, iar comunicarea telefonică neconstantă. Sprijinul material nu a fost regulat, fiind limitat la bunuri/cadouri ocazionale, fără a demonstra o întreținere efectivă și sistematică.
14. Instanța reține că, în lumina obligațiilor parentale consacrate de Codul familiei, simpla existență a unor vizite ocazionale sau oferirea unor bunuri sporadice nu echivalează cu exercitarea responsabilă a drepturilor părintești, care presupune îngrijire constantă, supraveghere, participare la educație și contribuție la întreținerea minorilor.
15. Pârâtul ***** a declarat că, la moment, nu dispune de posibilitatea reală de a-i lua în îngrijire, invocând lipsa condițiilor și riscuri la domiciliul său. Instanța apreciază că o astfel de poziție, coroborată cu neexecutarea planului și lipsa progresului, confirmă absența unei perspective reale de reintegrare în termen previzibil.
16. În ceea ce o privește pe pârâta *****, instanța reține caracterizarea pozitivă, existența unor legături cu școala/grădinița și intenția declarată de reintegrare. Totuși, instanța constată că aceste elemente nu au fost dublate de măsuri concrete apte să asigure preluarea copiilor într-un mediu adecvat (locuință stabilă, condiții materiale și de îngrijire demonstrabile, implicare constantă și întreținere regulată), iar legătura cu copiii a rămas sporadică. În consecință, din perspectiva efectelor asupra copiilor, și conduita pârâtei se înscrie în noțiunea de eschivare de la obligațiile parentale, în sensul art. 67 alin. (1) lit. a) Codul familiei.
17. Din declarația scrisă a minorului Valentin rezultă dorința expresă de a rămâne în continuare în plasament, împreună cu frații, invocând integrarea sa și sentimentul de siguranță. Instanța reține că opinia copilului, având vârsta relevantă, trebuie luată în considerare ca element important al interesului său superior, mai ales în condițiile în care este susținută de date obiective privind stabilitatea mediului de îngrijire actual.

18. Instanța constată că, în speță, ingerința (decăderea) urmărește un scop legitim – protecția drepturilor și bunăstării copiilor – și este determinată de motive relevante și suficiente, constând în: persistența condițiilor necorespunzătoare de trai și lipsa remedierii lor, neexecutarea integrală a planului minimal de reintegrare, contact sporadic și lipsa întreținerii regulate, lipsa unei perspective realiste de reintegrare în condiții sigure într-un termen rezonabil, necesitatea de stabilitate pentru copii, accentuată de nevoile speciale ale minorului Mihail, integrarea copiilor în mediul de plasament și opinia minorului Valentin.
19. În același timp, instanța apreciază că menținerea unei măsuri temporare pe durată nedeterminată ar perpetua instabilitatea și ar plasa copiii într-o stare de incertitudine incompatibilă cu interesul lor superior. Raportat la criteriile desprinse din jurisprudența CEDO, instanța reține că măsura este proporțională, întrucât se întemeiază pe o evaluare concretă a situației familiale și pe constatarea unei eschivări persistente de la obligațiile parentale, iar interesul copiilor de a avea un cadru durabil de protecție prevalează.
20. În lumina celor expuse și în temeiul art. 67 alin. (1) lit. a) și art. 68 Codul familiei, coroborat cu art. 3 din Convenția ONU privind drepturile copilului și cu reperele jurisprudențiale CEDO privind primatul interesului copilului, instanța constată întrunirea temeiurilor legale pentru decăderea pârâților ***** și ***** din exercițiul drepturilor părintești asupra minorilor Cebotarean Valentin (*****), ***** (29.08.2017) și ***** (*****).
21. În conformitate cu art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Structura Teritorială de Asistență Socială Basarabeasca împotriva lui *****, ***** privind decădere din drepturi părintești.

Se decade din drepturi părintești *****, născut la *****, IDNP ***** domiciliat r-l ***** ***** și *****, născută la 14 august 1987, IDNP ***** domiciliată r-l ***** or.***** ***** asupra copii minori – fiul ***** născut la ***** INDP *****, fiul *****, născut la ***** IDNP *****, fiul *****, născut la ***** fiul *****, născut la ***** 2020 IDNP *****.

Hotărâre poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
judecătorul Sofia GHIDIRIM

Mențiune:

Imposibilitatea semnării hotărârii de către judecătorul Sofia Aramă, în legătură cu eliberarea din funcția de judecător în temeiul Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 48/3 din 03 februarie 2026.

Președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia Andrei BRÎNZA