Dosar nr.1-201/24

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 decembrie 2024 or.Sîngerei

Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Iurie Malcoci
Grefier Simac Polina
Cu participarea:
Procurorului Rauh Victor
Avocatului Pleșca Alexandru
a examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Crigan Andrei ***,** născut la *****, originar şi locuitor al or. ***** str. *****, *****, moldovean, căsătorit, la întreținere 1 copil minor, nesupus serviciului militar, studii medii, angajat la Stația testare tehnică-operator, anterior judecat, cu antecedente penale stinse, cetăţean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate ***** eliberat la 23.12.2019, IDNP *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.352[1] alin.(1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 24.10.2024 – 13.12.2024.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Crigan Andrei, la data de 30.08.2022, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, ştiind cu certitudine că, anterior permisul de conducere cu nr. ***** eliberat la data 15.04.2014, de categoria «B» a fost preschimbat în permis de conducere a Republicii Federale Germania, pe numele lui, s-a prezentat la Biroul Înmatriculare a Transportului și Documentare a Conducătorilor Auto *****, amplasat în or. *****, str. *****, unde a depus o cerere, solicitând inițierea procedurii de restabilire a permisului de conducere, prin care a făcut declarații necorespunzătoare adevărului și a reflectat în cerere precum că, a pierdut, indicând sub propria răspundere că, datele completate în cerere sunt juste.

Ulterior, în urma examinării cererii care conține date false înaintate de către Crigan Andrei *****, la data de 08.11.2022 I.P. «Agenția Servicii Publice» a eliberat pe numele ultimului permisul de conducere național cu nr.***** de categoria «B1, B» fapt prin care, s-au produs consecințe juridice pentru el.

În ședința de judecată, inculpatul Crigan Andrei, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Plești Alexandru și procurorul Rauh Victor au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Crigan Andrei, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționând că-i pare rău de cele comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Pe lângă faptul că inculpatul Crigan Andrei a recunoscut vina, în ședința de judecată vinovăția acestuia mai este dovedită prin următoarele probe prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat:

- Proces-verbal privind autosesizare în privința începerii urmăririi penale din 05.08.2024. (f.d. 3);
- Înștiințarea Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto ASP a RM din 09.07.2024. (f.d. 5);
- Ordonanța de ridicare din 28.08.2024. (f.d. 12);
- Proces-verbal de consemnare a rezultatelor ridicării din 28.08.2024. (f.d. 13);
- Cererea cet. Crigan Andrei ***** din 30.08.2022. (f.d. 14);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 28.08.2024. (f.d. 15-16);
- Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 28.08.2024, prin care a fost anexată o cerere depusă de către cet. Crigan Andrei ***** la BÎT DCA ***** din 30.08.2022. (f.d. 17);
- Plic cu permisul de conducere nr. 222200662 eliberat la 08.11.2022 lui Crigan Andrei. (f.d. 21);
- Ordonanță de ridicare din 14.08.2024. (f.d. 22);
- Proces-verbal de consemnare a rezultatelor ridicării din 14.08.2024. (f.d. 23);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 28.08.2024. (f.d. 24-25);
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 28.08.2024. (f.d. 26);
- Declarațiile martorului Eftodii Ghenadi. (f.d.18-20;

- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Astfel, instanţa de judecată consideră că, este dovedită în volum deplin vinovăția lui Crigan Andrei în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod penal – falsul în declarații, adică declaraţia necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecinţe juridice, pentru sine, atunci cînd potrivit legii sau împrejurărilor, declaraţia serveşte pentru producerea acestor consecinţe.

În dezbaterile judiciare, inculpatul Crigan Andrei și avocatul său Plești Alexandru au solicitat încetarea procesului penal pe motivul intervenirii termenului prescripției pentru atragere la răspundere penală, poziție susținută și de către acuzatorul de stat, procurorul Rauh Victor.

Conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art.352[1] alin.(1) din Codul penal face parte din categoria *infracțiunilor ușoare*, or, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

În acest, instanța menționează, că în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 275 pct. 5) - 9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 54 - 60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Instanţa reţine că art. 60 din Codul penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Astfel, conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (redacția până la întrarea în vigoare a modificărilor operate conform Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare. În sensul dat, instanța reține că potrivit alin.(2) art.IV al Legii nominalizate, *în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

În acest context, instanța relevă, că conform art. 60 alin. (2) Codul penal, prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.

Concomitent, prescripţia se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, calcularea prescripţiei în acest caz începând din momentul săvârşirii unei infracţiuni noi.

În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărârii Curţii Constituţionale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal (prescripţia tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripţiei tragerii la răspundere penală reiese din chintesenţa acestei instituţii, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârşirea infracţiunii. Justificarea prescripţiei este strâns legată de raţiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvîrşirea infracţiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct.55) al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicţie Constituţională a evocat că, (...) raţiunea reglementării prescripţiei răspunderii penale o constituie garantarea securităţii juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acţiunilor penale şi prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste raţionamente de ordin legal, instanţa de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului şi efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situaţie de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa şi de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligaţiei de a suporta şi executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripţiei răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale şi deci, a acţiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvîrşirii faptei prevăzute de legea penală.

Conform doctrinei de drept penal, cu cât mai puţin timp trece din ziua săvârşirii infracţiunii până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, şi invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârşirea infracţiunii este, de regulă, iraţională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 alin.(2) din Codul penal.

Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 din Codul penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârşirii infracţiunii, pericolul social sau îşi pierde complet vigoarea, sau se micşorează în aşa măsură, încît devine iraţional de tras la răspundere penală persoana concretă.

După cum s-a constatat în ședința de judecată, inculpatul a comis infracțiunea incriminată la data de 30.08.2022, adică la momentul examinării cauzei în judecată au expirat deja 2 ani.

De asemenea, instanța de judecată remarcă că, în speță nu sunt prezente careva temeiuri de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Din aceste considerente, instanţa conchide că conform art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înţelege eliberarea persoanei care a săvârşit o infracţiune de la executarea reală, parţială sau totală, a pedepsei penale pronunţate prin hotărârea instanţei de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susţine teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi şi a obliga infractorul să suporte consecinţele faptei sale.

În acest mod, liberarea de răspundere penală a persoanei constituie o circumstanţă care ameliorează într-un sens mai larg situaţia persoanei ce a comis infracţiunea, astfel fiind incidentă aplicarea instituţiei în speţă.

Reieșind din materialele cazului, instanţa reţine, că în privinţa inculpatului nu se atestă alte hotărâri definitive privind săvârşirea altor infracţiuni până la momentul emiterii prezentei sentinţe, precum şi nu sunt incidente prevederile alin. (8) din art. 60 din Codul penal, motiv pentru care instanţa va emite o sentinţă de condamnare în privinţa inculpatului Crigan Andrei, fără a-i fi aplicată o pedeapsă penală, reieşind din prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul

de procedură penală şi cu liberarea de pedeapsă penală conform art. 60 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de Procedură Penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat n-a solicitat încasarea de la Crigan Andrei a cărorva cheltuieli judiciare.

Soarta corpurilor delicte, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, în conformitate cu art.art.332, 338, 384-385, 390 alin.(1) pct.3), 391 alin.(1) pct.6) CPP, art.60 Cod penal, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

A-l recunoaște vinovat pe Crigan Andrei ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.352^1 alin. (1) Cod penal.

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui Crigan Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.352^1 alin.(1) Cod penal în legătură cu faptul că a intervenit termenul de prescripție pentru atragere la răspundere penală.

Corpul delict - cererea depusă de către cet. Crigan Andrei din 30.08.2022 la BÎT DCA Sîngerei a o păstra la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Sentința motivată pronunțată la data de 13 decembrie 2024.

Președintele ședinței,
Judecătorul Malcoci Iurie