Dosar nr.1-52/2024
1-24023905-38-1-01032024

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Sentinţă
în numele Legii

21.05.2024
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu
Grefieri Natalia Bernevec
Cu participarea:
Procurorului Vasile Botnarenco
Inculpatului Babcinețchi Oleg si a apărătorului său Russu Alexandr
În lipsa părților vătămate*****Daniela și*****Vasile, legal citați
examinând în şedinţă judiciară publică, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei cauza penală privind învinuirea lui

Babcinețchi Oleg ***** născut la ***** domiciliat în or.***** str.***** cu studii medii incomplete, moldovean, cetăţean al R.Moldova, necăsătorit, nesupus militar, neangajat în muncă, fără antecedente penale, fără grad de dezabilitate, IDNP *****

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal
procedura de citare a fost legal executată
cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 01.03.2024 pînă la 21.05.2024

a constatat

Babcinețchi Oleg împreună cu Pînzari Valeriu şi încă o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, la 08 aprilie 2022, în jurul orelor 02:00, aflându-se, în *****, în stradă în proximitatea staţiei de alimentare cu carburanţi „Vento” manifestând o lipsă vădită de respect față de societate, fără nici un motiv întemeiat, le-au aplicat multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului lui ***** Vasile,*****Daniela, şi*****Vasile, lui ***** Vasile cauzîndu-i dureri fizice, lui*****Daniela conform raportului de expertiză judiciară nr.2023210211, fractura marginală a bazei falangei distale degetului IV mâna dreaptă cu deplasare cu echimoză la acest nivel, care determină dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi se califică ca vătămare uşoară, iar lui Vasile*****conform raportului de expertiză judiciară nr.202321D0210 - plagă contuză în regiunea mucoasei buzei inferioare pe dreapta, cu fractură postraumatică a 1/5 coroană dentară a dintelui 1 inferior dreapta, echimoze în regiunea feţei şi a toracelui, excoriaţii în regiunea capului şi feţei, determină dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi se califică ca vătămare uşoară.

La data de 26.02.2024 la iniţiativa inculpatului şi apărătorului său, în conformitate cu prevederile art.504 şi art.505 din Codul de procedură penală, având aprobate în scris limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior şi luând în considerare faptul că în baza probelor

administrate, reiese că faptele au fost săvârşite de inculpat şi rezultă stabilirea vinovăţiei acestuia, au întocmit acord de recunoaştere a vinovăţiei pe cauza penală nr.2022470054 prin care a confirmat că recunoaște în mod expres șăvârșirea faptei incriminate şi acceptă încadrarea juridică a acesteia.

De asemenea, a declarat că această recunoaştere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri şi în deplină cunoştinţă de cauză, exprimându-mi dorinţa de a coopera în mod sincer şi în deplină cunoştinţă de cauză cu autorităţile competente pentru a contribui la o soluţionare eficientă şi corectă a cauzei.

Audiat în şedinţa de judecată, inculpatul a declarat că învinuirea îi este clară, a recunoscut învinuirea pe deplin, a fost deacord cu calificarea juridică, menționând că avocatul i-a explicat care sunt consecințele în cazul acordului de recunoaștere a vinovăției și ce prevede această procedură, nu a fost obligat și influiențat de nimeni să semneze acordul de recunoaștere a vinovăției și că la data 08.04.2022, în jurul orelor 02:00 se afla la stația Vento din orașul *****, era împreună cu niște persoane printre care și Pînzari Valeriu, între Pînzari Valeriu s-a iscat un conflict și persoanele care erau la masa de alături, unde s-a implicat și el pentru a-i despărți.*****Vasile acolo l-a numit pe cu cuvinte necenzurate, la care el i-am aplicat o lovitură în regiunea feței. După asta s-au mai împins, a venit poliția, ambulanța iar ei am plecat acasă. Pînzari Valeriu a aplicat victimelor lovituri dar nu țin minte concret câte sau în ce regiune. Era o altă persoană pe care vizual o știe, însă nu o cunoaște cine este, aceasta a aplicat și ea lovituri victimelor. I-a restituit prejudiciul material lui ***** Vasile, el doar l-a lovit pe ***** Vasile. Victimei*****Daniela nu i-a fracturat mâna și nici nu cunoaște cine ar fi făcut asta.

Astfel, înafară de faptul recunoaşterii vinovăţiei, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală, indicate de către procuror în acordul de recunoaștere a vinovăției şi recunoscute de către inculpat după cum urmează:

Declaraţiile părţii vătămate***Vasile** care a declarat că locuiește în or.***** str.Regiei 85, împreună cu soţia*****Daniela cu copii lui. La data de 07 spre 08 aprilie 2022 el împreună cu soţia Daniela a fost în ospeţie la cet. ***** Vasile şi ***** Ana locuitori ai orașului *****. Aproximativ pe la orele 23:00 seara au decis toţi împreună ca să meargă la staţia de alimentare „Vento” din ***** str. 31 August 1989, ca să servească cîte o bere, au ajuns la staţia de alimentare, a intrat în magazin, a procurat câte o bere şi a ieşit afară la terasă ca să o servească. La scurt timp la staţia de alimentare s-au apropiat undeva vreo opt persoane, el personal l-a cunoscut doar pe cet. Babcineţchi Oleg. Stând afară la terasă împreună cu soția lui şi prietenii lor ***** Ana şi Vasile, în apropiere de ei stăteau şi celelalte opt persoane inclusiv şi Babcineţchi Oleg. La un moment dat o persoană pe nume Pînzari Valeriu a aruncat cu o ţigară aprinsă în ei, care a lovit-o pe ***** Ana, aceasta i-a făcut observație, soția lui Daniela de asemenea a intrat în discuţie cu cet. Pînzari Valeriu si alte câteva persoane printre care și amintește pe Babcineţchi Oleg şi alte persoane pe care le nu le cunoaște.

Ulterior, ***** Vasile s-a ridicat de la masă şi a început să se îmbrâncească cu cet. Pînzari Valeriu, în acel timp soţia lui era cu telefonul în mână, încerca să înregistreze video cu cele întâmplate, însă o persoană a cărui nume nu îl cunoaște a apucat-o şi i-a luat telefonul din mână efectuînd-ui durere la deget. După care el s-a ridicat de la masă şi s-a apropiat de Babcineţchi Oleg şi i-a spus ca să se liniștească, unde acesta i-a comunicat ca să nu mă amestec și să mă dau într-o parte fiincă are noroc, apoi acesta i-a aplicat două lovituri peste față cu o mână peste care avea aplicat un bandaj de gips. Dela loviturile primite i sa rupt buza și a amețit, după care el sa dat într-o parte și a apelat la serviciul unic e urgență 112. Menționează faptul că loviturile i-au

fost aplicate de Babcinețchi Oleg. A durat 10 minute până a venit echipajul de poliție la fața locului. La cazul dat el îl bănuiește pe Babcinețchi Oleg și pe Pînzari Valeriu. Suplimentar a mai declarat că susţine în totalitate cele declarate anterior şi după vizionarea înregistrării video prezentate, de la staţia Vento, poate ferm declara că persoana care i-a aplicat loviturile cu pumnii este Babcineţchi Oleg, în înregistrarea video se observă cum anume Babcineţchi Oleg îi aplică mai multe lovituri, l-a recunoscut că este anume el pe gipsul care îl avea la mînă în acea seară. În privinţa lui Pînzari Valeriu nu are careva pretenţii, ultimul personal nu i-a aplicat careva lovituri. /f.d.78-79, 80-81/.

Declarațiile părţii vătămate***Daniela** a declarat că locuiește în or. *****, str. Regiei 85, împreună cu soţul Panflle Vasile și copii. La data de 07 spre 08 aprilie 2022 ea împreună cu soţul Vasile au mers în ospeţie la cet. ***** Vasile şi ***** Ana locuitori a or. *****.

Aproximativ pe la le 23:00 seara au decis toţi împreună ca să meargă la staţia de alimentare „Vento” din ***** str. 31 August 1989, ca să servească câte o bere. Când au ajuns la staţia de alimentare, au intrat în magazin, au procurat câte o bere şi au ieşit afară la terasă ca să servească berea. La scurt timp la staţia de alimentare s-a apropiat undeva vreo opt persoane, ea personal l-a cunoscut doar pe cet. Babcineţchi Oleg. Stând afară la terasă împreună cu soţul şi prietenii lor ***** Ana şi Vasile, în apropiere de ei stăteau şi celelalte opt persoane, inclusiv şi Babcineţchi Oleg. La un moment dat o persoană pe nume Pînzari Valeriu a aruncat cu o ţigară aprinsă în ei care a lovit-o pe prietena ei ***** Ana, aceasta i-a făcut observaţie, de asemenea şi ea i-a făcut observaţie după care a intrat în discuţie cu cet. Pînzari Valeriu şi alte cîteva persoane printre care îi amintește pe Babcinețchi Oleg și alte persoane numele nu le cunoaște. Ulterior, ***** Vasile s-a ridicat de la masă şi a început să se îmbrîncească cu cet. Pînzari Valeriu. În acel timp ea cu telefonul în mână, încerca să înregistreze video cele întâmplate, însă o persoană a cărui nume nu îl cunoaste a apucat-o de mână şi i-a luat telefonul din mână, cauzându-i derere la deget. După care soţul ei Vasile îndată s-a ridicat de la masă şi s-a apropiat de Babcineţchi Oleg şi i-a spus ca să se liniştească, unde acesta i-a comunicat soţului ei ca să nu se implice, să stea într-o parte fiincă are noroc, apoi acesta i-a aplicat soțului două lovituri peste față cu o mână peste care avea aplicat bandaj de gips. De la loviturile primite soţului ei i s-a rupt buza şi a ameţit, după care acesta s-a ferit într-o parte şi a apelat la serviciul unic de urgenţă 112. Menţionez faptul că ei alte lovituri nu i-a aplicat nimeni, doar că a fost apucată de către o persoană numele căruia nu îl cunoaște, de deget unde acesta i-a fracturat degetul. După care a durat aproximativ vreo 10 minute şi a venit echipajul de poliție la fața locului. La caz îl bănuiește pe Babcinețchi Oleg și Pînzari Valeriu. /f.d. 89-90/.

Declarațiile martorului *****Fiodor care a declarant că locuiește în ***** r. ***** împreună cu soţia *****Lidia, activează peste hotarele ţării în Estonia. La data de 08 aprilie 2022 aproximativ pe la orele 02:00 se afla la staţia peco Vento din or. ***** str. 31 August 1989 nr. 24, împreună cu *****Nina. menţionează faptul că ea personal împreună cu *****Nina se aflau în incinta magazinului. Din câte a observat atunci, afară se afla Babcineţchi Oleg şi alte persoane pe care ea personal nu le cunoaște. Din magazin a auzit nişte zgomote afară cum strigau urât toate persoanele, îndeosebi şi nişte doamne, care erau vizibil în stare de ebrietate. Îndată ce a ieşit afară, a observat cum Babcineţchi Oleg împreună cu celelate persoane au început a se lua la bătaie. Ea personal a încercat să-i despartă dar văzând că nu e nici un folos a lăsat totul baltă şi a intrat înapoi în magazin unde a stat până a sosit poliţia. /f.d.91/.

Declarațiile martorului *****Adrian care a declarant că locuiește în ***** r. ***** împreună cu familia, activează în calitate de ***** în or. *****. La data de 08 aprilie 2022, ora concretă nu o ţine minte, se afla la staţia peco Vento din or. ***** str. 31 August 1989 nr. 24, de

unul singur. Stând de unul singur în incinta magazinului, a luat o cafea şi o servea. Din câte a observat atunci afară se afla Babcineţchi Oleg și Valeriu Pînzari şi alte persoane pe care el personal nu le cunoaște. Peste puţin timp după ce a ieşit afară din magazin, a observat cum persoanele ce se aflau afară magazin erau despărţiţi findcă recent se luaseră la bătaie şi eu personal nu a văzut cine şi cu cine s-au bătut. După care la scurt timp a sosit ambulanţa şi poliţia. /f.d.92/.

Declaraţiile martorului *** Ana** care a declarant că pe Babcineţchii Oleg şi Pînzari Valeriu nu-i cunoaște, pe*****Vasile şi*****Daniela îi cunoaște, cu ultimii a fost o dată la staţia de alimentare Vento situată în or. *****, nu ştie pe ce stradă este situată, când a fost nu-și amintește, ea era după o zi de naştere, ora nu o poate spune, era noaptea, a mers pentru a servi bere, a se odihni, a mers împreună cu ***** Vasile, soţul ei. Dacă*****Vasile şi*****Daniela erau acolo sau au venit ulterior ea nu poate spune deoarece nu ține minte. Stătea la masă, ce s-a întîmplat mai departe nu ţine minte deoarece era în stare de ebrietate. Ea ţine minte că ceva s-a întîmplat a fost un conflict, între cine era conflictul nu poate spune, nu ştie dacă soţul ei s-a îmbrîncit cu cineva în noaptea respectivă, după întâmplarea respectivă soţul ei nu a avut nevoie de îngrijiri medicale, în seara respectivă ea nu am fost îmbrîncită de nimeni. După cele întâmplate, ea cu*****Daniela sau*****Vasile nu a vorbit referotor la conflict, dar s-au salutat la grădiniţă. La staţia de alimentare mai erau careva persoane, dar cine sunt acestea ea nu le cunoaște, dacă ar fi să le vadă în faţă ar spune dacă Babcineţchi Oleg sau Pînzari Valeriu printre ele, dacă vreo persoană avea braţul în gips nu își amintește. Conflictul a durat vreo 5 min, ea nu poatet să spună dacă era conflict sau au vorbit, a fost încăierare ea nu-și amintește, dacă*****Vasile sau*****Daniela au avut de suferit fizic, nu-și amintește deoarece ei îndată au plecat de acolo. /f.d. 95-96/.

Declaraţiile martorului *** Vasile** care a declart că pe Babcineţchii Oleg şi Pînzari Valeriu nu-i cunoaște deoarece nu este de pe loc şi nu cunoaște lumea, pe*****Vasile şi*****Daniela îi cunoaște. În seara respectivă era cu soţia în stare de ebrietate, au mers la staţia de alimentare Vento situată în *****, ca să servească o cafea, anul şi data nu o pot comunica, cât era ora nu poate spune, dar era seara. Dacă*****Vasile şi*****Daniela erau acolo sau au venit ulterior nu poate spune deoarece nu ţin minte. Nu-și amintește dacă a procurat cafea sau nu, dar din ce își amintește deja s-a trezit acasă. Nu ține minte dacă a fost careva conflict dacă el sa îmbrîncit cu cineva, nu a avut nevoie de îngrijiri medicale. Ulterior, personal nu a vorbit cu*****Vasile sau*****Daniela la ceea ce s-a întîmplat acolo în seara respectivă. Dacă la staţia de alimentare mai erau careva persoane nu își amintește, era în stare de ebrietate avansată și nu ține minte. /f.d. 97-98/.

Declarațiile martorului Nina *****care a declarant că aproximativ în luna martie 2022, data concretă nu și-o amintește, activa în calitate de casier la marketul de la statia de alimentare Vento, situată or. ***, str. 31 August 1989. Data concretă nu și-o amintește era noaptea, era în market cu o persoană pe nume Tudor, familia nu o ştie, în magazin a intrat Ana şi Daniela, locuitoare a or. *****, familiile nu le cunoaște. Acestea au procurat bere şi au ieşit afară la masă. Peste un timp au venit 4-5 băieţi, printre care îl cunoaște doar pe Oleg Babcineţchi care avea mâna în gips, dacă au procurat ceva nu-și amintește, apoi au ieșit afară. Peste puţin timp s-a început un conflict, în care toţi se băteau, întîi s-au bătut la terasă, ulterior au ieşit şi se băteau în drum, cine a pornit conflictul nu poate spune. Care şi pe cine a lovit nu era clar deoarece erau multe persoane, cât ea s-a aflat afară, Ana şi Daniela se puneau între bărbaţi ca aceştia să nu se bată. De la ce a pornit conflictul şi cine l-a pornit ea nu cunoaște. A văzut cum o persoană, nu Oleg Babcineţchi, l-a lovit cu pumnul pe soţul lui Ana, familia nu o cunoaște, în urma la ce

acesta a căzut jos, nu-și amintește dăcă persoana respectivă a aplicat şi lovituri cu picioarele, la fel în perioada respectivă au avut loc mai multe conflicte şi nu-și amintește detalii. Când persoanele s-au mai calmat, ea a intrat în magazin, în scurt timp la faţa au avenit ambulanţa şi poliţia. Cineva din participanţii la conflict a intrat în baie şi s-a spălat de sânge, cine nu cunoaște. /f.d. 99-101/

- Raportul de expertiză judiciară nr.202321D0210 din 21.07.2023. /f.d.109-110/.
- Raportul de expertiză judiciară nr.202321D0211 din 15.08.2023. /f.d.122-123/.
- Procesul verbal de ridicare din 23 mai 2022. /f.d. 55/.
- Procesul verbal de examinare a obiectului din 13 decembrie 2023. /f.d.56-58/
- Procesul verbal de examinare a obiectului din 16 decembrie 2023. /f.d.60-73/

În rezultatul analizei întreg probatoriului acumulat legal de procurori la faza urmăririi penale faţă de inculpat, prezentat, examinat în şedinţa de judecată şi recunoscut de către inculpat, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, instanţa concluzionează că acestea confirmă incontestabil şi justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatului în temeiul art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal, huliganism adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvârşite de către mai multe persoane.

Inculpatul întrunește calitatea de subiect al infracţiunii, avînd vârsta de tragere la răspundere penală. El este responsabil mintal, factorul volitiv sub aspect de intenţie directă a fost demonstrat în acţiunile lui.

De semenea, latura obiectivă cu cele două elemente – elementul material manifestat prin acţiunile de lovire precum şi legătura de cauzalitate dintre acţiunile date şi urmările prejudiciabile constatată, au fost demonstrate pe deplin în acţiunile inculpatului.

Inculpatul poate fi declarat vinovat de săvârşirea infracţiunii incriminate.

Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se v-a baza în deplină măsură pe prevederile art.7, art.61 şi art.75 Codul penal, care se referă la scopul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. Se v-a ţine cont şi de principiul individualizării la stabilirea pedepsei, luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, persoana vinovatului şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Astfel, instanţa de judecată atestă că la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, inculpatul nu se află şi nu s-a aflat. El se caracterizează pozitiv de administraţia publică locală. Anterior acestei fapte inculpatul nu a mai comis infracţiuni.

Circumstanţe agravante instanţa nu a reţinut în sarcina inculpatului

Circumstanţă atenuantă în sarcina inculpatului v-a fi reţinută - săvârşirea pentru prima oară a unei infracţiuni mai puţin grave.

Instanţa de judecată, concluzionează, că faţă de inculpat este posibilă corectarea prin aplicarea unei sancţiuni sub formă de amendă, aşa cum au optat atât procurorul cît şi inculpatul prin avocatul său.

Articolul 287 alineat 2 litera b) din Codul penal incriminează huliganismul drept fiind *acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau*

obrăznicie deosebită, acţiuni săvârşite de două sau mai multe persoane, acestea fiind pedepsite cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În concluzia celor constatate potrivit descrierii de mai sus, instanţa de judecată consider că măsura de pedapsă concluzionată de către procuror drept oportun aplicabilă faţă de inculpate, a fost calculată şi individualizată corect, prin reducerea a câte o tremie a limitelor acesteia.

Acţiune civilă nu există.

Corpul delict un DVD-R disc cu înregistrarea video se va păstra în continuare la cauza penală.

În conformitate cu prevederile articolelor 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397, 504-509[2] din Codul de procedură penală, ale articolului 80 din Codul penal, instanţa de judecată

hotărăşte

Babcinețchi Oleg se recunoaște vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 u.c. ce constituie 42500 (patruzeci şi două mii cinci sute) lei.

Se explică inculpatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Corpul delict un DVD-R disc cu înregistrarea video se va păstra în continuare la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Judecătorul
Igor NEGREANU