

Dosarul nr.1a-931/22
nr. 1-17218954-02-1a-17052022

DECIZIE

13 noiembrie 2024

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

grefier
cu participare
procurorului
avocaților
inculpatului
reprezentantul părții civile MAI

Spoială Alexandru
Băbălău Denis
Chiroșca Igor
Raevschi Alina, Andrieș Alin

Plîngău Alexandru, Călugăreanu Vitalie
Trofimov Igor
Procopciuc Nicolae
Ianciu Tatiana

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Dudulica Liubomir în interesele inculpatului Procopciuc Nicolae, și apelul suplimentar al avocatului Trofimov Igor în interesele inculpatului Procopciuc Nicolae declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1854/17 din 25 noiembrie 2019, pe cauza penală de învinuire a lui:

Procopciuc Nicolae *****, născut la ***** , IDNP ***** , originar și domiciliat în ***** str. ***** ***** supus militar, studii superioare, căsătorit, la întreținere doi copii minori, moldovean, fără antecedente penale,-

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4), art.326 alin.(1), art.327 alin.(1), art.290 alin.(1) Codul penal,

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1854/17 din 25.11.2019, Procopciuc Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (4), 326 alin. (1), 290 alin. (1) și art. 327 alin. (1) din Codul penal. S-a încetat procesul penal în privința lui Procopciuc Nicolae, pe art. art. 324 alin. (4), 326 alin. (1), 290 alin. (1) și art. 327 alin. (1) din Codul penal cu liberarea acestui de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la

răspundere penală. S-a supus confiscării speciale din contul inculpatului Procopciuc Nicolae în beneficiul statului a echivalentului sumei de 50 (cincizeci) euro, convertiți în lei moldovenești la momentul executării prezentei sentințe , ca fiind bunuri rezultate din infracțiune. Corpurile delictive - două cartușe dintre care: un cartuș cal. 7,62x39 mm și al doilea cartuș cal. 12x70 care au fost trase și poartă urme ale mecanismelor armelor din colecția CT-CEJ al IGP al MAI, care se păstrează la IGP al MAI, Centru Tehnico-criminalistic și expertize judiciare, după intrarea sentinței în vigoare, a se nimici. Mijloacele materiale de probă - 5 DVD-uri de model HP de culoare gri, 4,7 GB pe care a fost înregistrată percheziția la domiciliul lui Procopciuc Nicolae din str. Busuiocești 19 ap. 22 ***** precum și două DVD-uri de model HP de culoare gri, 4,7 GB pe care au fost înregistrate comunicările audio și video purtate între Martinescu Ruslan și Procopciuc Nicolae, recunoscute în calitate de documente și mijloace materiale de probă prin ordonanța din 18 mai 2016 (f.d. 22) și care se păstrează în Procuratura Anticorupție, după intrarea sentinței în vigoare, a se nimici. Mijloacele materiale de probă - materialele nr. 10538 pe 7 (șapte) file ridicate la 30.09.2014 de la Manole Veaceslav cu privire la accidentul rutier comis la data de 24.09.2014 de către Martinescu Ruslan, a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia. S-a admis acțiunea civilă înaintată de Ministerul Afacerilor Interne al RM. S-a încasat de la Procopciuc Nicolae în beneficiul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova prejudiciul cauzat în urma infracțiunii în mărime de 1000 (una mie) euro, convertiți în lei moldovenești la momentul executării prezentei sentințe. S-a menținut sechestrul aplicat prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Dorin Compan din 05 noiembrie 2014, autorizat prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Buiucani ***** Ion Morozan din 05 noiembrie 2014 asupra mijloacelor bănești în mărime de 19 158 (nouăsprezece mii una sută cincizeci și opt) lei, 250 (două sute cincizeci) hrivne ucrainenești, 30 (treizeci) euro și 65 (șaizeci și cinci) lei românești ridicate în rezultatul percheziției corporale a lui Procopciuc Nicolae și a percheziției domiciliului acestuia din str. Busuiocești 19 ap. 22, ***** , care se păstrează în Procuratura Anticorupție, până la executarea prezentei sentințe. S-a respins cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 2 886 (două mii opt sute optzeci și șase) lei, 17 bani, din contul inculpatului Procopciuc Nicolae, ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Procopciuc Nicolae, activând în calitate de inspector principal al Serviciului Documentare Accidente Rutiere al Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție a ***** a IGP al MAI, numit în această funcție prin Ordinul nr.1EF din 05.03.2013 al Inspectorului General Șef. În conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu. Contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte

Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern. Contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, conform căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, a comis infracțiunile de corupere pasivă, abuz în serviciu, de trafic de influență și păstrarea fără acte corespunzătoare a munițiilor în următoarele circumstanțe: La data de 20.09.2014 aflându-se pe teritoriul ***** în exercitarea atribuțiilor funcționale, fiind în serviciul diurn, colaboratorul de poliție Procopciuc Nicolae, în baza informației parvenite în subdiviziunea de poliție în care activează, s-a deplasat cu alți colegi la fața locului accidentului rutier care a avut loc pe strada Maria Drăgan 20 *****. La fața locului, Procopciuc Nicolae a constatat, că Martinescu Ruslan a comis accidentul rutier aflându-se la volanul automobilului de model AUDI A4 cu n/î NAK154, tamponând automobilul respectiv într-un pilon de pe marginea carosabilului, fapt despre care a fost întocmită schema accidentului rutier semnată de către Ruslan Martinescu, Manole Veaceslav și Procopciuc Nicolae. Concomitent, având suspiciune că Martinescu Ruslan se află în stare de ebrietate, Procopciuc Nicolae l-a transportat pe acesta la Dispensarul Republican de Narcologie în vederea examinării medicale a acestuia pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei. Astfel, prin procesul verbal nr.205 din 20.09.2014, medicul narcolog a constatat starea avansată de ebrietate a cet. Martinescu Ruslan. Drept urmare, cunoscând rezultatele concluziei formulate menționate supra, Nicolae Procopciuc a pretins mijloace bănești și a primit la fața locului de la cet. Martinescu Ruslan suma de 50 euro (echivalentul a 925,57 lei conform cursului oficial al BNM pentru acea zi) care nu i se cuvin în scopul întreprinderii acțiunilor necesare de a nu-l trage la răspundere penală pe Martinescu Ruslan pentru acțiunile ilicite comise de acesta la acea dată.

3. Astfel, Procopciuc Nicolae, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art.324 alin.(4) din Codul penal - corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

4. Tot el, aflându-se în raza teritorială a *****, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe: Colaboratorul de poliție Procopciuc Nicolae, urmărind realizarea intențiilor sale infracționale până la capăt, cunoscând că materialele privind accidentul rutier comis de către Martinescu Ruslan au fost repartizate spre examinare colegului său de serviciu Manole Veaceslav, știind că Martinescu Ruslan la data de 20.09.2014 când a comis accidentul rutier era în stare avansată de ebrietate

alcoolică, fapt constatat prin procesul verbal nr.205 din 20.09.2014 întocmit de către Dispensarul Republican de Narcologie, în perioada 21-23.09.2014 în cadrul discuțiilor purtate cu Martinescu Ruslan atât prin telefon cât și în cadrul întâlnirilor avute cu acesta în incinta edificiului în care activa, i-a comunicat lui Ruslan Martinescu că va întreprinde măsurile necesare pentru a nu fi pornit dosar penal pe numele ultimului. Totodată, aceștia s-au înțeles ca Martinescu Ruslan să transmită suma de 1000 euro către Procopciuc Nicolae la data de 24.09.2014 în jurul orelor 10:00. De menționat, că Procopciuc Nicolae se afla în relații bune cu Manole Veaceslav la care în procedură se aflau materialele care îl vizau pe Ruslan Martinescu și avea posibilitatea de a exercita careva influență în vederea exercitării acțiunilor corespunzătoare pentru ca ulterior în privința lui Ruslan Martinescu să fie adoptată o hotărâre mai blândă pentru acțiunile prejudiciabile admise de acesta. Astfel, urmărind realizarea scopului menționat, la data de 24.09.2014 în jurul orelor 11:30, Procopciuc Nicolae s-a întâlnit cu Martinescu Ruslan în apropierea Gării Feroviare din *****, str. Aleea Gării. Acolo, Procopciuc Nicolae i-a indicat lui Martinescu Ruslan să se urce în automobilul cu care se deplasa primul de model Toyota Avensis cu n/î CRP 155 și ambii au plecat în direcția sect. Rîșcani din *****. În timpul deplasării, Martinescu Ruslan a transmis sub controlul organului de urmărire penală, iar Procopciuc Nicolae a primit de la acesta banii preținși anterior de ultimul de la Martinescu Ruslan în sumă totală de 1000 euro, bani luați din contul special al MAI cu următoarele semne caracteristice, serii și numere: o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 10 euro cu seria și nr. *****; sumă ce reprezenta echivalentul conform cursului oficial al BNM pentru acea zi de 18711,9 lei, bani care au fost plasați în locul indicat de Procopciuc Nicolae. După ce a primit banii, Procopciuc Nicolae a stopat automobilul pe care îl conducea pe str. Ceucari din ***** și Martinescu Ruslan a ieșit din el, iar primul s-a deplasat în direcție necunoscută împreună cu banii.

5. Astfel, Procopciuc Nicolae, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art.326 alin. (1) din Codul penal - pretinderea, primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

6. Tot el, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, a păstrat fără acte corespunzătoare muniții în următoarele circumstanțe: Procopciuc Nicolae posedă permis de portarmă, din anul 2015. În pofida acestui fapt, până la data de 24.09.2014, când

organul de urmărire penală a efectuat în cadrul cauzei penale nr.2014978125 percheziție 4 în domiciliul lui Nicolae Procopciuc din str. ***** str. Busuiocești 19 ap. 22, Procopciuc Nicolae a păstrat fără acte corespunzătoare muniții, în special 2 cartuse de vânătoare. Primul de calibru 7,62X39, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal moale, confecționat industrial în or. Tula Federația Rusă și cu aceste pot fi efectuate trageri din armele cu țevă ghintuită: din pistoale - mitralieră de tipul „AK-47” „AKM”, „AKMC”, mitraliere „PnK”, „PnKC”, „nKM”, carabine „CKC”, „CAHLA”, „BEnPb”, „FSN01K”. Al doilea este cartus de vânătoare, calibru 12X70 asamblat artizanal prin încărcarea tubului de cartus, confecționat industrial cu pulbere, alicie cu diametrul de 4,5 mm, rondele și buraj (rumegus din lemn), destinat pentru trageri din arme de vânătoare cu țevă lisă de calibrul 12. Ambele cartuse sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

7. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Procopciuc Nicolae, a săvârșit păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare adică a comis infracțiunea prevăzută de art.290 alin.(1) din Codul penal.

8. Tot el, a comis în perioada 2007-2014 abuz în serviciu în următoarele circumstanțe: La data de 05.03.2007 în REI 1 al CGP ***** cu nr.212 au fost înregistrate pentru examinare și adoptare a unei soluții de pornire sau refuz în pornirea urmăririi penale conform prevederilor art.274 CPP materialele privind comiterea accidentului rutier de către cet.Caracuean Mihail Grigore. La data de 25.06.2007 Nicolae Procopciuc care activa în calitate de ofițer de urmărire penală al SUP a CGP ***** a întocmit propunere de refuz în pornirea urmăririi penale. La data de 04.07.2007 propunerea respectivă a fost acceptată și pe caz a fost adoptată o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale. Însă, la data de 25.05.2010 ordonanța din 04.07.2007 a fost anulată de către Prim-adjunctul Procurorului General, iar materialele au fost expediate către SUP CGP ***** pentru efectuarea unui control suplimentar. Însă contrar indicațiilor date de procuror și ignorând prevederile legale, abuzând de situația sa de serviciu în interes personal manifestat prin acționarea în interesele lui Caracuean Mihail, precum și pentru a nu avea în gestiune un număr mare de cauze penale nesoluționate, Procopciuc Nicolae nu a pornit urmărirea penală pe cazul dat ci a păstrat materialele respective la domiciliul său din ***** str. Busuiocești 19 ap.22 unde a și fost depistat în cadrul percheziției efectuate la 24.09.2014 în cadrul cauzei penale nr.2014978125. La data de 07.04.2010 în REI 1 al CGP ***** cu nr. 378 au fost înregistrate pentru examinare și adoptare a unei soluții de pornire sau refuz în pornirea urmăririi penale conform prevederilor art. 274 CPP materialele privind comiterea accidentului rutier de către cet. Jenunchi Veaceslav Valeriu. La data de 11.05.2010 Nicolae Procopciuc care activa în calitate de ofițer de urmărire penală al SAR SUP a CGP ***** a întocmit propunere de refuz în pornirea urmăririi penale, propunere care la data de 18.05.2010 a fost respinsă de către Procuratura ***** , iar materialele au fost restituite pentru începerea urmăririi penale conform prevederilor art.264/1 alin.(1) din Codul penal. Însă contrar indicațiilor date de procuror și ignorând prevederile legale, abuzând de situația sa de serviciu în interes personal manifestat prin acționarea în interesele lui Jenunchi Veaceslav, precum și pentru a nu avea în gestiune un număr mare de cauze penale nesoluționate, Procopciuc Nicolae nu a pornit urmărirea penală pe cazul dat ci a păstrat materialele respective la domiciliul său

din ***** str. Busuiocești 19 ap.22 unde a și fost depistat în cadrul percheziției efectuate la 24.09.2014 în cadrul cauzei penale nr.2014978125. În circumstanțe similare, la data de 28.07.2010 în REI 1 al CGP ***** cu nr.839 au fost înregistrate pentru examinare și adoptare a unei soluții de pornire sau refuz în pornirea urmăririi penale conform prevederilor art.274 CPP 5 materialele privind comiterea accidentului rutier de către cet. Jantuan Gheorghe. La data de 25.10.2010 Nicolae Procopciuc care activa în calitate de ofițer de urmărire penală al SAR SUP a CGP ***** a întocmit propunere de refuz în pornirea urmăririi penale, propunere care la data de 08.11.2010 a fost respinsă de către Procuratura *****, iar materialele au fost restituite pentru efectuarea unui control suplimentar cu efectuarea acțiunilor obligatorii ce se impun. Însă contrar indicațiilor date de procuror și ignorând prevederile legale, abuzând de situația sa de serviciu în interes personal manifestat prin acționarea în interesele lui Jantuan Gheorghe, precum și pentru a nu avea în gestiune un număr mare de cauze penale nesoluționate, Procopciuc Nicolae nu a pornit urmărirea penală pe cazul dat ci a păstrat materialele respective la domiciliul său din ***** str. Busuiocești 19 ap.22 unde a și fost depistat în cadrul percheziției efectuate la 24.09.2014 în cadrul cauzei penale nr.2014978125. Prin aceste acțiuni Procopciuc Nicolae a prejudiciat considerabil imaginea colaboratorului MAI prin crearea unei impresii negative a societății în ansamblu și a fiecărui individ în parte față de reputația a colaboratorului de poliție care urma a fi incoruptibilă, ireproșabilă și demnă a fi de urmat, precum și a lezat dreptul constituțional a persoanelor vizate în materialele respective de a avea acces liber la justiție, prin soluționarea în termeni proximi și de un organ competent potrivit legislației a cazurilor în care aceștia au fost implicați, cu adoptarea unor soluții finale legale și tragerea la răspundere a persoanelor care se fac vinovate de comiterea acțiunilor prejudiciabile.

9. Drept urmare, prin acțiunile sale intenționate, Procopciuc Nicolae a comis folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes personal, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile instituțiilor de stat și intereselor persoanelor fizice.

10. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Liubomir Dudulica, în numele inculpatului Procopciuc Nicolae, a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.11.2019. Astfel, solicită anularea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 noiembrie 2019 rejudecarea cauzei în modul stabilit pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Procopciuc Nicolae să fie achitat deoarece nu a comis nici o infracțiune, iar acțiunile sale nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.*

11. În susținerea apelului declarat a invocat că, consideră sentința nefondată, neîntemeiată și urmează să fie anulată, întrucât probele examinate în instanța de judecată nu demonstrează vinovăția inculpatului Procopciuc Nicolae în cele incriminate. Procopciuc Nicolae nu-și recunoaște vinovăția, și consideră că urmează a fi achitat deoarece nu a comis încălcare, toate faptele și evenimentele descrise în rechizitoriu nu cad sub incidența legii penale. Consideră că lipsește temeiul real - fapta prejudiciabilă săvârșită și, respectiv, temeiul juridic (componenta infracțiunii, stipulată de legea penală) de atragere a inculpatului Procopciuc Nicolae la răspundere penală pentru infracțiunile

incriminate (art. 51 alin. (1) CP RM). Astfel, conform sentinței, inculpatului îi este incriminat păstrarea munițiilor, coruperea pasivă, trafic de influență și abuzul de serviciu. Inculpatul s-a declarat nevinovat și consideră că argumentele expuse în cadrul audierii sale în ședința de judecată, în raport cu probele cercetate în ședința de judecată justifică în totalitate poziția sa. În susținerea acestei poziții a adus în fața instanței de judecată un șir de argumente care vin să combată poziția acuzatorului de stat: Referitor la infracțiunea prevăzută de art.290 alin.(1) din Codul penal Procopciuc Nicolae a comunicat că nu cunoaște nimic despre cartușele care au fost găsite, nu îi aparțin și nici măcar nu este sigur că se aflau acolo unde este indicat că s-au depistat. Locuința unde au fost găsite aceste cartușe este proprietatea părinților soției. Procopciuc Nicolae cu soția și copiii au trăit mai mult timp împreună cu socrii care, cu ceva timp până la caz, au trecut cu traiul în altă parte. La schimbarea domiciliului de către părinții soției Procopciuc Nicolae nu a făcut o revizie totală a lucrurilor din casă și nu știe dacă nu a rămas de la ei. La fel aceste cartușe puteau fi aduse și de copii și ascunse în casă. Nu exclude nici versiunea că nici nu erau în casă aceste cartușe și au fost aduse de către participanți la percheziție, or el nu era de față când au fost găsite. Susține și poziția că de fapt ambele cartușe sunt pentru arme de vânatoare și nu sunt interzise spre păstrare. În contextul celor enunțate, consideră că doar procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Procopciuc Nicolae din 24.09.2014, nu demonstrează păstrarea munițiilor găsite anume de către acesta. Determinant, însă, este faptul că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzuta la art. 290 alin. (1) din Codul penal, din moment ce aceste cartușe sunt destinate pentru tragerea din puști de vânatoare care nu sunt interzise. Aceste circumstanțe sunt confirmate și prin raportul de expertiză nr. 7749 din 09.10.2014. Referitor la infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal Procopciuc Nicolae a comunicat că nu a pretins și nu a primit de la Ruslan Martinescu la 20.09.2014 suma de 50 euro sau alte beneficii materiale. În acea zi Procopciuc Nicolae cu colegul său Manole Veaceslav și-au îndeplinit obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu prevederile legale. Ținând cont de faptul că, potrivit rechizitoriului și listei de probe, doar declarațiile martorului Martinescu Ruslan, date în cadrul urmăririi penale, au servit drept temei pentru înaintarea învinuirii în partea dată, și faptul că nu a fost audiat acest martor în ședința de judecată (și nici nu au fost date citirii declarațiile acestuia din în cadrul urmăririi penale), consideră că de către partea acuzării nu a fost demonstrat existența evenimentelor descrise, respectiv, nici faptul infracțiunii. Referitor la infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal Procopciuc Nicolae a comunicat că nu a pretins și nu a primit de la Ruslan Martinescu la 24.09.2014 suma de 1000 euro sau alte beneficii materiale. Cu Ruslan Martinescu a comunicat prin telefon și s-a văzut cu acesta din motiv că el l-a rugat să îl ajute să îi transmită careva copii din materiale pentru compania de asigurări. De asemenea, i-a comunicat că are nevoie să plece de curând peste hotare și să îl consulte cum trebuie să procedeze, propunându-i diferite cadouri. Procopciuc Nicolae a dat acordul să îl consulte, dar nu a pretins și nici acceptat careva remunerare pentru aceasta. Inculpatul nu-și amintește conținutul discuțiilor, și nu recunoaște textul expus în stenograma înregistrărilor audio, din motiv că acuzarea a reflectat greșit conținutul înregistrărilor. Chiar și în textul prezentat în stenogramă nu se conține informație care ar

demonstra cele incriminate, or nu conține nici pretinderea primirii banilor pentru o altă persoană asupra căruia inculpatul are influență și nici promisiunea acestuia de a influența sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie, sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Textul stenogramei are un conținut vag și este interpretat de către acuzare doar în vederea justificării poziției sale greșite. Declară cu toată responsabilitatea că nu a primit de la Ruslan Martinescu suma de 1000 euro, după cum se susține, fapt care a demonstrat și perchezițiile petrecute. Poziția sa este justificată prin circumstanțele de fapt stabilite în baza probelor cercetate în ședința de judecată. Referitor la infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(1) din Codul penal Procopciuc Nicolae a comunicat că într-adevăr la dânsul se păstrau materialele găsite, dar el nu a avut intenția de a acționa în interesele persoanelor suspectate de încălcarea legii sau a avut un careva interes personal. Aceste materiale i-au fost transmise după ce au fost emise decizii finale de către procurori, care, între timp, au fost anulate. Inculpatul a întreprins măsurile care au fost posibile, dar procuratura nu le-a acceptat și au rămas la el la păstrare. Procopciuc Nicolae nu a pornit urmărirea penală pe aceste cazuri, din motiv că în urma măsurilor suplimentare întreprinse nu s-a rezultat o bănuială rezonabilă că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, or decizia urma să o ia în dependență de probele acumulate. Corectitudinea și legalitatea acțiunilor sale sunt demonstrate și prin faptul că procuratura anticorupție nu a transmis după competență aceste materiale în vederea soluționării chestiunii de pornire a urmăririi penale, acestea fiind anexate și acum la materialele cauzei penale din 24.09.2014, probabil din considerentul că nu este nici un temei legal. Consideră doar că eronat le-a păstrat acasă și nu în safeul din birou, după cum este prevăzut. A comunicat instanței de judecată că de aceste materiale de mai mult timp nimeni nu se interesează și, dacă avea interes personal și intenția de a comite fapta incriminată, le putea ascunde așa că să nu fie găsite. Mai mult ca atât, fiind acuzat că a acționat în interesul persoanelor suspectate de încălcarea legii, organul de urmărire penală nu a considerat util a audia aceste persoane referitor la concluziile de acuzare, considerând prezumat demonstrate cele expuse. Probele enunțate de către acuzarea de stat confirmă petrecerea evenimentelor în modul descris de către inculpat, făcându-se, însă, interpretare eronată, iar concluziile sunt făcute arbitrar, în vederea justificării acțiunilor organului de urmărire penală și poziției de învinuire. Mai mult ca atât, prin declarațiile martorului Manole Veaceslav, la fel, se demonstrează nevinovăția lui Procopciuc Nicolae, or martorul confirmă cele declarate de către inculpat: faptul că nu a pretins nici primit Procopciuc Nicolae careva bani de la Martinescu Ruslan și nici nu a discutat niciodată referitor la favorizarea lui Martinescu Ruslan. În susținerea poziției sale, autorul apelului menționează procesul-verbal de cercetare din 25.09.2014 nu poate fi acceptat ca probă de acuzare, or potrivit prevederilor art. 132/9 alin. 9 și 13 din Codul de procedură penală, la procesul-verbal se anexează în original suportul pe care au fost înregistrate comunicările interceptate, făcându-se mențiune despre împachetarea și sigilarea acestuia. Comunicările interceptate și înregistrate se vor păstra integral pe suportul inițial prezentat organului de urmărire penală de către subdiviziunea tehnică. Acest suport se va păstra la judecătorul de instrucție care a autorizat măsura specială de

investigații, ceea ce nu a fost îndeplinit de către organul de urmărire penală. Mai mult ca atât, textul din stenogramă este redat distorsionat și i s-a dat o interpretare subiectivă, or concluziile expuse nu au suport material. Procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 24.09.2014 stabilește doar existența unor bancnote conform descrierii, dar nu demonstrează pretinderea sau primirea acestor bani de către Procopciuc Nicolae. Procesul-verbal de percheziție la domiciliu din 24.09.2014 stabilește ridicarea banilor personali, nu cei indicați în procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 24.09.2014. De asemenea, au fost ridicate 3 materiale și cartușe pentru arme de foc. Găsirea și ridicarea banilor personali nu au nici o legătură cu învinuirea înaintată. Referitor la materiale și cartușe pentru arme de foc, explicațiile inculpatului clarifică situația dată. Procesele-verbale de înzestrare cu tehnică specială din 24.09.2014, de percheziție corporală din 24.09.2014, de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 25.09.2014, de ridicare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 05.11.2014, de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 10.11.2014, de ridicare a materialelor nr. 10538 din 20.09.2014, de cercetare la fața locului a materialelor ridicate din 30.09.2014, de cercetare din 18.10.2014, de cercetare din 30.10.2014 a materialelor ridicate în cadrul percheziției la domiciliu, alte mijloace materiale de probă - sunt doar acțiuni formale întreprinse de către organul de urmărire penală în scopul acumulării probelor, dar nu demonstrează comiterea de către Procopciuc Nicolae a unor fapte ilicite. Subsidiar, se notează că lipsa unor probe pertinente și concludente este demonstrată și prin comportamentul organului de urmărire penală la instrumentarea acestei cauze penale care a tergiversat nejustificat adoptarea unei decizii finale o perioadă îndelungată, cu încălcarea termenului rezonabil. Însă, instanța de judecată a ignorat aceste argumente, punând la baza sentinței pronunțate doar concluziile acuzatorului de stat. În motivarea soluției, instanța de fond a enumerat probele indicate în rechizitoriu, însă, fără a le da o apreciere în raport cu faptele descrise în actul de învinuire și în coroborare între ele. Se descriu elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate lui Procopciuc Nicolae, cu detalii, opinii și comentarii, dar nu se face o careva tangență cu învinuirea adusă inculpatului. Totodată, autorul apelului invocă în susținerea poziției expuse și prevederile art. 8 din Codul de procedură penală - persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Mai mult ca atât, apărarea invocă ignorarea prevederilor legale chiar și la pronunțarea sentinței de încetare a procesului penal. Potrivit art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței a) de condamnare, b) de achitare sau c) de încetare a procesului penal, iar alin. (3) al normei vizate prevede, că sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, altfel spus legea de procedură penală permite judecătorului să pronunțe pentru un caz concret doar una din

hotărârile enunțate supra și nu două concomitent. Prima instanță, adoptând sentința a soluționat chestiunile prevăzute la art. 385 Cod de procedură penală, ajungând la concluzia despre vinovăția lui Procopciuc Nicolae, în dispozitivul sentinței se observă situația care nu poate fi admisă, și anume prin indicarea sintagmelor „*se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin. (4), art.326 alin. (1), art.290 alin. (1) și art.327 alin.(1) din Codul penal și conform 60 alin.(1) lit. a) Codul penal, se liberează de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție*”, ceea ce a configurat în sine prezența unui viciu fundamental, care prin natura sa a afectat sentința. Or, având la bază concluziile despre vinovăția lui Procopciuc Nicolae precum și circumstanțele care duc la încetarea procesului penal, prima instanță în temeiul art.53 Codul penal raportat la art.332 alin. (1) Codul de procedură penală, urma să adopte o sentință de încetare a procesului penal. Astfel, având în vedere că hotărârea primei instanțe este afectată de un viciu fundamental, exprimat prin faptul, că în privința aceleiași persoane (Procopciuc Nicolae), pentru un caz concret, a fost pronunțată concomitent o sentință de condamnare și de încetare a procesului penal, în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală (vezi decizia CSJ nr. 1 re-1/2017).

12. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2021 s-a respins ca inadmisibil apelul avocatului în numele inculpatului Procopciuc Nicolae și menținută fără modificări sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25 noiembrie 2019, privindu-l pe Procopciuc Nicolae.

13. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Cuții Supreme de Justiție din 14 martie 2022 s-a admis recursul ordinar declarat de către avocatul Dudulica Liubomir, în numele inculpatului Procopciuc Nicolae, casată total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2021 în cauza penală privindu-l pe Procopciuc Nicolae ***** și s-a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

14. Ulterior, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, la rejudecare, avocatul Igor Trofimov a depus o cerere de concretizare a apelului declarat de avocatul Liubomir Dudulica, în interesele inculpatului Procopciuc Nicolae, prin care a invocat că prin sentința atacată cu apel, instanța de fond a soluționat și cererea privind acțiunea civilă, dar și a dispus încasarea în folosul MAI a sumelor bănești solicitate prin această cerere. Avocatul menționează că interesele MAI sunt reprezentate de către un angajat al MAI, dar care acționează nu din oficiu, ci în bază de procură, însă reieșind din condițiile prevăzute de articolele 75-80 ale Codului de procedură penală, reprezentantului victimei sau părții civile, care nu reprezintă persoana juridică din oficiu, nu-i sunt prevăzute împuterniciri de a semna cererea de chemare în judecată (acțiunea civilă). O astfel de împuternicire este prevăzută în textul articolului 81 al Codului de procedură civilă. În așa fel, coraborând cu prevederile articolului 220 al Codului de procedură penală, reprezentantul prin procură poate semna, depune acțiunea civilă. însă, poate realiza un astfel de act doar în condițiile articolului 81 al Codului de procedură civilă. În același timp, articolul 81 al Codului de procedură civilă stabilește că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului (procura în cazul nostru - fd 1 vol.2, fd 63 vol 2) toate actele procedurale,

cu excepția dreptului de *a semna cererea*, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice. La caz, procura pe care o deținea reprezentantul MAI, prin care a confirmat împuternicirile de a reprezenta interesele MAI la momentul depunerii acțiunii civile admise ulterior de către instanță, nu conține mențiuni cu privire la împuternicirea de a semna acțiunea civilă. În așa fel, în corespundere cu prevederle alineatului (1) al articolului 81 al Codului de procedură civilă, actul realizat cu lipsă de împuterniciri este lovit de nulitate. La fel și articolul 267 al Codului de procedură civilă prevede că instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputemică. În sensul celor invocate, subsidiar argumentelor invocate în apel, solicită instanței dispunerea recunoașterii nulității cererii de reparare a prejudiciului (fd 2,3 vol. 2) depusă de reprezentantul neîmputemic de a semna o astfel de cerere, precum și a dispune scoaterea de pe rol a acțiunii civile. *Privitor la încetarea procesului în ce privește învinuirea în comiterea faptelor prevăzute de articolele 327, 326 și 290 al codului penal*, avocatul susține că în corespundere cu prevederile articolului 63 al Codului de procedură penală, bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz, ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit. Ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și informația despre drepturile prevăzute la articolul 64 al Codului de procedură penală, se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emiteră a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta, în acest sens: La data de 24.09.2014 la domiciliul învinuitului Procopciuc Nicolae a fost efectuată percheziția, în cadrul căreia au fost ridicate, printre altele, cartușe și documente, la caz, materialele cauzelor contravenționale. La data de 18.10.2017 organul de urmărire penală dispune pornirea urmăririi penale împotriva lui Procopciuc Nicolae, pe marginea faptei pretinse de păstrare a munițiilor, iar la data de 30.10.2017 pornește urmărirea penală împotriva lui Procopciuc Nicolae pe marginea faptei de abuz în serviciu. În așa fel, deși urmărirea penală pe marginea prevederilor articolelor 290 și 327 ale Codului penal, adică faptelor pretins a fi comise de Procopciuc Nicolae în baza acestor articole, urmărirea penală este pornită abia în luna octombrie 2017, totuși acțiunile de urmărire penală care ar fi avut ca obiect bănuiala rezonabilă în comiterea acestor fapte s-a realizat încă în anul 2014. Astfel, la 09.10.2014 este emis raportul de expertiză nr. 7749 (fd 163, 164 vol. 1), act care nu are nimic comun cu faptă prevăzută de articolul 324 Cod penal, sau chiar cu cea prevăzută de articolul 326 Cod penal, ci se referă doar la bănuiala rezonabilă în comiterea infracțiunii prevăzute la articolul 290 Cod penal. În așa fel, de la efectuarea acestei expertize și până la momentul întocmirii actului procesual oficial de pornire a urmăririi penale, de fapt nu au fost efectuate alte acțiuni procesuale sau de altă natură care ar fi clarificat în alt mod situația. De fapt, Procopciuc Nicolae era bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 290 Cod penal, deja de la momentul ridicării cartușelor. La fel stau lucrurile și în raport cu materialele privind accidentul, care au fost ridicate în timpul percheziției. La fel și actele de ridicare a

mostrelor scrisului pentru expertizare din 23.02.2015 așa cum și realizarea expertizei din 25.02.2015, reprezintă nu altceva decât acte exercitate în vederea confirmării sau infirmării bănuielii în comiterea faptei prevăzute de articolul 327 al Codului penal. În acest sens deși în textul ordonanțelor de începere a urmăririi penale este indicat despre așa-zisa autosesizare a procurorului, totuși din conținutul actelor premărgătoare la care am făcut referință, este clar faptul că calitatea de bănuț pe cazul dat Procopciuc Nicolae îl are chiar din momentul ridicării acestor bunuri în cadrul percheziției - data de 24.09.2014. Și din actele ulterioare realizate de organul de urmărire penală rezultă foarte clar faptul că bănuiala este îndreptată spre inculpatul Procopciuc Nicolae și anume pe marginea faptelor prevăzute la articolele 290 și 327 Codul penal. La data de 08.12.2017 inculpatului Procopciuc Nicolae i se înaintează învinuirea pe marginea articolelor 290 și 327 Cod penal, de către procurorul de caz, i se solicită să facă declarații. Având cele relatate, constată că prima acțiune procesuală în privința lui Procopciuc Nicolae pe marginea articolelor 290 și 327 Cod penal, de către organul de urmărire penală a fost efectuată deja la data de 24.09.2014 (ridicarea bunurilor), precum și altele, cum ar fi ridicarea de mostre și efectuarea expertizelor în perioada anilor 2014 și 2015. În toate aceste cazuri, Procopciuc Nicolae a fost privit și tratat în aspect procesual prin prisma bănuielii comiterii faptelor prevăzute de fapt și de drept acesta având calitatea de bănuț pe marginea acestor fapte. În condițiile art.63 al Codului de procedură penală unde legiuitorul indică faptul că organul de urmărire penală nu poate menține persoana în calitate de banuit o perioadă mai mare de trei luni. Tot în așa mod organul de urmărire penală, urma să aducă la cunoștință drepturile sale în decurs de 5 zile din momentul de emiterie a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuțul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. Totodată la momentul expirării termenului de trei luni, organul de urmărire penală urma să dispună fie scoaterea de sub urmărire penală fie punerea sub învinuire a lui Procopciuc Nicolae. În același timp, Procopciuc după expirarea termenului de trei luni de menținere în calitate de bănuț, termen care trebuie de calculat de data de 24.09.2014 sau de la data de 23.02.2015 (la art. 327 Cod penal), sau de la data de 09.10.2014 (la art. 290 Cod penal), abia la dată de 08.12.2017 este pus sub învinuire, fiindu-i adusă la cunoștință ordonanța de recunoaștere ca învinuit. Rezultând din aceasta, constată că ordonanța de recunoaștere - ca învinuit este înaintată inculpatului Procopciuc Nicolae peste termenul de trei luni, contrar prevederilor art.63, art.64 Codul de procedură penală, adică peste un termen de circa trei ani. Urmare a celor invocate, trebuie de constatat că ordonanțele de punere sub învinuire din 08.12.2017 au fost înaintate ilegal, urmând a fi anulate, din motiv că calitatea de bănuț a lui Procopciuc Nicolae la momentul emiterii ei a încetat. Solicită încetarea procesului penal în privința lui Procopciuc Nicolae pe marginea învinuirii în comiterea faptelor prevăzute de articolele 290 și 327 ale Codului penal. Privitor la examinarea probelor în cadrul examinării apelului privitor la dispunerea numirii expertizei fonice, partea apărării susține că stenogramele examinate în cadrul ședințelor de examinare în fond, nu sunt recunoscute prin ordonanță drept probe, așa cum și nu reprezintă reflectarea obiectivă a pretinselor discuții, dar și la întocmirea lor nu a fost antrenat învinuitul, așa cum prevede legea

procesuală, cu referire la întocmirea lor nu a fost antrenat învinuitul, așa cum prevede legea procesuală, cu referire la examinarea înregistrărilor audio-video. Subsidiar celor invocate, în condițiile art.143 Codul de procedură penală, avocatul solicită numirea unei expertize criminalistice fonice a înregistrărilor recunoscute drept probe prin ordonanța din 18 mai 2016 de pe două discuri DVD în care sunt înregistrate convorbirile dintre Procopciuc Nicolae și Ruslan Martinescu, urmând a fi soluționate două întrebări și anume: -Dacă înregistrările făcute pe aceste 2 DVD sunt originale sau în copie; -Dacă conținutul înregistrărilor a fost sau nu supus manipulării; -Dacă în înregistrările care se găsesc pe aceste discuri este prezentă vocea lui procopciuc Nicolae și care anume dintre acestea aparține acestuia.

15. În ședința instanței de apel, la rejudicare, avocatul a solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului Procopciuc Nicolae, cu casarea sentinței instanței de fond și cu emitere a unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul penal pe motiv că sunt alte circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, cât și achitarea inculpatului pe motiv că faptele imputate nu întrunesc elementele infracțiunii. Inculpatul Procopciuc Nicolae în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea apelului potrivit motivelor și solicitărilor invocate. Acuzatorul de stat a solicitat respingerea apelului inițial, cât și cel suplimentar, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond. Reprezentantul părții vătămate și civile Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Tatiana Ianciu, a solicitat respingerea apelului, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond.

16. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei penale, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a admite apelul inițial declarat de avocatul Liubomir Dudulica, cât și apelul suplimentar declarat de avocatul Igor Trofimov, în interesele inculpatului Procopciuc Nicolae, cu casarea parțială a sentinței din 25 noiembrie 2019 și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

17. Conform art.414 alin.(1) Codul de procedură penală, instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, al. (2) prevede că instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct. 2 Codul de procedură penală, instanța de apel judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casează parțial sentința și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță. Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate Colegiul penal reține că învinuirea adusă inculpatului Procopciuc Nicolae în baza art.290 alin.(1) și art.327 alin.(1) Codul penal, urmează a fi încetată pe motiv că există alte circumstanțe care înlătură tragerea la răspundere penală, iar în partea art. prevăzute de art.324 alin.(4) și art.326 alin.(1) Codul penal, urmează a fi menținută sentința de liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

18. Totodată, Colegiul penal reține că, instanța de fond a constatat faptele ca fiind dovedite și l-a recunoscut vinovat pe inculpatul Procopciuc Nicolae în baza art.324

alin.(4), art.326 alin.(1), art.290 alin.(1) și art.327 alin.(1) Codul penal și aplicând instituția prescripției cu liberarea de răspundere penală, iar pentru a concluziona astfel, instanța de fond a reținut că, vinovăția acestuia a fost pe deplin dovedită prin cumulul de probe pertinente, concludente, utile, veridice și care coroborează între ele, fiind recercetate în instanța de apel și anume:

- ***Declarațiile inculpatului Procopciuc Nicolae care fiind audiat în ședința instanței de fond*** a declarat că, învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște nici pe un capăt de acuzare. Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) CP, menționează, că nu a pretins de la Martinescu Ruslan suma de 50 de euro și alte beneficii materiale. Împreună cu Veaceslav Manole și-au îndeplinit obligațiile de serviciu conform legii. Referitor la art. 326 alin. (1) CP, susține că nu a pretins de la Martinescu Ruslan și nu a primit suma de 1000 de euro sau alte beneficii materiale. Cu Martinescu Ruslan a discutat telefonic văzându-se cu acesta din motiv că ultimul l-a rugat să-l ajute pentru a transmite careva acte necesare pentru compania de asigurare. Acesta i-a comunicat că trebuie să plece peste hotare rugându-l să-l consulte cum să procedeze în situația referitoare la unitatea de transport implicată în accident care era deteriorată, precum și alte chestii. Consideră că în stenograma anexată la materialele cauzei este eronat interpretat textul și anume la faptele care i se incriminează deoarece nu a pretins nici o sumă și nu a dat careva promisiuni că ar putea influența pe cineva în situația în care se afla. Referitor la suma de 1000 de euro menționează că percheziția efectuată la domiciliu și în automobil a demonstrat că nu a primit această sumă de bani. Ceea de ține de capătul de învinuire în baza art. 290 Cod penal - păstrarea munițiilor, declară că cartușele depistate în timpul percheziției nu îi aparțin și nu este sigur că au fost depistate anume acolo, deoarece la acel moment la domiciliu erau mai multe persoane și era un haos. Nu a contestat procesul verbal de perchezitie deoarece a crezut ca organele de drept acționează conform legii. În procesul verbal de cercetare la fața locului a făcut mențiunea că acestea nu-i aparțin nici lui și nici familiei. Cu ceva timp în urmă la domiciliul său au locuit părinții soției. Proprietari sunt părinții soției iar tatăl acesteia deține permis de port armă, întrebându-l despre cartușe ultimul i-a comunicat că el tot nu își poate aduce aminte. Câteva din cartușele depistate în cadrul percheziției sunt pentru arma de vânătoare cu țeava lisă, iar unul din cartuse are un spectru mai larg de utilizare, din câte a aflat este că acesta poate fi utilizat atât la arma de vânătoare cu țeavă lisă cât și la alte categorii de arme. Referitor la art. 327 alin. (1) ce ține de materiale găsite în timpul perchezitiei, menționează că aceste materiale i-au fost transmise după ce au fost luate decizii finale pe ele, cu anumite indicații de control suplimentar. Din acțiunile întreprinse suplimentar pe aceste materiale nu a rezultat o banuală rezonabilă în pornirea urmăririi penale. Astfel nu s-au stabilit elementele constitutive a componenței de infracțiuni. Ordonanța de anulare urma să fie prezentată șefului în legătură cu faptul că el s-a transferat dintr-un alt serviciu și materiale au fost prezentate șefului. Ordonanța de anulare primită asupra căreia s-au întreprins careva acțiuni suplimentare de control, care sunt mai multe materiale, dacă nu greșește trei la număr, consideră că corectitudinea acțiunilor sale e demonstrată de faptul că Procuratura Anticorupție nu a transmis materialele pentru examinare conform competenței, aceste fiind anexate la materiale cauzei penale. De aceste materiale nimeni

nu s-a interesat până la moment, și nu au fost audiate părțile implicate în acele cazuri. Recunoaște faptul că urma să păstreze acele trei materiale în safeul de birou dar nu la domiciliu. După ce a primit ordonanța de anulare le-a prezentat șefului pentru a le preda, la care acesta i-a zis că nu are așa materiale la balanță, iar el trebuia să le păstreze, în mod normal acestea sunt în termenul care trebuie distrus. Sunt scrisori de însoțire cu semnăturile șefilor adjuncți, dar odată cu modificarea legislației ceea ce ține de componența infracțiunii la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, era condiția obligatorie să fie ambele probe, atât cea de aer cât și cea de sânge. În unul din cazuri e vorba de accident rutier pe care s-a emis o decizie definitivă, ordonanța procurorului de refuz în pornirea urmării penale și care s-a aflat în arhivă timp de 3-4 ani. Menționează că referitor la materialele date nu a avut intenția să le ascundă, să fi avut o asemenea intenție acestea nu ar fi fost găsite. Din câte își amintește în privința lui Martinescu Ruslan a fost emis mandat de arestare și reținut. Materialele erau transmise în judecată și cel mai probabil este să fi fost condamnat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Materialele au fost ridicate de procuror în original și nu cunoaște dacă acesta a fost atras la răspundere contravențională pentru comiterea accidentului rutier. Atunci era angajat în serviciul urmărire penală a Comisariatului General de Poliție. După aceasta peste 8 luni de zile a fost transferat în serviciul documentare accidente rutiere din cadrul Direcției de Poliție actuale. Când a fost transferat a transmis toate cauzele, petițiile conform fișei de post și registrul de evidență care era la acel moment. Din câte își amintește, pe unul din materialele legate de accidentul rutier s-a schimbat conducerea Procuraturii și căreiva din rudele apropiate i s-a explicat să depună o plângere să fie reexaminată cauza ca să fie atras la răspundere șoferul și să fie reparat prejudiciul. În cazul controlului a examinat și s-a stabilit nevinovăția conducătorului auto accidentului rutier, au fost întreprinse mai multe acțiuni procesuale inclusiv raport de constatare auto tehnic prin care se demonstrează acest fapt. Pe cele două cazuri s-a expus că este vorba de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, recent au avut loc modificări și avea puțin timp de a constata dacă e infracțiune. Nu era acceptată de procuror că nu conținea două probe, sau era proba de aer sau de sânge. În cazul când nu erau ambele probe se emite raport de refuz în pornirea urmării penale. Susține că nu a avut careva interese personale sau altul în păstrarea materialelor înafară de cel prevăzut de serviciu și a documentat cazul în strictă conformitate cu legea. Acțiunile în cadrul efectuării controlului suplimentar au fost efectuate în termen. Ele nu au fost transmise pentru luarea deciziilor procurorului, dar au fost prezentate către procuror însă din care motive acesta nu le-a acceptat dânsul nu cunoaște. Actele în cauză s-au aflat la domiciliul său deoarece s-a transferat la un alt serviciu, prezentând șefului toate materialele. I-a prezentat și materialele respective însă acestea nu figurau la balanță, acestea erau după procuratură. Au fost efectuate acțiuni de control, însă consideră că urma să mai fie întreprinse careva acțiuni solicitate de procuror. Mergea vorba de un material pe accident rutier cu deces pe care s-a expus procurorul și care s-a aflat la păstrare 4 ani. Posibil să fi decedat unul din șoferi dar pe restul cazurilor nu cunoaște dacă s-au atras la răspundere persoanele. Conform legii în vigoare la acel moment persoanele nu urmau a fi atrase la răspundere deoarece nu întruneau elementele

constitutive a componentei de infracțiuni. Conform legii, dânsul nu era decisiv la luarea unor astfel de decizii, aceasta intra în atribuțiile procurorului. Menționează că după transfer, juridic nu a avut dreptul să întreprindă careva acțiuni pe acele materiale, de aceea le păstra pentru o eventuală prezentare dacă erau să fie solicitate, deoarece au rămas fără necesitate. După transfer, juridic nu poate răspunde dacă avea dreptul să păstreze acele materiale. Menționează, că Martinescu nu a fost stopat, împreună cu Manole Veaceslav s-au deplasat la fața locului în urma comiterii accidentului rutier. Când au ajuns, acolo erau mai multe echipaje a poliției, 902 și de patrulare. Au efectuat cercetarea la fața locului, au întocmit schița accidentului rutier și tabelul foto. Martinescu a fost condus la Dispensarul Republican de el și Manole Veaceslav unde a fost supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei. În acel moment în cadrul instituției medicale mai erau câțiva angajați ai poliției cu alte persoane banuite în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Cu exactitate nu-și aduce aminte însă din câte ține minte nu fusese în concediu. Cu Martinescu se întâlnise deoarece acesta se prezentase de câteva ori la sediul poliției în legătură cu accidentul vizat, însă nu ține minte cu câte zile după accident deoarece fluxul de oameni e mare și nu își poate aduce aminte de câte ori vine persoana. Din câte își aduce aminte înafara sediului poliției care se află pe str.Aleea Garii 38, dar juridic se atribuie la Tighina 6, cu Martinescu Ruslan nu s-a întâlnit, poate doar în preajmă deoarece este problema cu locurile de parcare. Din câte își amintește s-a deplasat cu automobilul cu Martinescu de la sediul poliției undeva spre sectorul Poșta veche, deoarece ultimul îl rugase să-l lase acolo căci îi era în drum. Deoarece orarul său de muncă e flexibil nu-și poate aduce aminte dacă s-a întâlnit cu Martinescu în timpul orelor de muncă sau după serviciu deoarece de atunci au trecut 5 ani. A solicitat în formă scrisă să i se prezinte graficul de serviciu, deoarece lucra ba după masă, ba 24/24, după graficul prezentat de șef. Nu cunoaște despre careva acte sau dispoziții în baza cărora s-a deplasat cu persoana vizată în materialele pe accident rutier. Nu ține minte cu-i erau atribuite materialele referitoare la accidentul rutier a lui Martinescu deoarece șeful pune viza și decide cui îi revin materialele cu termen suplimentar. Materialele în privința accidentelor rutiere nu obligatoriu erau distribuite persoanelor prezente la fata locului, în dependență de volumul de lucru și complexitatea cauzei șeful decidea cine va viza materialul, însă la fața locului a fost el cu Manole Veaceslav. Materialele pe accidentul rutier au fost ridicate în scurt timp, dar materialul pe Martinescu a fost disjungat și pornită urmărirea penală pe art.264/1 alin.(1). Nu cunoaște când Manole Veaceslav a remis materialele. Nu ține minte itinerarul pe care s-a deplasat cu Martinescu Ruslan. Susține că pe drum au discutat teme generale și nu a primit nimic de la el, după care a plecat în chestiile sale personale. În jurul orelor 18.00 a fost oprit în ograda casei unde începuse percheziționarea, aceasta a avut loc peste 7 ore. După ce Martinescu a coborât din automobil nu își amintește unde anume a fost după aceasta, probabil fusese la frizerie, nu nu își poate aduce aminte ce activități a avut în acea zi, însă din câte ține minte nu s-a întors la sediul poliției. În locuința unde a avut loc percheziția, a fost o perioadă unde s-a făcut reparație cosmetică într-o odaie și tot nu au locuit acolo, nu își aduce aminte când a revenit cu traiul în acest domiciliu. În perioada în care au locuit în acest domiciliu nu poate spune dacă s-a făcut

curățenie deoarece acolo locuiau cu periodicitate, erau mai multe ori când dormea acasă, erau perioade când nu dormea acasă, locuia cu familia acolo însă periodic. Consideră că lucrări de curățenie și menaj se efectuau. Deține permis de port armă care la moment este valabil. Nu a contestat procesul verbal de percheziție deoarece nu sa gândit că lucrurile vor lua amploare, fiind pornită urmărirea penală pe deținerea și păstrarea munițiilor peste 3 ani de la momentul pornirii urmării penale de fapta ce i se incriminează, corupere. Consideră că acțiunea civilă este una ilegală și nu o recunoaște deoarece a întreprins careva măsuri în vederea stabilirii dacă s-au luat careva sume de la MAI, au trecut 3 luni și nu i s-a răspuns. Potrivit răspunsului de la MAI referitor dacă au fost luate careva mijloace bănești din contul special și de către cine, nu se cunoaște. Menționează că acțiunea civilă este una fictivă iar MAI nu a suportat nici un prejudiciu.

- ***Fiind audiat suplimentar în instanța de apel inculpatul Procopciuc Nicolae a declarat*** că scopul întâlnirii cu Martinescu era că urma să-i transmită niște copii. Cu Martinescu s-au întâlnit, nu a calculat cât timp s-a aflat cu el, aproximativ 15 min, în regiunea Gării de tren. În aceeași zi a fost reținut la ora 18.00, în timpul deplasării cu automobilul, i le-a transmis. Alte detalii nu își aduce aminte. Nu a solicitat să se urce la el în automobil. S-au întâlnit pe str. *****, însă Martinescu l-a rugat să-l lase în alt loc. Dumnealui a coborât și atât. Nu are de unde să cunoască de ce Martinescu a declarat la MAI că a solicitat careva sume bănești de la el.

- ***Reprezentantul părții vătămate și civile Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Tatiana Danuta,*** a declarat că, susține totalmente acțiunea civilă înaintată, Ministerului Afacerilor Interne fiindu-i cauzat un prejudiciu în mărime de 1000 euro, solicitând restituirea mijloacelor bănești conform cursului BNM. Menționează că în afară de prejudiciul cauzat a fost lezată onoarea Ministerului Afacerilor Interne deoarece inculpatul activează în subdiviziunile acestuia. Susține că MAI dispune de mijloace speciale cu anumite semne invizibile care se alocă din contul acestuia, numărul și seria banilor respectivi nu le cunoaște. Procurorul i-a comunicat că banii au fost alocați din contul MAI. Dovada primirii se face prin indicarea seriei și numărului bancnotelor. Menționează că banii au avut semne marcate, nu cunoaște care este procedura la urmărirea penală.

- ***Declarațiile martorului Manole Veaceslav care fiind audiat în ședința de judecată a declarat*** că, pe inculpatul Procopciuc Nicolae îl cunoaște deoarece anterior au activat în calitate de specialiști ai aceluiași serviciu de documentare a accidentelor rutiere, rude nu sunt, dar se află în relații colegiale. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Cu referire la circumstanțele din luna septembrie 2014, menționează era implicat în serviciu împreună cu inculpatul. La orele 00.00 de la Dispeceratul de Poliție a parvenit informație de comiterea accidentului rutier la intersecția str. M. Drăgan cu Mesterul Manole. S-au deplasat la fața locului cu automobilul de serviciu, ajungând la locul comiterii acolo erau mai multe persoane, și din câte își amintește era și un echipaj sau 2 de poliție. Dânșii sau deplasat de la un alt accident și a durat undeva 30-40 min. Ajungând la locul faptei au început a documenta cazul. Personal a întocmit procesul verbal de cercetare la fața locului, deoarece proporțional documentau și era rândul său, au întocmit toate actele necesare. În timpul documentării, șoferul automobilului de model

„Audi” care a comis accidentul avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică. Tot atunci acesta a fost condus de către el și coleg la Dispensarul Narcologic unde a fost supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei. În rezultatul examinării s-a constatat că conducătorul auto implicat în accidentul dat se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. De la șofer s-a prelevat atât proba de aer, cât și de sânge, care după prelevarea probelor biologice a fost lăsat să plece la domiciliu, deoarece efectuarea a cărorva acțiuni era imposibilă din cauza stării de ebrietate avansată, comportamentul neadecvat și vorbirea neclară. De la data comiterii accidentului rutier careva acțiuni procesuale cu conducătorul auto nu s-au efectuat. Menționează că nu au comunicat cu conducătorul auto privitor la aplicarea sancțiunii și nu crede ca fiind posibil ca dâșii să- l elibereze de sancțiune. Nu cunoaște, însă consideră că nu era posibil ca Procopciuc Nicolae să discute cu conducătorul auto, deoarece materialele se aflau la el, presupune acest lucru însă nu cunoaște despre acest fapt. Susține că ambii au dus conducătorul auto la Dispensarul Narcologic, ambii l-au documentat, îndreptarea la medic a fost scrisă de către el în holul Dispensarului unde sunt camere video, posibil cât a scris îndreptarea, colegul său a prezentat șoferul medicului. Personal a restituit actele conducătorului auto, crede că a doua zi, însă nu-și amintește. Persoana era în stare avansată de ebrietate, automobilul a fost ridicat și actele au fost luate de el personal, căci urma să întocmească un șir de acte procesuale. Acesta se prezentase a 2 sau a 3 zi, i-a eliberat actele spunându-i că va fi contactat să se prezinte după ce va primi procesul verbal de examinare medicală de la Dispensarul Narcologic. Personal a întocmit procesul verbal de cercetare la fata locului, dar nu își amintește cine a semnat, el colegul și participanții care participă și care nu participă, toți semnează procesul verbal. Nu crede că au fost careva ștersături, schița accidentului în cazul dat era o formalitate, este cercetarea la fata locului care e act procesual. Nu cunoaște dacă conducătorul auto i-ar fi transmis lui Procopciuc careva mijloace bănești și nu crede că i-ar fi transmis. În ceea ce privește răspunderea penală menționează că conducătorul auto fusese sancționat, există o sentință. De la înregistrarea accidentului vizat până la remiterea organului de urmărire penală a materialelor date nu a fost influențat și nu a fost rugat, nu a încercat cineva să-l motiveze ca să efectueze careva acțiuni ilegale pe acest caz, a examinat în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

- **Procesul-verbal de cercetare din 25.09.2014, conform căruia sau examinat:** telefonul mobil de model IPHONE 5s care aparținea cet.Martinescu Ruslan. În cadrul examinării a fost stabilit, că Martinescu Ruslan s-a înțeles cu Procopciuc Nicolae ca a 2-a zi să îi aducă mijloace bănești în mărime de 1000 , în ce valută anume nu este specificat. De menționat, că înregistrarea respectivă a fost efectuată de către Ruslan Martinescu pe telefonul său mobil și din explicațiile date de acesta în calitate de martor, discuția a s-a desfășurat între el, Procopciuc Nicolae și Veaceslv Manole, care la un moment dat a ieșit din birou și discuțiile ulterior sau purtat între cei doi rămași, hotărîndu-se ca Ruslan Martinescu să aducă lui Procopciuc Nicolae suma de 1000 euro (f.d. 40-41, vol I);

- **Procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 24.09.2014,** conform căruia s-au examinat mijloacele bănești oferite de organul de urmărire penală către Martinescu Ruslan pînă ca acesta să se întâlnească cu Procopciuc Nicolae la data de

24.09.2014 și conform căruia a fost stabilit, că lui Martinescu Ruslan organul de urmărire penală i-a transmis mijloace bănești în valuta - euro, cu următoarele serii și numere: o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 10 euro cu seria și nr. ***** - în total 1000 euro (f.d. 43-48 vol I);

- **Procesul-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 24.09.2014** conform căruia lui Martinescu Ruslan i-a fost plasat asupra sa tehnică specială de înregistrare audio și video. Ulterior, tehnica respectivă a fost predată organului de urmărire penală (f.d. 48-51 vol I);

- **Procesul-verbal de percheziție din 24.09.2014, a domiciliului lui Procopciuc Nicolae conform căruia s-au constatat:** În cadrul percheziției au fost ridicate mijloace bănești, 16978 lei, 34 RON, 250 hrivne ucrainene, precum și găsite și ridicate 3 materiale înregistrate în REI 1 al CGP *****, precum și cartușe pentru trageri din arme de foc. (f.d.56-60 vol.I);

- **Procesul-verbal de percheziție corporale din 24.09.2014, a lui Procopciuc Nicolae conform căruia s-au constatat:** În cadrul percheziției au fost ridicate mijloace bănești - 2180 lei, 30 euro, 2 dolari SUA, 31 RON (f.d.66 vol.I);

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 25.09.2014, conform căruia au fost stenografiate interceptările audio-video ale comunicărilor purtate de către Nicolae Procopciuc și Martinescu Ruslan .** Conform acestui proces verbal, Martinescu Ruslan și Procopciuc Nicolae s-au întâlnit la data de 24.09.2014 și în cadrul discuțiilor purtate între ei în automobilul de model Toyota Avensis , Procopciuc Nicolae i-a indicat lui Martinescu Ruslan unde să plaseze mijloacele bănești în mărime de 1000 euro, prin ce este constatat faptul primirii mijloacelor bănești pretinse de către Procopciuc Nicolae (f.d.69-74 vol.I);

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 25.09.2014,** conform căruia au fost consemnate rezultatele documentării cu urmărirea vizuală, și a fost stabilit că Martinescu Ruslan și Procopciuc Nicolae s-au întâlnit la data de 24.09.2014 ora 12:35 în apropiere de serviciul dlui Procopciuc Nicolaev - str.aAleea Gării din ***** , unde s-au urcat în automobilul de model Toyota Avensis CRP155. Ulterior, automobilul respectiv a fost pierdut din vizorul persoanelor care efectua urmărirea vizuală și a fost depistat la 17:00 pe str.Busuiocești 19, ***** , fără careva persoane în el (f.d.94-98 vol.I);

- **Procesul - verbal de ridicare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 05.11.2014,** conform căruia au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice purtate de

la numărul de telefon 068113358 în perioada 21.09.2014-24.09.2014 (f.d.133-134 vol.I);

- **Procesul - verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 10.11.2016**, conform căruia postul de telefonie mobilă cu numărul de apel **068113358** este utilizat de către Procopciuc Nicolae IDNP: *****. Fiind studiate apelurile de intrare-ieșire, primite/efectuate, de la 21.09.2014-24.09.2014, de către posesorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel **068113358**, au fost stabilite mai multe apeluri telefonice intrare/ieșire, precum și mesaje SMS de la și către numărul de telefonie mobilă 068784483, ce aparține cet. Martinescu Ruslan, care au importanță pentru cauza penală, precum și un apel de ieșire spre numărul de telefonie mobilă 079812710, ce aparține cet. Manole Veaceslav, respectiv acestea se imprimă și se anexează la prezentul proces-verbal pe 5 file + o filă scrisoarea de însoțire, ce constituie Anexa nr. 1. Din analiza descifrărilor telefonice menționate mai sus, s-a constatat că în perioada 21.09.2014 - 24.09.2014, de la postul de telefonie mobilă cu numărul de telefon **068113358** utilizat de către Procopciuc Nicolae, au fost stabilite 7 apeluri telefonice de ieșire, precum și 4 mesaje SMS către numărul de telefonie mobilă **068784483**, utilizat de către cet. Martinescu Ruslan. La fel, a fost stabilit că de la numărul de telefonie mobilă **068784483**, utilizat de către cet. Martinescu Ruslan Procopciuc Nicolae a recepționat la numărul de telefon **068113358** - 5 apeluri telefonice și 3 SMS. Totodată, de la postul de telefonie mobilă cu numărul de telefon **068113358** utilizat de către Procopciuc Nicolae, a fost stabilit un apel telefonic de ieșire către numărul de telefonie mobilă **079812710**, care este utilizat de cet. Manole Veaceslav, martor în cadrul acestei cauze penale. (f.d.135-142 vol.I);

- **Procesul-verbal de ridicare din 30.09.2014 a materialelor nr.10538 din 20.09.2014**, conform căruia au fost ridicate de la SSTCR DP ***** a materialelor înregistrate în REI 2 cu nr.10538 din 20.09.2014 (f.d.145-146 vol.I);

- **Procesul verbal de cercetare la fața locului a materialelor ridicate la 30.09.2014 de la SSTCR DP *******, conform căruia a fost stabilit: Materialul nr.10538 este pe 7 file, menționează care a fost efectuată și în procesul verbal de ridicare din 30.09.2014. Astfel, fila nr. 1 este un raport în original întocmit pe numele lui Sergiu Cociorva, Șef al DP Chișinău a IGP al MAI de către inspectorul SDAR a SSTCR al DP Chișinău din cadrul IGP al MAI - Manole Veaceslav. Conform acestui raport, în jurul orelor 04-00 cet. Martinescu Ruslan a.n.05.05.1988 conducând automobilul de model Audi A4 cu n/î N AK 154, pe str. Maria Dragan ***** a pierdut controlul tamponându-se în bordură. În unghiul stâng din partea sus al acestui raport este fixată rezoluția dlui S.Cociorvă - D-lui V.Manole de înregistrat în R 2, termen 10.10.2014. În unghiul de jos din partea dreaptă a acestui raport, este constatată amprenta ștampilei privind înregistrarea în condica de declarații și informații despre crime a SDAR a SSTCR al DP Chișinău a acestor materiale cu nr.10538 la 20.09.2014 și semnătura persoanei responsabile. Fila nr.2 este în original demersul agentului constator nr.01 094389 din 20.09.2014 privind pornirea procesului contravențional în privința cet. Martinescu Ruslan nefiind însă indicat conform cărui articol din Codul contravențional este pornit procesul contravențional. În partea de jos a demersului este constatată o semnătură la rubrica agentului constator, probabil semnătura (după cum rezultă din alte acte ale acestui material) a inspectorului Manole

Veaceslav. Demersul este completat pe blanchetă tipizată prin scris de mână cu pix de culoare neagră. Fila nr. 3 este în original proces verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 20.09.2014 început la ora 05.20 și finisat la ora 05.45. Procesul verbal este completat pe blanchetă tipizată prin scris de mână cu pix de culoare neagră. Procesul verbal este întocmit de către inspectorul V.Manole. În proces verbal sunt descrise faptele constatate la fața locului. În partea de jos a procesului este constatată o semnătură la rubrica agentului constatator, probabil semnătura (după cum rezultă din alte acte ale acestui material) a inspectorului Manole Veaceslav. Pe verso al acestei file la fel este continuarea acestui proces verbal, în care în continuare sunt descrise circumstanțele constatate la fața locului. La rubrica - anexe la procesul verbal este menționat - Schița pe o filă. La rubrica persoanelor participante este menționat Martinescu Ruslan însă semnătura acestuia lipsește. La rubrica a întocmit agent constatator, este constat înscrisul V.Manole și semnătura acestuia. Fila nr.4 este în original Schița accidentului rutier ***** str.M.Drăgan 20, 20.09.2014, întocmită la orele 05.20.-05.30. Schița constă în redarea în semne grafice a circumstanțelor contatate la fața locului. Schița este întocmită cu pix de culoare albastră. La finele reprezentării grafice, în partea de jos a coalei de hârtie, este înscris Martinescu Ruslan Simion, 05.05.1988, Chișinău, str.Iazului 3, ap.14, 068784483 și semnătura, probabil din numele lui Martinescu Ruslan. Peste 2 rînduri în jos este constatată înscrierea "A întocmit V.Manole" și semnătura acestui. Mai sus de semnătura lui V.Manole este deslușită o parte dintr-o altă semnătură, însă nu poate fi constatată a cui este semnătura respectivă deoarece unghiul drept de jos al filei examinate în proporții de 4X6 cm lipsește, fiind înlăturată, probabil prin tăiere cu un foarfece. Pe verso al acestei file este constatată o inscripție de mână "Dacia Logan 9796". Fila nr.5 este o îndreptare în original întocmită la 20.09.2014 ora 05.30 de către inspectorul V.Manole pe numele lui Martinescu Ruslan la examinare medicală privind stabilirea ebrietății și naturii acesteia la R.Martinescu. Îndreptarea este completată pe blanchetă tipizată, cu pix de culoare albastră și este semnată de către inspectorul V.Manole. Fila nr.6 și 7 este un proces verbal în copie al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturei ei întocmit la 20.09.2014 pe numele lui Martinescu Ruslan, concluzia fiind stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Medic Iurie Guțu (f.d. 147-157 vol.I);

- ***Procesul-verbal de cercetare din 18.10.2017 a actelor parvenite de la IGP, conform căruia s-au examinat:*** Documentul expedit de către Inspectoratul General de Poliție, Direcția Generală Securitate Publică, pentru examinare este pe 1 filă, și anume: Scrisoare de informare nr. 34/4-2541 din 17 octombrie 2017 expediată de către Comisarul-șef Marin Maxian în adresa procurorului Dorin Compan, prin care se informează despre faptul că cet. Procopciuc Nicolae deține în posesie un pistol cu bile de cauciuc de model „Fort 17 P”, cal.9 mm, nr. Bi 061381, în baza permisului de armă nr. 80009702, eliberat la 01.06.2015. Despre deținerea a careva permis de portarmă pînă în anul 2015 de către Procopciuc Nicolae în documentul respectiv nu se atestă (f.d. 10 vol.II);

- ***Procesului - verbal de cercetare din 30.10.2017,*** conform căruia s-au examinat materialele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Procopciuc Nicolae

din 24.09.2014. În rezultatul examinării a fost stabilit:

La data de 05.03.2007 în REI 1 al CGP ***** cu nr.212 au fost înregistrate pentru examinare și adoptare a unei soluții de pornire sau refuz în pornirea urmăririi penale conform prevederilor art.274 CPP materialele privind comiterea accidentului rutier de către cet.Caracuean Mihail Grigore. La data de 25.06.2007 Nicolae Procopciuc care activa în calitate de ofițer de urmărire penală al SUP a CGP ***** a întocmit propunere de refuz în pornirea urmăririi penale. La data de 04.07.2007 propunerea respectivă a fost acceptată și pe caz a fost adoptată o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale. Însă, la data de 25.05.2010 ordonanța din 04.07.2007 a fost anulată de către Prim-adjunctul Procurorului General, iar materialele au fost expediate către SUP CGP ***** pentru efectuarea unui control suplimentar. Însă contrar indicațiilor date de procuror Procopciuc Nicolae nu a pornit urmărirea penală pe cazul

La data de 07.04.2010 în REI 1 al CGP ***** cu nr.378 au fost înregistrate pentru examinare și adoptare a unei soluții de pornire sau refuz în pornirea urmăririi penale conform prevederilor art.274 CPP materialele privind comiterea accidentului rutier de către cet.Jenunchi Veaceslav Valeriu. La data de 11.05.2010 Nicolae Procopciuc care activa în calitate de ofițer de urmărire penală al SAR SUP a CGP ***** a întocmit propunere de refuz în pornirea urmăririi penale, propunere care la data de 18.05.2010 a fost respinsă de către Procuratura *****, iar materialele au fost restituite pentru începerea urmăririi penale conform prevederilor art.264/1 alin.(1) din Codul penal. Însă contrar indicațiilor date de procuror, Procopciuc Nicolae nu a pornit urmărirea penală pe cazul dat.

În circumstanțe similare, la data de 28.07.2010 în REI 1 al CGP ***** cu nr.839 au fost înregistrate pentru examinare și adoptare a unei soluții de pornire sau refuz în pornirea urmăririi penale conform prevederilor art.274 CPP materialele privind comiterea accidentului rutier de către cet.Jantuan Gheorghe. La data de 25.10.2010 Nicolae Procopciuc care activa în calitate de ofițer de urmărire penală al SAR SUP a CGP ***** a întocmit propunere de refuz în pornirea urmăririi penale, propunere care la data de 08.11.2010 a fost respinsă de către Procuratura *****, iar materialele au fost restituite pentru efectuarea unui control suplimentar cu efectuarea acțiunilor obligatorii ce se impun. Însă contrar indicațiilor date de procuror, Procopciuc Nicolae nu a pornit urmărirea penală pe cazul dat (f.d.13-15 vol.II);

- **Raportul de expertiză nr.7749 din 09.10.2014, conform căruia a fost stabilit, că** primul de calibru 7,62X39, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal moale, confecționat industrial în or.Tula Federația Rusă și cu aceste pot fi efectuate trageri din armele cu țeavă ghintuită: din pistoale - mitralieră de tipul „AK-47” „AKM”, „AKMC”, mitraliere „PnK”, „PnKC”, „nKM”, carabine „CKC”, „CAHrA”, „BEnPL”, „FSN01K”. Al doilea este cartus de vânatoare, calibru 12X70 asamblat artizanal prin încărcarea tubului de cartus, confecționat industrial cu pulbere, alică cu diametrul de 4,5 mm, rondela și buraj (rumegus din lemn), destinat pentru trageri din arme de vânatoare cu țeavă lisă de calibrul 12. Ambele cartușe sunt utile pentru efectuarea tragerilor (f.d.163-164 vol.I);

- **Procesul verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din**

23.02.2015, conform căruia a fost dispusă colectarea mostrelor de semnătură și de scris de la Procopciuc Nicolae în vederea numirii expertizei grafoscopice (f.d.227-232 vol.I);

- **Raportul de expertiză nr.39 din 25.02.2015** conform căruia a fost stabilit: trăsăturile grafice/fragmentul semnăturii/ curbe (două) și liniare (una), care mărginesc cu linia verticală de decupare din fila de hîrtie pe care este executată schița accidentului rutier ***** str.M.Drăgan, 20 (orele 05.2005.30) din 20.09.14-fila nr.4 a materialului înregistrat în REI 2 al DP Chișinău al IGP al MAI cu nr.10538 din 20.09.2014- prezintă un fragment (partea stîngă) de semnătura executată de către Procopciuc Nicolae, mostrele de scris și semnături ale căruia s-au prezentat în calitate de material comparativ (f.d.237-244 vol.I);

- **Mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei**, în special acte și bunuri recunoscute în calitate de documente (actele de numire, transfer al lui Nicolae Procopciuc, acte caracteristice, actele ridicate de la SSTCR a DP a IGP al MAI, Scrisoare de informare nr. 34/4-2541 din 17 octombrie 2017 expediată de către Comisarul-șef Marin Maxian în adresa procurorului Dorin Compan, prin care se informează despre faptul că cet. Procopciuc Nicolae deține în posesie un pistol cu bile de cauciuc de model „Fort 17 P”, cal.9 mm, nr. Bi 061381, în baza permisului de armă nr. 80009702, eliberat la 01.06.2015, descifrările comunicărilor telefonice, Fișa postului din 23.09.2013, CD-uri, Materialele ridicate de la percheziția efectuată la domiciliul lui Procopciuc Nicolae) etc.. - cusute la materialele cauzei penale sau plasate.

19. Colegiul penal examinând materialele cauzei în raport cu cele invocate în apelurile avocaților, concluzionează că, procesul penal în privința lui Procopciuc Nicolae în baza art.290 alin (1) și art.327 alin.(1) Codul penal urmează a fi încetat în conformitate cu art.391 alin.(1) pct. 6) din Codul de procedură penală, potrivit căruia se adoptă o sentință de încetare a procesului penal dacă există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

20. Potrivit art.332 alin.(1) Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4),5) din Codul procedură penală, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Conform art.275 pct. 9) Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

21. Potrivit materialelor dosarului cu certitudine se stabilește că, urmărirea penală pe cauza nr. 20179780480 a fost pornită la data de 18.10.2017 de către de către procurorul în Procuratura Anticorupție conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.290 alin.(1) Cod penal, pe faptul păstrarea munițiilor în lipsa autorizației corespunzătoare comisă de Procopciuc Nicolae (f.d. 17, vol. I).

22. Conform actului procedural de începere a urmăririi penale în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală în cauza penală nr.2014978125, la data de 24.09.2014 în domiciliul lui Procopciuc Nicolae au fost depistate 3 cartușe. În rezultatul expertizării acestora a fost constatat, că: 2 cartușe prezentate experților reprezintă cartușe de vînătoare. Primul de calibru 7,62X39, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez moale, din

metal moale, confecționat industrial în or.Tula, Federația Rusă și cu aceste pot fi efectuate trageri din armele cu țeavă ghintuită: din pistoale - mitralieră de tipul „AK-47” „AKM”, mitraliere „PIIK”, „PIUCC”, „FIKM”, carabine „CKC”, „CAHTA”, „БЕІРb”, „FSN01K”. Al doilea este cartuș de vânătoare, calibru 12X70 asamblat artizanal prin încărcarea tubului de cartuș, confecționat industrial cu pulbere, alice cu diametrul de 4,5 mm, rondel și buraj (rumeguș din lemn), destinat pentru trageri din arme de vânătoare cu țeavă lisă de calibrul 12. Ambele cartușe sunt utile pentru efectuarea tragerilor. Trei cartușe de calibrul 22LR și un cartuș din grupa B8 sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

23. Prin Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 30 octombrie 2017 a fost pornită urmărirea penală pe cauza nr. 20179780486, de către procurorul în Procuratura Anticorupție, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (1) Cod penal, pe faptul abuzului în serviciu la păstrarea ilicită a materialelor proceselor penale la domiciliul acestuia.

24. Potrivit ordonanței menționate se reține că în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire ală în cauza penală nr.2014978125, la data de 24.09.2014 în domiciliul lui Procopciuc Nicolae au fost depistate 3 materiale înregistrate în REI 1 al CGP ***** după cum urmează: -un material înregistrat în REI 1 al SUP ***** cu nr.378 din data de 07.04.2010 faptul conducerii autovehiculului în stare de ebrietate de către cet. Jenunchi Veaceslav pe 31 file; - un material înregistrat în REI 1 al SUP ***** din data de 28.07.2010 cu nr.839 pe faptul comiterii accidentului rutier de către Jantuan Gheorghe pe 38 file; -un material înregistrat în REI 1 al SUP ***** cu nr.212 din data de 05.03.2007 cu privire la accidentul rutier comis de către Mihai Caracuian pe 52 file. Materialele respective nu au careva soluție procesuală potrivit prevederilor art.274 din Codul de procedură penală, Procopciuc Nicolae păstrându-le la domiciliul său cu scopul de a fi adoptate decizii pe marginea acestor cazuri, acționând astfel în interes personal, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile imaginii MAI, precum și dreptului constituțional al cetățenilor de acces la justiție.

25. În contextul dat, verificând materialele dosarului, Colegiul reține că Procopciuc Nicolae a căpătat calitatea de bănuït prin procesul verbal de percheziție din 24.09.2014 la domiciliul lui Procopciuc Nicolae, în cadrul căreia au fost ridicate cărtușe și documentele ce țin de cauzale contravenționale înregistrate în REI 1 al SUP ***** , dar care nu erau soluționate potrivit prevederilor art.274 din Codul de procedură penală.

26. În contextul celor menționate, Colegiul reține că urmărirea penală pe marginea prevederilor articolelor 290 și 327 ale Codului penal, adică faptelor pretins a fi comise de Procopciuc Nicolae în baza acestor articole, urmărirea penală este pornită abia la 18 și respectiv 30 octombrie 2017, pe când acțiunile de urmărire penală care ar fi avut ca obiect bănuiala rezonabilă în comiterea acestor fapte s-a realizat încă la 24 septembrie 2014. Astfel, la 09.10.2014 este emis raportul de expertiză nr. 7749 (f.d. 163, f.d.164 vol. 1) ce se referă doar la bănuiala rezonabilă în comiterea infracțiunii prevăzute la art.290 Codul penal. În așa fel, de la efectuarea acestei expertize și până la momentul întocmirii actului procesual oficial de pornire a urmăririi penale, nu au fost efectuate alte acțiuni procesuale sau de altă natură care ar fi clarificat în alt mod situația.

27. De fapt, Procopciuc Nicolae era bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 290 Cod penal, deja de la momentul ridicării cartușelor. La fel stau lucrurile și în raport cu materialele privind accidentul, care au fost ridicate în timpul percheziției. La fel și actele de ridicare a mostrelor scrisului pentru expertizare din 23.02.2015 așa cum și realizarea expertizei din 25.02.2015, reprezintă nu altceva decât acte exercitate în vederea confirmării sau infirmării bănuielii în comiterea faptei prevăzute de articolul 327 al Codului penal. În acest sens, din conținutul actelor premărgătoare pornirii urmăririi penale, este clar faptul că calitatea de bănuit, pe marginea faptelor prevăzute la articolele 290 și 327 Codul penal, Procopciuc Nicolae îl avea din momentul ridicării acestor bunuri în cadrul percheziției - data de 24.09.2014.

28. La data de 08.12.2017 inculpatului Procopciuc Nicolae i se înaintează învinuirea pe marginea articolelor 290 și 327 Codul penal, de către procurorul de caz, i se solicită să facă declarații.

29. Prin urmare, ordonanța de efectuare a percheziției, cât și procesul verbal de percheziție la domiciliul lui Procopciuc Nicolae din 24.09.2014, în sensul dispoziției art.63 alin.(1) Codul de procedură penală, este considerată acea ordonanță în care organul de urmărire penală pentru prima dată de la pornirea urmăririi penale expune fapta infracțională ca pe o faptă deja constatată și savârșită de o persoană concretă, în speța dată Procopciuc Nicolae fiind privit și tratat în aspect procesual prin prisma bănuielii comiterii faptelor prevăzute de fapt și de drept acesta având calitatea de bănuit pe marginea acestor fapte, însoțită de calificarea juridico-penală a faptei art.290 alin.(1) și art.327 alin.(1) Codul penal. Prin aceasta organul de urmărire penală oficializează suspiciunile existente privind săvârșirea unei infracțiuni concrete de către o persoană determinată deja, iar în continuare toate acțiunile organului sunt îndreptate spre acumularea de probe întru confirmarea vinovăției acesteia.

30. La acest capitol, Colegiul penal reține că, Ordonanța de pornire a urmăririi penale pe cauza nr. 20179780480 din data de 18.10.2017 conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.290 alin.(1) Codul penal, pe faptul păstrarea munițiilor în lipsa autorizației corespunzătoare comisă de Procopciuc Nicolae (f.d. 17, vol. I) și Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 30 octombrie 2017, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Codul penal, pe faptul abuzului în serviciu la păstrarea ilicită a materialelor proceselor penale la domiciliul acestuia, sunt emise cu încălcarea termenului de înaintare a învinuirii și este expus într-o manieră care exclude apariția suspiciunilor față de persoane altele decât Procopciuc Nicolae.

31. Astfel, prin autosesizarea procurorului din 18.10.2017 se indică că la 16.10.2017 în REI-1 al Procuraturii Anticorepție a fost înregistrată informația privind pretinsele acțiuni ilicite comise de Procopciuc Nicolae manifestate prin păstrarea munițiilor în lipsa unei autorizații corespunzătoare care au fost depistate **la data de 24.09.2014** în domiciliul lui Procopciuc Nicolae.

32. Prin autosesizarea procurorului din 30.10.2017 se indică că 18.10.2017 în REI-1 al Procuraturii Anticorepție a fost înregistrată informația privind pretinsele acțiuni ilicite comise de Procopciuc Nicolae manifestate prin păstrarea materialelor înregistrate în

RUI-1 al CGP ***** în anul 2007 și 2010 a constatat bănuiala rezonabilă că, în *acțiunile persoanelor indicate* sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art.290 alin (1) și art.327 alin.(1) Codul penal (f.d.18, 22, vol. I).

33. În contextul dat, urmează a se consemna și despre statuările din jurisprudența constantă a Curtii Europene, potrivit careia în materie penală noțiunea de acuzație are un sens autonom, aceasta fiind interpretată ca o notificare oficială care emană de la autoritatea competentă a unui reproș de a fi comis o infracțiune. Aici, este relevant de a nota că, notificarea nu trebuie să aibă o anumită formă, având acest caracter orice act implicit, care emană de la autoritatea de stat și care produce efecte importante asupra situației persoanei, conținând o acuzație penală implicită.

34. Față de cele ce preced, se impune constatarea că, reieșind din legea procesual-penală națională coroborată cu jurisprudența Curtii Europene, statutul de bănuț al unei persoane nu este atribuit acesteia nemijlocit doar prin ordonanța de recunoaștere în această calitate, după cum pretinde procurorul, ci poate îmbraca și alte forme, acest caracter avându-l orice act implicit, care întrunește condițiile enumerate de legiuitor și conține o acuzație penală directă în privința unei persoane.

35. Așadar, pornirea urmăririi penale în privința unei persoane concrete prezintă particularități aparte, or, în decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr.123g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a art. 274 alin. (7) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (*începerea urmaririi penale*) nr. 12 din 07.02.2017, *Monitorul Oficial nr.85-91/38 din 24.03.2017*, s-a indicat expres că, toate acțiunile procesuale care se desfășoară la etapa premergătoare urmăririi penale au un caracter, *sui generis*, concentrat asupra scopului de a stabili și confirma existența banuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și *este circumscrisă termenului de 30 de zile de la momentul sesizării sau autosesizării organului de urmărire penală* sau a procurorului.

36. În același context, Curtea a mai notat că, pornind de la natura scopului acțiunilor la etapa premergătoare urmăririi penale, acestea se rezumă la constatarea faptei infracționale (*in rem*), însă nu și la formularea unei învinuiri în privința persoanei (*in personam*). Această regulă se aplică și la etapa pornirii urmăririi penale. Așadar, în ordonanța de începere a urmăririi penale se menționează doar fapta care a condiționat emiterea acesteia (*in rem*), or, *în cazul existenței unei bănuieli rezonabile cu privire la savârșirea unei infracțiuni de către o persoană concretă, organul de urmărire penală în asemenea situație trebuie să-i acorde toate garanțiile caracteristice unei acuzații în materie penală*.

37. Totodată, Colegiul penal remarcă că, potrivit art.7 alin.(6) Codul de procedură penală, hotărârile Curtii Constituțional privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sânt obligatorii pentru organele de urmarire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

38. Respectiv, în sensul art.63 alin.(1) Codul de procedură penală, bănuț este persoana față de care există anumite suspiciuni sau probe privind savârșirea infracțiunii, dar nu există suficiente probe pentru a înainta învinuirea și a o recunoaște în calitate de învinuit. Aceeași normă procesuală prevede trei acte procedurale prin care persoana poate

fi recunoscută în calitate de banuit: procesul-verbal de reținere; ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț.

39. Pentru a conferi previzibilitate și claritate normei restrictive enunțate supra, Codul de procedura penală, la alin.(2) din art.63, reglementează termenele în care persoana poate avea calitatea de banuit. Aceste termene variază de la 72 ore în cazul reținerii persoanei, 10 zile în cazul aplicării măsurii preventive neprivative de libertate și până la 3 luni sau, cu acordul Procurorului General sau al adjuncțiilor săi, 6 luni în cazul emiterii unei ordonanțe.

40. În același scop legea procesuală, la alin.(3) din art. 63, reglementează acțiunile pe care trebuie să le întreprindă în mod obligatoriu organul de urmărire penală. Astfel, la momentul expirării termenului reținerii organul de urmărire penală trebuie să elibereze bănuțul ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire.

41. Potrivit alin.(5) art. 63 Codul de procedură penală, *calitatea de bănuț încetează din momentul eliberării reținutului, revocării măsurii preventive aplicate în privința lui ori, după caz, anulării ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț și scoaterii lui de sub urmărire, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanței de punere sub învinuire.*

42. Punerea persoanei sub învinuire permite organelor de urmărire penală, pe de o parte, să efectueze acțiunile necesare urmăririi penale, iar pe de altă parte, să facă previzibilă situația persoanei fără a leza drepturile fundamentale ale acesteia. Procedura scoaterii bănuțului de sub urmărire penală este reglementată de art.284 Cod de procedură penală.

43. Prin Legea nr.264-XVI din 28.07.2006, art.63 Codul de procedură penală a fost completat cu un nou alineat, prin care s-a reglementat procedura de scoatere a persoanei de sub urmărire penală în cazul expirării termenelor reglementate de alin.(2) art.63 Codul de procedură penală, prin încetarea acestei calități de drept. Aplicarea ulterioară a acestei norme a dus la lezarea drepturilor constituționale ale persoanelor, în special, prin refuzul organelor de urmărire penală și al instanțelor de judecată de a emite un act privind încetarea de drept a urmăririi penale și a calității de bănuț.

44. În lumina interpretării coroborate a textelor legale de mai sus, raportate la actele cauzei, Colegiul conchide că, calitatea de bănuț în privința lui Procopciuc Nicolae i-a fost atribuită acestuia din momentul constatării faptei, adică, din 24 septembrie 2014 și a expirat de drept la 24 decembrie 2014, data la care organul de urmărire penală urma în mod obligatoriu și necondiționat să-i înainteze învinuirea sau să-l scoată de sub urmărirea penală.

45. În speță, înaintarea învinuirii de către procuror a fost efectuată cu depășirea termenului legal, or, calitatea de bănuț în privința lui Procopciuc Nicolae expirase de drept la data de 24 decembrie 2014, iar prin faptul că urmărirea penală în privința lui Procopciuc în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.290 alin.(1) și art.327 alin.(1) Codul penal a fost pornită abea în octombrie 2017 (f.d. 17, 21, vol. I) organul de urmărire penală a admis o ingerință în garanțiile prevăzute de art.22 Codul de procedură penală.

46. În contextul dat este relevant de a fi menționată hotărârea Curtii Constitutionale prin care s-a dat interpretarea principiului constituțional *non bis in idem*. Respectiv, potrivit pct. 6 din Hotărârea Curtii Constitutionale nr.26 din 23.11.2010 cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor alin. (6) art. 63 din Codul de procedură penală (*Monitorul Oficial 235-240/27, 03.12.2010*), principiul constituțional de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă impune în linii mari autorităților publice competente nu numai interdicția de a judeca repetat persoana, dar și interdicția de a urmări de mai multe ori persoana pentru aceeași faptă.

47. Având în vedere că, în orice societate democratică protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului, în exercitarea acesteia statul a instituit norme procesual-penale, concentrate în Codul de procedură penală al Republicii Moldova, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea și statul de infracțiuni, astfel încât persoana care a savârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovației sale, și, pe de altă parte, să protejeze persoana și societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere, comise în activitatea de cercetare a infracțiunilor presupuse sau savârșite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

48. Raportând cele expuse la cauza diferită judecătii, Colegiul reține că calitatea de bănuiți în privința lui Procopciuc Nicolae, odată ce a încetat de drept, ca urmare a expirării termenelor prescrise de alin.(2) art. 63 Codul de procedură penală, i-a creat acestuia convingerea fermă că nu mai este banuit și urmărit penal, adică, o situație de certitudine privind finisarea procedurilor penale în privința lui.

49. Cu referire la argumentele apelului, prin care a se solicită achitarea inculpatului Procopciuc Nicolae de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4) și art.326 alin.(1) Codul penal, Colegiul consideră că, apelul părții apărării în această parte este neîntemeiat și urmează a fi respăins din umătoarele considerente:

50. Cercetând materialele cauzei, audiind participanții la proces, Colegiul judiciar reține că, Procopciuc Nicolae, activând în calitate de inspector principal al Serviciului Documentare Accidente Rutiere al Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție a ***** a IGP al MAI, numit în această funcție prin Ordinul nr.1EF din 05.03.2013 al Inspectorului General Șef. În conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu. Contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern. Contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, conform căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru

executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, a comis infracțiunile de corupere pasivă, abuz în serviciu, de trafic de influență și păstrarea fără acte corespunzătoare a munițiilor în următoarele circumstanțe: La data de 20.09.2014 aflându-se pe teritoriul ***** în exercitarea atribuțiilor funcționale, fiind în serviciul diurn, colaboratorul de poliție Procopciuc Nicolae, în baza informației parvenite în subdiviziunea de poliție în care activează, s-a deplasat cu alți colegi la fața locului accidentului rutier care a avut loc pe strada Maria Drăgan 20 *****. La fața locului, Procopciuc Nicolae a constatat, că Martinescu Ruslan a comis accidentul rutier aflându-se la volanul automobilului de model AUDI A4 cu n/î NAK154, tamponând automobilul respectiv într-un pilon de pe marginea carosabilului, fapt despre care a fost întocmită schema accidentului rutier semnată de către Ruslan Martinescu, Manole Veaceslav și Procopciuc Nicolae. Concomitent, având suspiciune că Martinescu Ruslan se află în stare de ebrietate, Procopciuc Nicolae l-a transportat pe acesta la Dispensarul Republican de Narcologie în vederea examinării medicale a acestuia pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei. Astfel, prin procesul verbal nr.205 din 20.09.2014, medicul narcolog a constatat starea avansată de ebrietate a cet. Martinescu Ruslan. Drept urmare, cunoscând rezultatele concluziei formulate menționate supra, Nicolae Procopciuc a pretins mijloace bănești și a primit la fața locului de la cet. Martinescu Ruslan suma de 50 euro (echivalentul a 925,57 lei conform cursului oficial al BNM pentru acea zi) care nu i se cuvin în scopul întreprinderii acțiunilor necesare de a nu-l trage la răspundere penală pe Martinescu Ruslan pentru acțiunile ilicite comise de acesta la acea dată.

51. Astfel, Procopciuc Nicolae, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art.324 alin.(4) din Codul penal - corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

52. Tot el, aflându-se în raza teritorială a ***** , a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe: Colaboratorul de poliție Procopciuc Nicolae, urmărind realizarea intențiilor sale infracționale până la capăt, cunoscând că materialele privind accidentul rutier comis de către Martinescu Ruslan au fost repartizate spre examinare colegului său de serviciu Manole Veaceslav, știind că Martinescu Ruslan la data de 20.09.2014 când a comis accidentul rutier era în stare avansată de ebrietate alcoolică, fapt constatat prin procesul verbal nr.205 din 20.09.2014 întocmit de către Dispensarul Republican de Narcologie, în perioada 21-23.09.2014 în cadrul discuțiilor purtate cu Martinescu Ruslan atât prin telefon cât și în cadrul întâlnirilor avute cu acesta în incinta edificiului în care activa, i-a comunicat lui Ruslan Martinescu că va întreprinde măsurile necesare pentru a nu fi pornit dosar penal pe numele ultimului. Totodată, aceștia s-au înțeles ca Martinescu Ruslan să transmită suma de 1000 euro către Procopciuc

Nicolae la data de 24.09.2014 în jurul orelor 10:00. De menționat, că Procopciuc Nicolae se afla în relații bune cu Manole Veaceslav la care în procedură se aflau materialele care îl vizau pe Ruslan Martinescu și avea posibilitatea de a exercita careva influență în vederea exercitării acțiunilor corespunzătoare pentru ca ulterior în privința lui Ruslan Martinescu să fie adoptată o hotărâre mai blândă pentru acțiunile prejudiciabile admise de acesta. Astfel, urmărind realizarea scopului menționat, la data de 24.09.2014 în jurul orelor 11:30, Procopciuc Nicolae s-a întâlnit cu Martinescu Ruslan în apropierea Gării Feroviare din *****, str. Aleea Gării. Acolo, Procopciuc Nicolae i-a indicat lui Martinescu Ruslan să se urce în automobilul cu care se deplasa primul de model Toyota Avensis cu n/î CRP 155 și ambii au plecat în direcția sect. Rîșcani din *****. În timpul deplasării, Martinescu Ruslan a transmis sub controlul organului de urmărire penală, iar Procopciuc Nicolae a primit de la acesta banii preținși anterior de ultimul de la Martinescu Ruslan în sumă totală de 1000 euro, bani luați din contul special al MAI cu următoarele semne caracteristice, serii și numere: o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 10 euro cu seria și nr. *****; sumă ce reprezenta echivalentul conform cursului oficial al BNM pentru acea zi de 18711,9 lei, bani care au fost plasați în locul indicat de Procopciuc Nicolae. După ce a primit banii, Procopciuc Nicolae a stopat automobilul pe care îl conducea pe str. Ceucari din ***** și Martinescu Ruslan a ieșit din el, iar primul s-a deplasat în direcție necunoscută împreună cu banii.

53. Astfel, Procopciuc Nicolae, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art. 326 alin. (1) din Codul penal - pretinderea, primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

54. Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele apărării, invocate în apel precum că inculpatul Procopciuc Nicolae nu a comis nici o infracțiune, iar faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunilor, or, instanța de fond anume din totalitatea semnelor constitutive ale infracțiunilor a reținut în seama inculpatului că acesta activând, în calitate de inspector principal al Serviciului Documentare Accidente Rutiere al Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție a ***** a IGP al MAI, numit în această funcție prin Ordinul nr. IEF din 05.03.2013 al Inspectorului General Șef, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal, persoană publică, a săvârșit

infracțiunile de corupere pasivă, traficul de influență, profitând de funcția sa pe care o deținea, și-a folosit atribuțiile de serviciu în vederea obținerii unei remunerații ilicite.

55. Totodată, în urma aprecierii probelor acumulate în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia, că vinovăția inculpatului și-a găsit confirmare și a încadrat acțiunile inculpatului în baza art.324 alin.(4) din Codul penal - corupere pasivă, adică, pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia; art.326 alin.(1) din Codul penal - pretinderea, primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

56. În consecvență, Colegiul remarcă că vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP și anume *latura obiectivă* a infracțiunii examinate constă în acțiuni active de pretindere ori primire a banilor în sumă de 50 euro, ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Astfel, 20.09.2014 aflându-se pe teritoriul ***** în exercitarea atribuțiilor funcționale, fiind în serviciul diurn, colaboratorul de poliție Procopciuc Nicolae, în baza informației parvenite în subdiviziunea de poliție în care activează, s-a deplasat cu alți colegi la fața locului accidentului rutier care a avut loc pe strada Maria Drăgan 20 *****. La fața locului, Procopciuc Nicolae a constatat, că Martinescu Ruslan a comis accidentul rutier aflându-se la volanul automobilului de model AUDI A4 cu n/î NAK154, tamponând automobilul respectiv într-un pilon de pe marginea carosabilului, fapt despre care a fost întocmită schema accidentului rutier semnată de către Ruslan Martinescu, Manole Veaceslav și Procopciuc Nicolae. Concomitent, având suspiciune că Martinescu Ruslan se află în stare de ebrietate, Procopciuc Nicolae l-a transportat pe acesta la Dispensarul Republican de Narcologie în vederea examinării medicale a acestuia pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei. Astfel, prin procesul verbal nr.205 din 20.09.2014, medicul narcolog a constatat starea avansată de ebrietate a cet.Martinescu Ruslan. Drept urmare, cunoscând rezultatele concluziei formulate menționate supra, Nicolae Procopciuc a pretins mijloace bănești și a primit la fața locului de la cet.Martinescu Ruslan suma de 50 euro (echivalentul a 925,57 lei conform cursului oficial al BNM pentru acea zi) care nu i se cuvin în scopul întreprinderii acțiunilor necesare de a nu-l trage la răspundere penală pe Martinescu Ruslan pentru acțiunile ilicite comise de acesta la acea dată.

57. Deci, infracțiunea de corupere pasivă este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întegime a foloaselor necuvenite, ceea ce în prezenta cauză s-a realizat la 20.09.2014 Procopciuc Nicolae a primit de la Martinescu Ruslan 50 euro, care nu i se cuvin, în scopul întreprinderii acțiunilor necesare de a nu-l trage la răspundere penală pe Martinescu Ruslan pentru acțiunile ilicite comise de acesta.

58. Totodată, Colegiul va respinge argumentele apelantului prin care se invocă netemeinicia sentinței în partea recunoașterii vinovăției inculpatului Procopciuc Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Codul penal pe motiv că în acțiunile inculpatului nu se conțin elementele infracțiunii, întrucât instanța de fond anume din

totalitatea semnelor constitutive a infracțiunii de trafic de influență a reținut în acțiunile inculpatului vinovăția în comiterea acestei infracțiuni.

59. La caz, existența circumstanțelor respective se demonstrează prin procesul-verbal de cercetare din 25.09.2014, conform căruia sau examinat: telefonul mobil de model IPHONE 5s care aparținea cet.Martinescu Ruslan. În cadrul examinării a fost stabilit, că Martinescu Ruslan s-a înțeles cu Procopciuc Nicolae ca a 2-a zi să îi aducă mijloace bănești în mărime de 1000, în ce valută anume nu este specificat. De menționat, că înregistrarea respectivă a fost efectuată de către Ruslan Martinescu pe telefonul său mobil și din explicațiile date de acesta în calitate de martor, discuția s-a desfășurat între el, Procopciuc Nicolae și Veaceslv Manole, care la un moment dat a ieșit din birou și discuțiile ulterior sau purtat între cei doi rămași, hotărându-se ca Ruslan Martinescu să aducă lui Procopciuc Nicolae suma de 1000 euro (f.d. 40-41, vol I).

60. Prin procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 24.09.2014 conform căruia s-au examinat mijloacele bănești oferite de organul de urmărire penală către Martinescu Ruslan pînă ca acesta să se întâlnească cu Procopciuc Nicolae la data de 24.09.2014 și conform căruia a fost stabilit, că lui Martinescu Ruslan organul de urmărire penală i-a transmis mijloace bănești în valuta - euro, cu următoarele serii și numere: o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr.*****; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și n***** o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. *****; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. ***** - în total 1000 euro (f.d. 43-48 vol I). Prin procesul-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 24.09.2014 conform căruia lui Martinescu Ruslan i-a fost plasat asupra sa tehnică specială de înregistrare audio și video. Ulterior, tehnica respectivă a fost predată organului de urmărire penală (f.d. 48-51 vol I). Prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 25.09.2014, conform căruia au fost stenografiate interceptările audio-video ale comunicărilor purtate de către Nicolae Procopciuc și Martinescu Ruslan. Conform acestui proces verbal, Martinescu Ruslan și Procopciuc Nicolae s-au întâlnit la data de 24.09.2014 și în cadrul discuțiilor purtate între ei în automobilul de model Toyota Avensis , Procopciuc Nicolae i-a indicat lui Martinescu Ruslan unde să plaseze mijloacele bănești în mărime de 1000 euro, prin ce este constatat faptul primirii mijloacelor bănești pretinse de către Procopciuc Nicolae (f.d.69-74 vol.I). Prin procesul - verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 25.09.2014, conform căruia au fost consemnate rezultatele documentării cu urmărirea vizuală, și a fost stabilit că Martinescu Ruslan și Procopciuc Nicolae s-au întâlnit la data de 24.09.2014 ora 12:35 în apropiere de serviciul dlui Procopciuc Nicolaev - str.aAleea Gării din ***** , unde s-au urcat în automobilul de model Toyota Avensis CRP155.

Ulterior, automobilul respectiv a fost pierdut din vizorul persoanelor care efectua urmărirea vizuală și a fost depistat la 17:00 pe str. Busuiocești 19, *****, fără careva persoane în el (f.d.94-98 vol.I). Prin procesul - verbal de ridicare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 05.11.2014, conform căruia au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon 068113358 în perioada 21.09.2014-24.09.2014 (f.d.133-134 vol.I) și procesul - verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 10.11.2016, conform căruia postul de telefonie mobilă cu numărul de apel **068113358** este utilizat de către Procopciuc Nicolae IDNP: *****. Fiind studiate apelurile de intrare-ieșire, primite/efectuate, de la 21.09.2014-24.09.2014, de către posesorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel **068113358**, au fost stabilite mai multe apeluri telefonice intrare/ieșire, precum și mesaje SMS de la și către numărul de telefonie mobilă 068784483, ce aparține cet. Martinescu Ruslan, care au importanță pentru cauza penală, precum și un apel de ieșire spre numărul de telefonie mobilă 079812710, ce aparține cet. Manole Veaceslav, respectiv acestea se imprimă și se anexează la prezentul proces-verbal pe 5 file + o filă scrisoarea de însoțire, ce constituie Anexa nr. 1. Din analiza descifrărilor telefonice menționate mai sus, s-a constatat că în perioada 21.09.2014 - 24.09.2014, de la postul de telefonie mobilă cu numărul de telefon **068113358** utilizat de către Procopciuc Nicolae, au fost stabilite 7 apeluri telefonice de ieșire, precum și 4 mesaje SMS către numărul de telefonie mobilă **068784483**, utilizat de către cet. Martinescu Ruslan. La fel, a fost stabilit că de la numărul de telefonie mobilă **068784483**, utilizat de către cet. Martinescu Ruslan Procopciuc Nicolae a recepționat la numărul de telefon **068113358** - 5 apeluri telefonice și 3 SMS. Totodată, de la postul de telefonie mobilă cu numărul de telefon **068113358** utilizat de către Procopciuc Nicolae, a fost stabilit un apel telefonic de ieșire către numărul de telefonie mobilă **079812710**, care este utilizat de cet. Manole Veaceslav, martor în cadrul acestei cauze penale. (f.d.135-142 vol.I).

61. Prin urmare nu pot fi reținute argumentele apelanților precum că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii de trafic de influență, or, vinovăția inculpatului Procopciuc Nicolae a fost dovedită, acțiunile lui întrunind componența de infracțiune prevăzută de art.236 alin.(1) Codul penal.

62. În contextul dat, verificând materialele dosarului, instanța de apel nu reține argumentul apărării prin care solicită numirea expertizei fonice a înregistrărilor audio care prin ordonanța din 18 mai 2016 (f.d. 22, vol. II) sunt recunoscute în calitate de probe în proces, pe motiv că întocmirea stenogramei, cât și aprecierea faptului că vocea I sau vocea II aparțin lui Procopciuc Nicolae nu poate fi confirmată, întrucât potrivit procesului verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 25 septembrie 2014 se indică că ascultarea convorbirilor înregistrate înscrise pe purtătorii nominalizați de informații s-a efectuat la tehnica de calcul, calculator de model Intel. Mai mult ca atât s-a mai indicat că Stenograma fiind anexată la proces-verbal și care conține date cu privire la discuția convorbirilor purtate între cet. Martinescu Ruslan și Procopciuc Nicolae. După reproducerea în scris pe suport de hârtie a comunicărilor înregistrate, atât DVD-R-ul cât și CD-R-ul menționate se împachetează fiecare în plicuri separate de culoare albă, pe care se execută inscripția „cauza penală nr. 2014978125” și se sigilează prin aplicarea

ștampilei „*pentru pachete*” a SPIA al MAI și se semnează de către participanți. Suporturile respective urmează a fi transmise în original procurorului, pentru verificarea corespunderii conținutului procesului-verbal și a stenogramei cu conținutul înregistrărilor și aprecierea pertinentei acestora pentru cauza penală, cât și pentru dispunerea transcrierii comunicărilor pertinente pe un suport aparte și prezentarea ulterioară a acestuia, judecătorului de instrucție pentru verificarea legalității măsurii speciale efectuate și păstrare (f.d. 69-70, vol. I).

63. Astfel, prin Ordonanța din 25.09.2014 procurorul în Procuratura anticorupție, Dorin Compan a dispus a se considera ca fiind în corespundere cu conținutul procesului verbal și a stenogramelor cu conținutul înregistrărilor și a considera pertinente pentru cauza penală nr.2014978125 conținutul comunicărilor reflectate în procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 25.09.2014 și purtătorul material de informație. A transcrie pe suport aparte întreaga înregistrare video și audio a comunicărilor și imaginilor avute loc între Martinescu Ruslan și Procopciuc Nicolae din data 24.09.2014. Executarea punctului 2 din prezenta ordonanță de pus în sarcina subdiviziunii specializate a MAI. A prezenta judecătorului de instrucție demersul privind controlul legalității măsurii speciale de investigație și materialele acumulate de către ofițerul de investigații (f.d. 75, vol. I).

64. În consecvența celor relatate supra, colegiul remarcă că prin încheierea judecătorului de instrucție din 25.09.2024 s-a admis demersul procurorului și s-a confirmat legalitatea efectuării măsurilor speciale de investigații privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini care urmau să aibă loc între Ruslan Martinescu și persoana pe nume Nicolae Procopciuc, inclusiv alte persoane implicate în săvârșirea infracțiunii, dispuse pe un termen de 30 de zile în baza ordonanței motivate a procurorului din data de 24.09.2014, cât și rezultatele acestei măsuri speciale de investigații. S-a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini care a avut loc între Ruslan Martinescu și persoana pe nume Nicolae Procopciuc, inclusiv alte persoane implicate în săvârșirea infracțiunii (f.d. 90-92, vol. I).

65. Colegiul reține că, partea apărării critică sentința instanței de fond, invocând că, Nicolae Procopciuc urmează a fi achitat, însă, nu a prezentat careva probe în susținerea poziției de achitare. Or, art.24 Codul de procedură penală, statuiază expres că părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

66. Totodată, Colegiul penal consideră că, deși Procopciuc Nicolae este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) și art.326 alin.(1) Codul penal, instanța de fond corect a dispus încetarea procesului penal în privința acestuia din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, or, potrivit

art.332 alin.(1) Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

67. Deci, infracțiunile prevăzute de art.324 alin.(4) și art.326 alin.(1) Codul penal au fost comise de inculpatul Procopciuc Nicolae în perioada lunii septembrie 2014 și din interpretarea sistemică a art.361 alin.(2) Codul penal și art.16 alin.(2) Codul penal, aceste infracțiuni fac parte din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave, iar potrivit art.60 alin.(1) lit. b) Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

68. Colegiul penal constată că sentința a fost contestată doar de către partea apărării. Prin urmare, intervenirea în sentință în partea condamnării de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.4 și art.326 alin.1 Codul penal și încetării procesului ar agrava situația apelantului în propriul apel, ceea ce este inadmisibil.

69. În deplin acord cu cele enunțate supra, Colegiul penal reiterează că, nu pot fi reținute ca fiind plauzibile argumentele inculpatului Procopciuc Nicolae privind achitarea, ori de către instanța de fond au fost cercetate în ansamblu probele, verificate în ședința instanței de apel, fiind analizate prin prisma art.101 Codul de procedură penală din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

70. În conformitate cu art.387 alin.(1) Codul de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

71. Astfel, de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a fost înaintată acțiune civilă împotriva lui Procopciuc Nicolae cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 1000 euro sau a echivalentului acestora conform cursului oficial al BNM, pentru ziua de 24.09.2014 care constituia 18 711,9 lei, bani care au fost alocați din contul special al MAI, nefiind restituiți, cerere semnată de către reprezentantul în baza procurii nr. 22/1653 din 19.10.2017, al MAI, Tatiana Danuța (f.d. 4-5 vol. II).

72. Reieșind din condițiile prevăzute de articolele 75-80 ale Codului de procedură penală, reprezentantului victimei sau părții civile, care nu reprezintă persoana juridică din oficiu, nu-i sunt prevăzute împuterniciri de a semna cererea de chemare în judecată (acțiunea civilă). O astfel de împuternicire este prevăzută în textul articolului 81 al Codului de procedură civilă. În așa fel, coraborând cu prevederile art.220 al Codului de procedură penală, reprezentantul prin procură poate semna, depune acțiunea civilă, însă, poate realiza un astfel de act doar în condițiile articolului 81 al Codului de procedură civilă.

73. În același timp, art.81 al Codului de procedură civilă stabilește că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele

reprezentatului (f.d. 1, vol. II), toate actele procedurale, cu excepția dreptului de *a semna cererea*, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice, ceea ce la caz nu este indicat, întrucât procura eliberată Tatianeii Danuța de către ministrul Alexandru Jizdan, nu conține mențiunea că aceasta este în drept să semneze cererea de chemare în judecată din numele MAI, prin urmare în corespundere cu prevederile alineatului (1) al articolului 81 al Codului de procedură civilă, actul realizat cu lipsă de împuterniciri este lovit de nulitate și urmează a fi scos de pe rolul instanței de judecată.

74. La fel și articolul 267 al Codului de procedură civilă prevede că instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită. În sensul celor invocate, Colegiul penal constată că cererea de reparare a prejudiciului (f.d. 2-3 vol. II) este depusă și semnată de reprezentantul neîmputernicit cu astfel de acțiuni, iar ca consecință va dispune scoaterea de pe rol a acțiunii civile.

75. Așa dar, luând în considerație cele expuse, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, apelul declarat de avocatul Liubomir Dudulica, în interesele inculpatului Procopciuc Nicolae și apelul suplimentar al avocatului Igor Trofimov, în interesele inculpatului Procopciuc Nicolae, urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1854/17 din 25 noiembrie 2019 și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

76. În conformitate cu art.391 alin.(1) pct. 6), art.415 alin.(1) pct. 2) Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul avocatului Liubomir Dudulica, în interesele inculpatului Procopciuc Nicolae și apelul suplimentar al avocatului Trofimov Igor în interesele inculpatului Procopciuc Nicolae, se casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1854/17 din 25 noiembrie 2019, în partea învinuirii în baza art.290 alin. (1) și în baza art.327 alin.(1) Codul penal și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Procesul penal în privința lui Procopciuc Nicolae, în baza art.290 alin. (1) și în baza art.327 alin.(1) Codul penal, se încetează pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează urmărirea penală.

Se scoate de pe rol acțiunea civilă înaintată de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva lui Procopciuc Nicolae.

În rest, dispozițiile sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător

Spoială Alexandru

judcător

Băbălău Denis

judcător

Chiroșca Igor