Dosarul nr. 2-273/24

2-24046258-21-2-26042024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Partea introductivă:

23 mai 2024 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia, sediul Central,

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător - Alexandru Ciorba

Grefier - Maia Strogoteanu

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza civilă la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia Gaz” împotriva lui Serghei Andrieș și Mariana Pitel cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Partea descriptivă:

La 25 aprilie 2024, SRL „Cimișlia Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Andrieș și Mariana Pitel cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 17 august 2023, ora 19.26, în timpul efectuării lucrărilor de terasament neautorizat în zona de protecție a gazoductului subteran din satul Bașcalia, str. M. Eminescu, sector de exploatare nr. 3, Abaclia-Bașcalia, a fost deteriorată conducta de gaze subterane din polietilen cu diametru 110 mm, presiune medie.

A menționat că, lucrările care au provocat deteriorarea gazoductului au fost comandate și executate în lipsa documentației permisive în beneficiul pârâtei Pitel Mariana, de către pârâtul Serghei Andrieș, cu excavatorul ce aparține celui din urmă cu numărul de înmatriculare „*****”.

În conformitate cu pct. 526-529 din Hotărârea Guvernului nr. 552 din 12.07.2017 pentru aprobarea Cerințelor minime de securitate privind exploatarea sistemelor de distribuție a gazelor combustibile naturale întreprinderea care efectuează lucrări de excavare în apropierea conductelor de gaze trebuie să prezinte operatorului sistemului de distribuție sau întreprinderii care exploatează sistemele de alimentare cu gaze cu forțele propriului serviciu tehnic-gaz proiectul de efectuare a lucrărilor, pentru coordonare.

A subliniat că, efectuarea lucrărilor de construcție, inclusiv a lucrărilor de excavare, la o distanță mai mică de 15 m de la conducta de gaze este admisă numai prin misiunea cu privire la lucrările de terasament, conform modelului prezentat în anexa nr. 2 la prezentele cerințe, emisă de operatorul sistemului de distribuție sau de întreprinderea care exploatează sistemele de alimentare cu gaze cu forțele propriului serviciu tehnic-gaz, în care trebuie să fie indicată condiția și modul de efectuare. La misiunea cu privire la lucrările de terasament trebuie anexată schema amplasării conductei de gaze cu punctele de reper.

A evidențiat că, la efectuarea lucrărilor de excavare de către orice întreprindere pe traseul conductelor de gaze în funcțiune, operatorul sistemului de distribuție sau întreprinderea care exploatează sistemele de alimentare cu gaze cu forțele propriului serviciu tehnic-gaz, la primirea înștiințării, trebuie să asigure prezența reprezentantului său pe traseu cu scopul de a controla asigurarea stării de integritate a conductelor de gaze.

A concluzionat reclamantul că, pârâta Pitel Mariana a neglijat obligațiunea sa de a întocmi și de a coordona cu întreprinderea de gazificare documentele permisive, iar pârâtul Serghei Andrieș în mod ilegal a început îndeplinirea lucrărilor de excavare în lipsa documentelor permisive.

Urmare, înlăturării circumstanțelor survenite în rezultatul producerii incidentului, au fost suportate de către filiala „Basarabeasca-gaz" al SRL „Cimișlia-gaz" cheltuieli în sumă de 19560,81 de lei (pierderile de gaze: conform calculelor efectuate pierderile de gaze constituie - 204 m^3; conform tarifului intrat în vigoare la 8 iunie 2023, 1 m^3 = 16.2168 de lei; respectiv, pentru volumul de 204 m^3, prețul total constituie = 3308,23 de lei). Materialele utilizate la restabilirea gazoductului: conform devizului local privind lucrările efectuate la restabilirea gazoductului de presiune medie din s. Bașcalia***** str. M. Eminescu 170, valoarea constituie 2469,19 de lei. Tarifele reglementate pentru serviciile auxiliare, prestate de către SRL „Cimișlia-gaz": punerea sub presiune a instalației de utilizare, racordată la rețeaua de presiune medie sau înaltă, amplasată subteran, executată din polietilenă, cu întreruperea livrării gazelor: PRG - 43 buc x 320,54 = 13783,39 de lei.

În opinia reclamantului, sunt întrunite toate condițiile și temeiurile de angajare a răspunderii civile delictuale a pârâților.

La 05 septembrie 2023, Serghei Andrieș a stins parțial prejudiciul cauzat, fiind transferată suma în mărime de 5777,42 de lei, care reprezintă compensarea pierderilor de gaze, precum și materialelor utilizate la restabilirea gazoductului.

La 05 decembrie 2023, în adresa lui Serghei Andrieș a fost expediată somație repetată însoțită cu conturile de plată, prin care s-a solicitat achitarea prejudiciului rămas în mărime de 13783,39 de lei**.**

De asemenea, la 31 ianuarie 2024, în adresa Marianei Pitel a fost expediată somație însoțită cu conturile de plată, prin care s-a solicitat achitarea prejudiciului în mărime de 13783,39.

A notat că, pârâții nu au dat răspuns la notificările respective, toate acțiunile de soluționare a litigiului pe cale amiabilă au eșuat, unica posibilitate de soluționare fiind adresarea în instanța de judecată.

A solicitat încasarea solidară de la Mariana Pitel și Serghei Andrieș în beneficiul SRL „Cimișlia-gaz” a sumei de 13 783,39 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat, suma de 601,30 de lei cu titlu de taxa de stat și suma de 200 de lei cu titlu de taxa de timbru.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, Alexandr Podlesnov a susținunt integral cererea de chemare în judecată pe motivele de drept și de fapt invocate, solicitând admiterea integrală a cerințelor. Totodată a menționat că, dreptul de proprietate al conductei de gaze deteriorate aparține Primăriei Cimișlia.

Pârâtul, Serghei Andrieș în ședința de judecată, a recunoscut fapta, lasând la discreția instanței soluția adoptată.

Pârâta Mariana Pitel, fiind înștiințată în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia în sensul art. 206 din Codul de procedură civilă.

Partea motivată:

Audiind explicaţiile participanților la proces, analizând cumulul de probe prezentat, instanţa de judecată conchide că, cererea de chemare în judecată este neîntemiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

Reieșind din materialul probatoriu administrat, instanța reține că, în urma lucrărilor de terasament neautorizat în zona de protecție a gazoductelor subterane, cu scopul de conectare la sistemul centralizat de canalizare, de către persoana fizică Serghei Andrieș a fost deteriorat rețeaua de gaze subterană din polietilen cu diametrul de 110, presiune medie, cu excavatorul, numărul de înmatriculare TBD 843, fapt rezultat din actul de cercetare tehnică a cauzelor incidentului din 17 august 2023 (f.d. 7-7 verso), explicațiile Marianei Pitel și Serghei Andrieș (f.d. 9-9 verso, 10).

În justificarea prejudiciului pretins a fi cauzat SRL „Cimișlia-gaz” în mărime de 13783,39 de lei, reclamantul a prezentat devizul local cu privire la restabilirea gazouctului subteran cu diametrul 110 din PE de presiune medie din s. Bașcalia, str. M. Eminescu, 170 intocmit de inginer SP SRL „Basarabeasca-gaz”, aprobat de Directorul SRL „Cimișlia-gaz” (f.d. 11-11verso), devizul local de resurse cu privire la restabilirea gazouctului subteran cu diametrul 110 din PE de presiune medie din s. Bașcalia*****, str. M. Eminescu, 170 intocmit de inginer SP SRL „Basarabeasca-gaz”, aprobat de Directorul SRL „Cimișlia-gaz” (f.d. 12-12 verso), recalculul pierderilor de gaze din 17.08.2023 s. Bașcalia, în urma deteriorării rețelei de gaze subterane, PE 110, presiune medie (f.d. 13).

Instanța de judecată consideră necesar de evidențiat că, în ședința de judecată, reprezentantul reclamantului a specificat că, proprietar al conductei subterane de gaze deteriorate este Primăria Cimișlia.

Instanța va soluționa cauza civilă în conformitate cu prevederile Codului civil în redacția în vigoare la momentul situației juridice privind răspunderea delictuală.

Conform art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Articolul menționat conține o normă de drept comun în materia răspunderii delictuale (obligații delictuale), care consacră principiul reparării integrale a prejudiciului extracontractual.

Având în vedere norma sus enunțată, pentru angajarea răspunderii pârâtului este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal între faptă și prejudiciu, vinovăția.

Instanța conchide că, răspunderea delictuală se naște în urma acțiunilor prejudiciabile ale persoanei, care au dus la deteriorarea eventualelor bunuri ale proprietarului.

Respectiv, pentru apariția răspunderii delictuale este necesară existența unui prejudiciu cauzat proprietarului în urma săvârșirii unei fapte prejudiciabile.

La caz, cu referire la prevederile normei sus enunțate, deși prin actul de cercetare tehnică a cauzelor incidentului din 17 august 2023 întocmit de Comisia de examinare, precum și reieșind din explicațiile pârâtului oferite în acest sens, ultimul a deteriorat conducta de gaz în urma executării lucrărilor de terasament la adresa r. Basarabeasca, s. Bașcalia*****, str. M. Eminescu 170, SE Nr.3 Abaclia-Bașcalia, instanța conchide că, nu oricărei persoane urmează a-i fi compensat prejudiciul.

Astfel, deși instanța consideră că, a fost cauzat un prejudiciu, valorificarea dreptului privind compensarea prejudiciului poate fi realizată doar de către proprietarul bunului deteriorat.

La materialele dosarului lipsește vreo probă care să stabilească că, conducta subterană de gaze naturale care a fost deteriorată ar aparține reclamantului.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, în ședința de judecată, reprezentantul reclamantul a comunicat că, conducta subterană de gaze naturale care a fost deteriorată aparține cu drept de proprietate Primăriei Cimișlia, iar, SRL „Cimișlia-gaz” are doar dreptul de gestiune.

Or, instanța examinează acțiunea în limitele pretențiilor înaintate, iar în situația în care pretențiile sunt formulate în interesul propriu al reclamantei, în timp ce nu se atestă deținerea vreunui drept de proprietate asupra bunurilor prejudiciate, pretenția privind compensarea prejudiciului material pretins a fi cauzat reclamantei, SRL „Cimișlia-gaz”, în interes propriu, este nejustificată.

Distinct de opinia părții reclamante, deținerea calității de unitate de distribuție autorizată teritorial, nu justifică compensarea în beneficiul SRL „Cimișlia-gaz” a pretinsei sume pentru deteriorarea unui bun al cărui proprietar nu este.

În ipoteza aserţiunilor precedate, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cimișlia-gaz” împotriva lui Serghei Andrieș și Mariana Pitel cu privire la repararea prejudiciului, este una neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Într-o altă ordine de idei, mărimea prejudiciului cauzat în urma săvârșirii unei fapte prejudiciabile, ca element esențial al întrunirii unui delict civil, urmează a fi probat de către partea interesată.

Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța apreciază critic probele prezentate de către reprezentantul SRL „Cimișlia-gaz”, care, de altfel, au fost întocmite tot de reprezentanții SRL „Cimișlia-Gaz”, care este o parte direct interesată în vederea admiterii acțiunii, nefiind confirmate prin alte mijloace de probă.

Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea prejudiciului cauzat provocat de pierderile de gaze în volum de 203,8 m3, în valoare de 3308, 23 de lei, instanța de judecată o consideră neîntemeiată. Or, potrivit ordinului de plată nr. 1 din 26 septembrie 2023, Serghei Andrieș a achitat suma de 5777, 42 de lei în beneficiul SRL „Cimișlia-gaz”, destinația plății fiind „plata pentru pierderi de gaze naturale în urma deteriorării conductei”, conform facturii NR IY4340232 din 31.08.2023 (f.d. 20). Astfel, instanța de judecată remarcă că, reclamantul avea dreptul la recuperarea sumei privind pierderile de gaze, însă, pârâtul Serghei Andrieș în această parte a recunoscut pretenția și a achitat-o la 23 septembrie 2023.

Finalmente, instanța de judecată evidențiază la acest capitol practica judiciară constantă a Curții Supreme de Justiție pentru asemenea cauze (încheierea nr.2ra-1711/22 din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost declarat inadmisibil recursul depus de SRL „Chișinău-gaz” și menținută decizia instanței de apel prin care a fost respinsă acțiunea).

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ținând cont că instanța a respins acțiunea reclamantei cu privire la compensarea prejudiciului material, cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru plata taxei de stat în sumă de 601,30 de lei, la fel, urmează a fi respinsă.

De asemenea, în temeiul art. 84 din Codul de procedură civilă, urmează a fi respinsă cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată pentru plata taxei de timbru, or, potrivit legii suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Partea dispozitivă:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cimișlia Gaz” împotriva lui Serghei Andrieș și Mariana Pitel, cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Alexandru Ciorba

Copia corespunde originalului Alexandru Ciorba

Președintele ședinței: ALEXANDRU CIORBA