

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

Dispozitivul sentinței pronunțată public la **26 iunie 2014** în mun. Chișinău

Sentința integrală pronunțată la **24 iulie 2014**

Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Clîma Vladislav

Judecătorii Bulhac Ion și Robu Oxana

Grefieri Braga Tatiana și Obleac Liudmila

Cu participarea:

Procurorilor Muntean Victor și Popa Constantin

Avocaților Malanciuc Viorel, Mardari Valeriu, Ursachi Alexandru și
Gavriliuc Ion

în sediul instanței, în ședință publică și în procedură generală a judecat cauza penală ce le vizează pe:

Roibu Elena Carp, născută la 03 iunie 1962 și domiciliată în raionul Criuleni, localitatea Boșcana, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare, activează în calitate de judecator la Judecătoria Criuleni, la moment suspendată din funcție prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 29 octombrie 2013, celebrată, copii minori la întreținere nu are, întreține mama în vîrstă de 85 ani, fără grade de invaliditate, nu este în evidența instituțiilor medicale de narcologie și psihiatrie, i-au fost notificate drepturile procesuale, comunicat rechizitoriul, fără antecedente penale, a fost în stare de reținere în prezenta cauză, începînd cu 24 octombrie 2013, ora 17:30, prin încheierea judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 26 octombrie 2013 i-a fost aplicată măsura de constrîngere arestul preventiv pe un termen de 15 zile, prin încheierea judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 08 noiembrie 2013 aplicată măsura de constrîngere arestul la domiciliu pînă la 28 noiembrie 2013, prin încheierea judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 26 noiembrie 2013 măsura de constrîngere arest la domiciliu a fost prelungită cu 20 zile, pînă la 18 decembrie 2013, prin încheierea judecătorei Ciocana, mun.Chișinău, din 16 decembrie 2013, menținută starea de arest la domiciliu pe un termen de 90 zile, iar prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013 încheierea Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 16 decembrie 2013 a fost casată,-

învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 al.(2), 45, 324 al.(3) lit. a) Cod Cod penal al Republicii Moldova

și

Mostovoi-Filimancov Tatiana Mihail, născută la 06 martie 1979 în raionul Criuleni, domiciliată în mun. Chișinău, str. Costiujeni nr. 12/2, ap. 53, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare, avocată activează în Cabinetul avocatului „Tatiana Mostovoi-Filimancov” divorțată, întreține un copil minor și părinții aflați în grad de invaliditate, fără grade de invaliditate, nu este în evidența instituțiilor medicale de narcologie și psihiatrie, i-au fost notificate drepturile procesuale, comunicat rechizitoriul, fără antecedente penale, a fost în stare de reținere în prezenta cauză de la 24 octombrie 2013 pînă la 26 octombrie 2013,-

învinuită în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 al. (5), 45, 324 al. (3) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova,

cauza penală a fost judecată în prima instanță de la **10 decembrie 2013** pînă la **26 iunie 2014**, și

a c o n s t a t a t :

Elena Carp Roibu, deținînd funcția de judecător al Judecătorei Criuleni în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1648-III din 22.01.2004, funcție pentru care modul de numire este reglementat de Constituția Republicii Moldova, fiind astfel persoană cu funcție de demnitate publică, reprezentînd potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 544-XII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului (în continuare Legea nr. 544-XII), unicul purtător al puterii judecătorești, investit constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii, avînd, în temeiul art. 15 alin.(1) lit.lit. a)-e) din Legea nr. 544-XII, obligațiile de a fi imparțial, de a asigura apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora, de a respecta întocmai legea la înfăptuirea justiției și de a asigura interpretarea și aplicarea legislației, de a se abține de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de

judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor, de a respecta prevederile Codului de etică al judecătorului, și în temeiul art.15 alin.(2) din Legea nr. 544-XII, obligația de a informa imediat președintele instanței judecătorești și Consiliul Superior al Magistraturii despre orice tentativă de a fi influențat în procesul de examinare a cauzelor, fiind obligată de a respecta prevederile art.art. 5 alin.(l) lit.g) și 9 alin.(3) din Codul de etică al judecătorului, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007, potrivit căreia judecătorul urmează să-și exercite responsabilități juridice ce îi revin în care să se asigure de aplicarea corectă și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și fără întârziere, judecătorul nu se poate implica în activități care încălcă legile, normele sau standardele de etică din Cod, ce ar duce la imparțialitate, prejudecăți, conflicte de interese sau ar interveni în responsabilitățile profesionale, încălcând prevederile enunțate, a comis în calitate de autor acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, exprimate prin corupere pasivă săvârșită cu participație complexă în următoarele circumstanțe.

La 01 august 2013, în calitate de judecător al Judecătoriei Criuleni Elenei Roibu i-a fost repartizată spre examinare în fond cauza penală nr. 2013210136 în baza pe art. 152 alin.(2) lit.e) din Codul Penal despre învinuirea lui Andrian Chetrușca și Vasile Pogriban în comiterea vătămării intenționate medii a integrității corporale lui Gheorghe Coliba. În rezultatul înțelegerii prealabile cu avocata Tatiana Mihai Mosotovo-Filimancov în calitate de apărător al inculpaților Andrian Chetrușca și Vasile Pogriban, prin mijlocirea de către aceasta a acțiunilor criminale, Elena Roibu pe parcursul examinării judiciare a cauzei penale nr.2013210136, a pretins și a primit, ca rezultat al extorcării, suma de 2000 euro de la Margareta și Mihail Chetrușca, părinții inculpatului Andrian Chetrușca, pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința lui și Vasile Pogriban în cauza penală menționată. Astfel, întru realizarea intențiilor lor criminale, la 01 octombrie 2013, în jurul orei 10.50 avocata Tatiana Mostovo-Filimancov aflându-se în biroul său de serviciu, situat în or. Criuleni, str. 31 august 1989, nr. 90, în scopul primirii sumelor bănești în mărime de 2000 de euro de la Margareta și Mihail Chetrușca a extorcat de la Margareta Chetrușca suma menționată, pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în cauza penală de învinuire a lui Andrian Chetrușca și Vasile Pogriban, de către judecătorul Elena Roibu. În continuarea intențiilor lor criminale, la 02 octombrie 2013, în jurul orei 16:05, aflându-se în localitatea Coșenița, pe traseul Criuleni - Chișinău, avocata Tatiana Mostovo-Filimancov, repetat a extorcat suma de 2000 euro de la Andrian Chetrușca și mama acestuia, Margareta Chetrușca, pentru pronunțarea de către magistratul Elena Roibu în privința ultimului și a lui Vasile Pogriban a sentinței de achitare, invocând necesitatea transmiterii banilor în termeni restrânși. Ulterior, la 03 octombrie 2013 în jurul orei 11:15, aflându-se în preajma Judecătoriei raionului Criuleni, amplasată pe str. 31 august 1989, nr. 70, avocatul Tatiana Mostovo-Filimancov în continuare a extorcat de la Margareta Chetrușca, suma 2000 euro, întru emiterea de către magistrată a sentinței de achitare în cazul inculpaților Andrian Chetrușca și Vasile Pogriban. La 03 octombrie 2013, Elena Roibu, știind cu certitudine, că banii nu au fost transmiși, a amânat ședința de judecată pentru o altă zi, 24 octombrie 2013. Astfel, întru realizarea intențiilor lor criminale, la 24 octombrie 2013, în jurul orei 07:00, aflându-se la intersecția străzilor Ismail și D. Cantemir din mun. Chișinău, în automobilul de model Opel Tigra cu numărul de înmatriculare C QV 896, avocata Tatiana Mostovo-Filimancov a primit de la Margareta Chetrușca suma de 2000 euro care constituia conform ratei oficiale de schimb suma de 35592,2 lei, bani ce nu li se cuvin, pentru a-i transmite judecătorului Elena Roibu întru condiționarea ei la pronunțarea sentinței de achitare. Îndată după primirea banilor avocatul Tatiana Mostovo-Filimancov având asupra sa suma de 2000 euro primiți de la Margareta Chetrușca, s-a deplasat spre orașul Criuleni. În continuarea acțiunilor ilegale, în aceeași zi, la 24 octombrie 2013, în jurul orei 07.57 judecătorul Elena Roibu, aflându-se în ograda casei sale în satul Boșcana, raionul Criuleni, a primit de la avocatul Tatiana Mostovo-Filimancov suma de 1050 euro care, conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova (1EURO = 17,7961 MDL), constituiau 18.685,905 lei, din suma de 2000 euro extorcați și primiți de la Margareta Chetrușca pentru emiterea sentinței de achitare în procesul penal de învinuire a lui Andrian Chetrușca și Vasile Pogriban. Aproximativ peste 20 de minute a aceleiași zile, Elena Roibu a urcat în automobilul de model Opel Tigra cu numărul de înmatriculare CQV 896, utilizat de către avocata Tatiana Mosotovo-Filimancov și împreună s-au deplasat în orașul Criuleni la serviciu. La 24 octombrie 2013, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Elenei Roibu, amplasat în satul Boșcana raionul Criuleni, din polița a doua de sus a dulapului amplasat în dormitorul casei sale, au fost depistați bani în sumă de 1000 euro transmiși ei de către avocatul Tatiana Mostovo-Filimancov din suma de 2000 euro, primită de ultima de la Margareta Chetrușca pentru pronunțarea sentinței de achitare în privința inculpaților Andrian Chetrușca și Vasile Pogriban.

Tatiana Mihail Mostovo-Filimancov exercitând profesia de avocat în baza licenței nr. 2425 din 16 noiembrie 2012, eliberată de Ministerul Justiției, fiind împuternicită în baza contractelor de asistență juridică nr. 9 și nr. 10 din 23 iulie 2012 de a apăra interesele inculpaților Andrian Chetrușca și Vasile Pogriban în procesul penal de învinuire a acestora de vătămare intenționată medie a integrității corporale a lui Gheorghe Coliba, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu judecătorul judecătoriei Criuleni Elena Carp Roibu, a contribuit în calitate de complice la comiterea acțiunilor, exprimate prin corupere pasivă săvârșită prin participație complexă în următoarele circumstanțe:

La 01 august 2013, în calitate de judecător al Judecătoriei Criuleni Elenei Roibu i-a fost repartizată spre examinare în fond cauza penală nr. 2013210136 pe art. 152 alin.(2) lit.e) din Codul penal privind învinuirea lui Andrian Chetrușca și Vasile Pogriban în comiterea vătămării intenționate medii a integrității corporale lui Gheorghe Coliba. În rezultatul înțelegerii prealabile cu Elena Roibu avocatul Tatiana Mihai Mosotovo-Filimancov în calitate de apărător al inculpaților Andrian Chetrușca și Vasile Pogriban, prin mijlocirea de către aceasta a acțiunilor criminale, a Elenei Roibu, pe parcursul examinării judiciare a cauzei penale nr.2013210136, a pretins și a primit, ca rezultat al extorcării, suma de 2000 euro de la Margareta și Mihail Chetrușca, părinții inculpatului Andrian Chetrușca, pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința lui și Vasile Pogriban în cauza penală menționată. Astfel, întru realizarea intențiilor lor criminale, la 01 octombrie 2013, în jurul orei 10.50 avocatul Tatiana Mostovo-Filimancov, aflându-se în biroul său de serviciu, situat în or. Criuleni, str. 31 august 1989, nr. 90, în scopul primirii sumelor bănești în mărime de 2000 de euro de la Margareta și Mihail Chetrușca a extorcat de la Margareta Chetrușca suma menționată, pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în cauza penală de învinuire a lui Andrian Chetrușca și Vasile Pogriban, de către judecătorul Elena Roibu. În continuarea intențiilor lor criminale, la 02.10.2013, în jurul orei 16.05, aflându-se în localitatea Coșenița, pe traseul Criuleni - Chișinău, avocatul Tatiana Mostovo-Filimancov, repetat a extorcat suma de 2000 euro de la Andrian Chetrușca și mama acestuia, Margareta Chetrușca, pentru pronunțarea de către magistratul Elena Roibu în privința lui și a lui Vasile Pogriban a sentinței de achitare, invocând necesitatea transmiterii banilor în termeni restrânși. Ulterior, la 03 octombrie 2013, în jurul orei 11.15, aflându-se în preajma Judecătoriei Criuleni, amplasată pe str. 31 august 1989, nr. 70, avocatul Tatiana Mostovo-Filimancov în continuare a extorcat de la Margareta Chetrușca, suma de 2000 euro, întru emiterea de către judecătorul Elena Roibu a sentinței de achitare în cazul inculpaților Andrian Chetrușca și Vasile Pogriban. La 03 octombrie 2013, Elena Roibu, știind cu certitudine, că banii nu au fost transmiși, a amânat ședința de judecată pentru o altă zi, 24 octombrie 2013. Astfel, întru realizarea intențiilor lor criminale, la 24 octombrie 2013, în jurul orei 07.00 aflându-se la intersecția străzilor Ismail și D. Cantemir din mun. Chișinău, în automobilul de model Opel Tigra cu numărul de înmatriculare C QV 896, avocata Tatiana Mostovo-Filimancov a primit de la Margareta Chetrușca suma de 2000 (două mii) euro care constituia conform ratei oficiale de schimb suma de 35592,2 lei, bani ce nu i se cuvin, pentru a-i transmite judecătorului Elena Roibu întru condiționarea ei la pronunțarea sentinței de achitare. Îndată după primirea banilor avocata Tatiana Mostovo-Filimancov având asupra sa suma de 2000 euro primiți de la Margareta Chetrușca, s-a deplasat spre orașul Criuleni. În continuarea acțiunilor lor ilegale, în aceeași zi, la 24 octombrie 2013, în jurul orei 07.57 min., aflându-se în ograda casei judecătorului Elena Roibu din satul Boșcana, raionul Criuleni, avocata Tatiana Mostovo-Filimancov a transmis acesteia suma de 1050 euro care, conform ratei oficiale de schimb constituiau suma de 18685,905 lei, din suma de 2000 de euro extorcați și primiți de ea de la Margareta Chetrușca pentru emiterea sentinței de achitare în procesul penal de învinuire a lui Andrian Chetrușca și Vasile Pogriban. Restul sumei de 950 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei (1EURO = 17,7961 MDL) constituiau 16.906,865 lei, din suma extorcată de 2000 euro, avocata Tatiana Mostovo-Filimancov și-a reținut-o pentru sine, în automobilul de model Opel Tigra cu numărul de înmatriculare CQV 896. Aproximativ peste 20 de minute a aceleiași zile, Elena Roibu a urcat în automobilul de model Opel Tigra cu numărul de înmatriculare CQV 896, utilizat de către avocata Tatiana Mostovo-Filimancov și împreună s-au deplasat în orașul Criuleni la serviciu. La 24 octombrie 2013, în cadrul percheziției efectuate a automobilului de model Opel Tigra cu numărul de înmatriculare CQV 896, amplasat pe str. 31 august 1989 nr.90 or. Criuleni, care este utilizat de către avocata Tatiana Mostovo-Filimancov au fost depistați bani în sumă de 950 euro din suma de 2000 de euro, primită de ultima de la Margareta Chetrușca, pentru pronunțarea sentinței de achitare în privința inculpaților Andrian Chetrușca și Vasile Pogriban, de către judecătorul Elena Roibu.

Roibu Elena în ședința de judecată a consimțit a face declarații. Vina în comiterea faptei incriminate nu a recunoscut-o și a declarat, că avocata Mostovo Tatiana îi este cunoscută din activitatea anterioară a acesteia în calitate de procuror în raionul Leova, fiind în relații bune. Pe Chetrușca Andrian și Pogriban Vasile îi cunoaște în calitatea lor de inculpați în cauza penală ce se afla în procedura sa. În luna august 2013 prin rezoluția președintelui Judecătoriei Criuleni, i-a fost repartizată cauza penală în privința lui Chetrușca Andrian și Pogriban Vasile, învinuți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod Penal al Republicii Moldova.

Din considerentul că cauza penală viza participația unui minor, a fost stabilit termenul ședinței preliminare la 12 august 2013, ora 09:30. În ședința preliminară s-au prezentat acuzatorul de stat, partea vătămată inculpații cu apărătorul. În cadrul acestei ședințe acuzatorul de stat a prezentat lista probelor, părțile manifestând consimțământul pentru începerea cercetării judecătorești. Prin urmare, prin încheierea judecătorească din 12 august 2013, a fost stabilit termenul pentru examinarea cauzei penale în fond pentru aceeași zi la orele 09:50. În ședință, fiind stabilită ordinea de cercetare a probelor prin examinarea probelor acuzării ulterior celor apărării, au demarat audierile părții vătămate Coliba Gheorghe. Din considerentele lipsei martorului acuzării, ședința a fost întreruptă cu stabilirea termenului de judecare la 19 august 2013 la orele 11:30-11:45, dată la care a fost audiată martora Coliba Nina și examinat demersul apărării privind administrarea probei cu martori. Ședința a fost întreruptă cu stabilirea termenului de judecare la 18 septembrie 2013 orele 09:30. A fost administrată proba cu martori propusă de apărare, fiind audiați martorii Cocui Vasile, Speianu Timofei și Turta Vadim. La demersul apărătorului părții vătămate privind prezentarea probelor suplimentare noul termen de judecare a fost stabilit la 03 octombrie 2013 orele 11:00, ședință amânată în legătură cu lipsa inculpatului Chetrușca Andrian, care a absentat justificat în legătură cu starea sănătății, următorul termen stabilindu-se pentru 24 octombrie 2013 orele 10:00. În cadrul acestei ședințe, din considerentul administrării tuturor probelor acuzării și apărării, au fost inițiate audierile inculpaților Chetrușca Andrian și Pogriban Vasile, după care a fost declarată finalitatea cercetării judecătorești și trecerea la dezbaterile judiciare. În legătură cu solicitarea unui termen de pregătire de către acuzatorul de stat, următoarea ședință a fost fixată la 13 noiembrie 2013. A menționat că ședințele judiciare au fost lucrative, nu au fost admise amânări nejustificate, participații la proces nu au ridicat probleme de tergiversare. Toate soluțiile instanței pe marginea demersurilor înaintate de participații la proces, au fost emise doar după consultarea opiniilor celorlalte părți.

Inculpata Roibu Elena a mai declarat că, anterior, în vara anului 2011 când Tatiana Mostovoi-Filimancov activa în funcție de procuror, s-a întâlnit cu ultima în transportul public în timpul deplasării spre domiciliu. Atunci, ultima i-a solicitat un împrumut în sumă de 1000 euro. I-a comunicat că nu dispune de acești bani, dar că poate să o întrebe pe mama ei Roibu Efrosinia, care deține economii provenite din pensie și vânzarea culturilor agricole, inclusiv și în euro, deoarece anterior a ajutat-o financiar pe fiica ei Tatiana și care, i-a returnat ajutorul financiar acordat în valută. Respectiv s-a angajat să discute cu mama sa în vederea oferirii banilor cu împrumut Tatianei Mostovoi-Filimancov, or la moment nu îi cheltuia. La sfârșitul lunii august 2011, se aflau la domiciliul său din localitatea Boșcana, raionul Criuleni împreună cu mama sa. Deoarece au strâns rodă de fructe, le-au invitat în oșpeție pe Staci Cristina și Radu Iulia. Cristina Staci a venit în jurul orei mesei, dar Radu Iulia a venit după orele 19:00. Pe la ora 15:00 a fost contactată telefonic de Mostovoi-Filimancov Tatiana, care i-a comunicat că va trece pe la ea și în jurul orelor 17:00 a venit împreună cu fiica ei. După ce au servit puține fructe, Tatiana Mostovoi-Filimancov s-a interesat despre împrumut, ea răspunzându-i afirmativ. A luat suma de 1000 euro din locul de păstrare și i-a transmis Tatianei Mostovoi-Filimancov. Nu i-a solicitat recipisă, deoarece anterior, în anul 2009 și ea a beneficiat de un împrumut de la Tatiana Mostovoi-Filimancov în valoare de 10000 lei, bani necesari tratamentului fiului și pe care i-a restituit pe măsura posibilităților în 2009 – 2010. Banii în mărime de 1000 euro i-a transmis fără indicarea datei scadenței, or erau bani din rezervă. În aprilie 2013, mama sa s-a îmbolnăvit grav, fiind internată urgent în spitalul raional Criuleni. Corespunzător i-a solicitat Tatianei Mostovoi-Filimancov restituirea împrumutului, care a asigurat-o că va onora obligația. A susținut că mama sa a fost externată, dar i-a fost recomandat tratamentul balnear, fapt pentru care a depus cererea către Consiliul raional Criuleni. În legătură cu manifestarea refuzului la tratamentul sanatorial de către pacienta Grosu Daria, foaia de tratament a fost oferită Efrosiniei Roibu, începând cu 17 octombrie 2013, de fapt inițind tratamentul de la 24 octombrie 2013, în legătură cu necesitatea perfectării actelor. La 24 octombrie 2013, la ora 07:47 a fost telefonată de vecina mamei Dima Maria, peste un timp de către Tatiana Mostovoi-Filimancov, care s-a interesat unde este. Peste 5-10 minute a fost strigată din curte și ieșind a constatat că era Tatiana Mostovoi-Filimancov, iar la întrebarea ei ce s-a întâmplat, aceasta cu voce a declarat că i-a adus datoria. A primit și numărat suma de 1000 de euro și pe care i-a depozitat în locul de păstrare, în dormitorul mamei, în dulapul de haine, pe al doilea raft, loc unde se mai găseau economii ale mamei în sumă de 350 euro în trei bancnote de a câte 100 euro și o bancnotă de 50 euro, proveniți din comercializarea unei cote de teren. A susținut că nu cunoaște proveniența sumei restituite de către Mostovoi-Filimancov Tatiana. După aceasta, Mostovoi-Filimancov Tatiana s-a deplasat în treburile sale, iar ea cu transportul public la serviciu. La serviciu a examinat câteva cauze, inclusiv cauza penală ce-i viza pe Chetrușca Andrian și Pogriban Vasile, iar la ora 12:00, în birou au intrat procurorii și colaboratorii Centrului Național Anticorupție, care au perchezitionat-o corporal, ulterior biroul de serviciu și domiciliul Efrosiniei Roibu din localitatea Boșcana, raionul Criuleni. La întrebarea deținerii mijloacelor bănești în euro, personal și benevol a transmis sumele bănești pe care le deținea împreună cu mama, depozitate în dulapul din dormitor. Ulterior a fost condusă în Procuratura Anticorupție și reținută pentru 72 de ore conform ordonanței de reținere. Nu a comunicat despre raporturile de împrumut, deoarece starea sănătății ei s-a agravat.

A susținut că nu a discutat nici cu avocata Mostovoi-Filimancov Tatiana, nici cu inculpații și nici cu alte persoane despre soluția ce urma a fi adoptată în cauza penală ce-i viza pe Chetrușca Andrian și Pogriban Vasile, or aceasta se emite doar în urma retragerii în deliberări. Nu a avut o poziție preconcepută în cauză, nu a discutat, nu a pretins și nu a solicitat valori necuvenite pe acest dosar, în scopul emiterii unei sentințe de achitare. Anterior a mai avut în procedura sa cauze cu participarea Tatianei Mostovoi-Filimancov, însă consideră că relațiile dintre ea și ultima, nu servesc temei în abținerea de la judecare. La 02 octombrie 2013 nu a discutat cu avocata referitor la dosar, nu i-a pretins careva bunuri sau bani. A menționat că Tatiana Mostovoi-Filimancov a intrat în biroul ei în momentul în care discuta cu un procuror referitor la incorectitudinea pedepsei aplicate într-o cauză penală, avocata oferindu-se să-i transmită un tabel de termene, eveniment produs prin intermediul grefierii. În perioada derulării procedurilor judiciare în cauza penală în care este vizată, a întrebat-o pe Mostovoi-Filimancov Tatiana referitor la declarațiile calomnioase în adresa ei date la stadia urmăririi penale și a primit răspuns că a fost manipulată cu soarta copilului ei și că a primit asigurări că va fi eliberată din detenție.

În ședința de judecată inculpata Mostovoi-Filimancov Tatiana a consimțit a face declarații. Vina în comiterea faptei incriminate nu a recunoscut-o. A menționat că activează în calitate de avocată începând cu 16 noiembrie 2012. A susținut că este în relații colegiale cu Elena Roibu o perioadă mai îndelungată. A comunicat că a fost desemnată din oficiu în calitate de apărătoare a lui Chetrușca Andrian și Pogriban Vasile, ambii învinuiți de comiterea faptei penale de vătămare medie a integrității corporale. Le-a explicat acestora că pot să încheie și contracte de asistență juridică pe această cauză, astfel că fiind de acord, au încheiat contractele nominalizate, cu costul serviciilor de a câte 3000 lei pentru fiecare. Pe parcursul asistenței juridice acordate, zilnic era contactată de către rudele lui Pogriban Vasile și Chetrușca Andrian, pe diverse probleme de drept, inclusiv îi erau făcute aluzii de aplicare a metodelor ilegale pentru evitarea răspunderii penale. În acest context se invoca disponibilitatea lor și necesitatea găsirii oportunității în vederea remunerării procurorului și judecătorului în scopul enunțat. Deoarece potrivit recomandărilor Uniunii Avocaților din 30 martie 2012, participarea apărătorului în ședința judecătorească este recomandată spre remunerare în cuantumul sumei de 1000 lei și considerând că rudele inculpaților vor ezita achitarea acestui onorariu, având în vedere disponibilitatea lor în oferirea recompenselor ilicite colaboratorilor organelor de drept, a hotărât să facă jocul rudelor inculpaților și să primească banii oferii, doar că cu titlu de onorariu. Astfel banii acordați au fost cu titlu de onorariu avocațial, ea neavând careva înțelegeri cu judecătorul sau procurorul în vederea coruperii acestora. În concepția ei probele din dosarul penal erau insuficiente pentru incriminarea și condamnarea penală a lui Pogriban Vasile și Chetrușca Andrian, corespunzător nu putea fi vorba de coruperea judecătorului în sensul emiterii unei sentințe de achitare. Concomitent prin primirea mijloacelor financiare, nu a considerat că comite trafic de influență sau corupere pasivă, or nu a pretins aceste surse financiare, inițiativa și disponibilitatea aparținând rudelor inculpaților, iar cu judecătorul nu a purtat careva discuții în acest sens. Prin urmare la întrebările provocatoare acordate de către rudele lui Pogriban Vasile și Chetrușca Andrian, răspundea afirmativ în sensul existenței unei înțelegeri cu judecătorul pentru a-i induce în eroare, respectiv utiliza în discuții pronumele "ea, ei", în sensul că "ea a spus, ea a zis", însă aceste afirmații nu aveau careva substrat real ori careva înțelegeri cu judecătoarea Roibu Elena de fapt nu a existat. A primit suma de 2000 euro de la Chetrușca Margareta, ruda lui Pogriban Vasile la 24 octombrie 2013, în mun. Chișinău pe str. Ismail, comunicându-le să se apropie la biroul ei în vederea perfectării actelor pentru această sumă, însă aceștia nu s-au prezentat.

Cu referire la declarațiile defăimătoare făcute la stadia urmăririi penale în calitate de învinuită, materializate în procesul verbal de audiere din 26 octombrie 2013, le consideră necorespunzătoare realității, date sub influență și amenințare. Astfel a susținut că acestea au fost date în a treia zi după reținere. În cadrul audierilor anterioare din 24 octombrie 2013 și 25 octombrie 2013 a susținut că nu recunoaște vina și a refuzat a face declarații. Pentru depunerea acestor declarații a fost amenințată cu aplicarea arestului preventiv și izolarea de copilul său minor, exercitată de către procurorul anticorupție și ofițerii Centrului Național Anticorupție. Pentru neaplicarea măsurii de reprimare arestul preventiv, i s-a solicitat denunțarea calomnioasă a Elenei Roibu. Deoarece are un copil minor de 7 ani, aflat doar la întreținerea ei, ea fiind în divorț iar soțul ignorând obligațiile părintești, părinții ei fiind bolnavi, copil care a rămas în grija educatoarei de la grădiniță în legătură cu reținerea sa, fără surse de existență, a fost constrinsă să dea declarațiile contestate. Acestea au fost dictate personal de procurorul anticorupție și scrise de ea sub constrângere.

A confirmat declarațiile Elenei Roibu privitoare la circumstanțele oferirii mijloacelor financiare cu împrumut, inclusiv a confirmat restituirea împrumutului în

circumstanțele arătate de Elena Roibu, comunicând că restituirea i-a solicitat-o ultima în legătură cu îmbolnăvirea mamei sale. Bani i-a returnat la 24 octombrie 2013 la domiciliul Elenei Roibu, moment în care nu au discutat asupra dosarului penal Chetrușca Andrian și Pogriban Vasile.

Fiind audiată în calitate de martor, Chetrușca Margareta în ședința de judecată a declarat că feciorul ei, Chetrușca Andrian este inculpat împreună cu Pogriban Vasile, într-o cauză penală aflată pe rolul Judecătoriei Criuleni. Roibu Elena a judecat primar această cauză penală, iar Tatiana Filimancov-Mostovoi, a fost avocata fiului ei, cu care au încheiat contract de asistență juridică, achitându-i suma de 6000 lei. După a doua ședință de judecată, avocata le-a pretins bani pentru obținerea unei sentințe de achitare, susținând că inculpații nu sânt vinovați, în acest sens neexistând probe, iar banii sânt necesari judecătorului, fără a-l nominaliza. Discuția dată au purtat-o în biroul avocatei, la care a asistat și Musteață Maria, bunica lui Pogriban Vasile. A reiterat că de fapt toate discuțiile privitoare la bani se făceau fără participarea tinerilor inculpați. Avocata a reiterat că va discuta cu judecătorul și o va contacta să-i comunice suma necesară. Suma comunicată a considerat-o excesivă, or anterior li s-a spus că din cei 6000 lei achitați, o parte urmau a fi transmiși și procurorului. Peste câteva zile a fost contactată de către Pogriban Alexei, aflat în Federația Rusă, care s-a interesat de dosar, motivând că a fost contactat de avocată, care a pretins suma de 2000 unități convenționale în valută, înțelegându-se că era vorba de dolari SUA. Contactând-o pe Mostovoi-Filimancov Tatiana pe problema dată, a fost invitată în birou ei. Până a o vizita, au sesizat Centrul Național Anticorupție, care le-a propus colaborare. Colaborarea s-a realizat prin oferirea de sfaturi, formarea poziției, ajutor și suport, înzestrare cu tehnică și echipament special, însoțire la întrevederi cu avocata, transmiterea sumei revendicate. Deja fiind echipați cu tehnică specială, în discuțiile purtate cu Tatiana Mostovoi-Filimancov din cadrul biroului ei, ultima a pretins și concretizat suma necesară judecătorului în mărime de 2000 euro, revendicând-o pînă la ședința judecătorească din 03 octombrie 2013, susținând că dacă nu dispun de ea, să simuleze boala unuia din inculpați, eveniment ce ar facilita amânarea procesului. Astfel au procedat în modul indicat. În cadrul discuțiilor purtate, au insistat să discute personal cu judecătorul, însă avocata le-a interzis, spunînd că anterior ea a ajutat-o pe doamna Elena și că acum aceasta o va ajuta. Avocata a reiterat că banii sînt destinați și vor fi transmiși judecătorului și tot ea se va clarifica și cu procurorul. Ulterior, la sugestia colaboratorilor Centrului Național Anticorupție au contactat-o telefonic pe Mostovoi-Filimancov Tatiana și i-au comunicat că banii solicitați vor fi remiși de către Pogriban Alexei din Federația Rusă prin intermediul trenului. Au primit de la colaboratorii Centrului Național Anticorupție suma revendicată de avocată, bani ce au fost marcați și la 24 octombrie 2013, orele 06:30, au telefonat avocata, stabilind întâlnirea. După mai multe modificări de locație, întrevederea a fost stabilită în mun. Chișinău, piața Tiraspol, unde s-au deplasat împreună cu fiul și doi colaboratori ai Centrului Național Anticorupție, concomitent fiind înzestrată cu echipament de înregistrare. La solicitarea Tatianei Mostovoi-Filimancov, ea a urcat la ea în mașină unde a și transmis suma de 2000 euro, solicitînd în schimb un document prin care să se ateste că fiul ei este achitat. Avocata i-a spus că sentința de achitare nu poate fi întocmită de judecătorește atît de rapid, acest lucru fiind realizabil doar în ședință, stabilind să se revadă deja la ședința judecătorească din aceeași dată, ora 10:00. După ședința judecătorească din 24 octombrie 2013, care a fost amînată, au mers în biroul avocatei, unde au achitat a cîte 400 lei onorariu de participare, revoltîndu-se că deja au introdus suma de 2000 euro, primind răspuns din partea Tatianei Mostovoi-Filimancov că din această sumă ea nu are parte, banii fiind transmiși în integru judecătorei. Ulterior a urmat reținerea avocatei de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție. A susținut că la toate discuțiile purtate, Mostovoi-Filimancov Tatiana nu a nominalizat numele Roibu, menționînd că ea știe cui trebuie să ofere banii, aceștia fiind pentru judecător și procuror. Nu a văzut-o pe Mostovoi-Filimancov Tatiana discutînd cu judecătoreasa Elena Roibu. A susținut că dosarul penal în privința fiului ei nu are finalitate, la moment este în procedura altui judecător, iar interesele fiului său sînt apărute de un apărător propus de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție.

Fiind audiat în ședința judecătorească în calitate de martor, Chetrușca Andrian, a comunicat că este inculpat în dosarul penal aflat pe rol la Judecătoria Criuleni în baza art. 152 alin. (2) Cod Penal al Republicii Moldova, calitatea de inculpat o are și verișorul său Vasile Pogriban. În legătură cu această cauză o cunoaște pe Elena Roibu, în calitatea de judecătoreasă care a judecat dosarul, dar și pe Mostovoi – Filimancov Tatiana, care le-a fost apărătoare. Cu ultima a încheiat un contract de asistență juridică cu costul serviciilor de 3000 lei, dar de fapt achitînd 6500 lei. În luna octombrie 2013 a aflat de la Chetrușca Margareta, care este mama sa, că avocata l-a telefonat pe Alexei Pogriban, tatăl lui Vasile Pogriban și i-a solicitat o sumă de bani și anume 2000 dolari SUA. Interesîndu-se despre destinația acestei sume, avocata le-a solicitat prezența la birou. Au mers la biroul avocatei unde de către ultima li s-a spus despre insuficiența probelor favorabile lor și despre necesitatea achitării sumei menționate în vederea emiterii unei soluții de achitare. Avocata menționa mereu că este presată din partea procurorului și judecătorului și nu are alte oportunități decît a achita suma solicitată. Atunci s-a concretizat că este vorba de 2000 euro și nu 2000 dolari SUA, în acest sens avocata purtînd o discuție telefonică suplimentară cu Alexei Pogriban, aflat în Federația Rusă. Au solicitat un document justificativ în contul sumei pe care urmau să o transmită, Mostovoi – Filimancov Tatiana asigurîndu-i că imediat ce vor transmite banii vor primi sentința de achitare. Bani urmau a fi transmiși pînă la următoarea ședință din 03 octombrie 2013. Din considerentul că nu dispuneau de suma de bani la acest termen, la sugestia avocatei a simulat starea de sănătate, motiv din care ședința s-a amînat pentru 24 octombrie 2013. În dimineața zilei de 24 octombrie 2013, orele 06:00 au primit banii de la un colaborator al Centrului Național Anticorupție, la gara feroviară, simulînd la sugestia colaboratorilor Centrului că banii au fost remiși prin tren de către Alexei Pogriban din Federația Rusă. La indicația avocatei, după mai multe modificări a locației, întâlnirea a avut loc în apropierea pieței Tiraspol, unde s-au deplasat împreună cu mama sa și doi colaboratori ai Centrului Național Anticorupție. Chetrușca Margareta a transmis suma de bani primită de la colaboratorii Centrului, Tatianei Mostovoi – Filimancov în autoturismul acesteia, momentul transmiterii vîzându-l personal, deplasându-se ulterior spre orașul Criuleni. A urmat ședința judecătorească unde au fost audiați ei în calitate de inculpați, următoarea ședință fiind fixată la 12 decembrie 2013. După ședință, deja în biroul avocatei au mai achitat a cîte 400 lei onorariul avocației fiind asigurați că la data de 12 decembrie 2013 vor obține sentința de achitare deoarece banii au fost transmiși destinatarului. După care a urmat reținerea avocatei de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție. A susținut că în discuțiile purtate cu avocata, aceasta niciodată nu a menționat cui urmează să transmită banii, utilizînd permanent pronumele “ea”. Nu cunoaște dacă banii au fost într-adevăr solicitați de judecătoreasă, acest fapt fiind menționat doar de către avocată, nu a văzut și nu a auzit careva discuții dintre Roibu Elena și Mostovoi – Filimancov Tatiana. A susținut că în prezenta cauză a colaborat cu Centrul Național Anticorupție, dar nu au semnat careva acord în acest sens, fiind instruiți cum să procedeze inclusiv au fost echipați cu mijloace tehnice de înregistrare audio și video.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Chetrușca Mihail a declarat că este tatăl lui Chetrușca Andrian, care este inculpat în cauza penală judecată anterior de către Roibu Elena, fiind apărut de către avocata Mostovoi – Filimancov Tatiana. În aceeași cauză penală, calitatea de inculpat o are și Pogriban Vasile. Cauza a fost inițiată în baza plîngerii lui Coliba Gheorghe, cînd fiul său și Pogriban Vasile au fost chemați în sectorul de poliție. Ulterior aceștia au fost chemați la Procuratura Criuleni, unde li s-a sugerat angajarea unui avocat. Le-a fost recomandată avocata Mostovoi – Filimancov Tatiana, cu care au încheiat contracte de asistență juridică în privința ambilor co-participanți. Din considerentele că a plecat în Federația Rusă, în continuare de problema dată s-a ocupat soția sa Chetrușca Margareta. Aflîndu-se în Sankt-Petersburg a fost contactat de avocata Mostovoi – Filimancov Tatiana, care a solicitat suma în valută străină de 2 000 unități, a intuit că e vorba de dolari SUA, sumă de care a spus că va face rost Pogriban Alexei. În septembrie 2013 a revenit în Republica Moldova, unde a discutat cu soția și reieșînd din cele spuse de ea, la sugestia unei rude au sesizat Centrul Național Anticorupție. Bani urmau a fi transmiși pentru achitarea tinerilor. Cunoaște că colaboratorii Centrului le-au transmis sub control suma de 2000 euro pe care soția sa i-a transmis avocatei în mun. Chișinău, în apropierea pieței Tiraspol, la această operațiune el nu a participat.

Fiind audiată în ședința judecătorească în calitate de martor, Musteață Maria a declarat că Pogriban Vasile îi este nepot, care este inculpat în co-participare cu Chetrușca Andrian într-o cauză penală de vătămare a integrității corporale. Cauza s-a aflat pe rolul judecătorei Elena Roibu, în Judecătoria Criuleni, Mostovoi – Filimancov Tatiana a fost avocata inculpaților, ea fiind reprezentanta legală a lui Pogriban Vasile care era minor. Totul a început de la plîngerea lui Coliba Gheorghe care a denunțat precum că, Pogriban Vasile și Chetrușca Adrian l-ar fi maltratat, ulterior fiind pornit dosar penal. Intervenirea în proces a avocatei Mostovoi-Filimancov Tatiana a fost la propunerea ei, fiind semnate contractele de asistență juridică în contul cărora s-a achitat suma de 6 500 lei. Suplimentar pentru fiecare ședință judecătorească inculpații achitau a cîte 400 lei fiecare. Relațiile cu avocata erau bune pînă în momentul în care ultima a pretins bani. Astfel la a treia ședință avocata a telefonat tatălui unuia din inculpați Pogriban Alexei, aflat la muncă în Sankt Petersburg solicitîndu-i suma de 2 000 unități convenționale pentru a rezolva întrebarea cu băieții. Inițial s-a considerat că este vorba de dolari SUA, ulterior s-a concretizat că era vorba de 2000 euro. Avocata le-a comunicat, că în cazul în care nu vor da banii, băieții vor sta la închisoare. Judecătoreasa Roibu Elena nu le-a cerut bani, toate discuțiile au fost purtate cu avocata Mostovoi – Filimancov Tatiana. Pogriban Alexei a telefonat-o pe Chetrușca Margareta și i-a spus, că nu are suma solicitată de avocată, rudele sugerîndu-le să se adreseze la Centrul Național Anticorupție. Astfel au colaborat cu Centrul Național Anticorupție, colaboratorii căruia i-au instruit și înzestrat cu tehnică specială. Momentul transmiterii banilor a fost filmat.

Fiind audiat în ședința de judecată, în calitate de martor, Pogriban Vasile a declarat că, este inculpat împreună cu Chetrușca Andrian într-o cauză penală privind vătămarea integrității corporale aflată pe rolul Judecătoriei Criuleni, care s-a aflat inițial în procedura judecătorească Roibu Elena. În calitate de avocată a participat Mostovoi – Filimancov Tatiana. Informația cu privire la banii oferiți avocatei o cunoaște din spusele bunicii Musteață Maria și ale mătușii Chetrușca Margareta. Din aceeași sursă cunoaște că pentru participarea avocatei în ședință se achita suma de 400 lei de la fiecare. A comunicat că a fost contactat de avocată fiindu-i solicitat numărul de telefon al tatălui său Pogriban Alexei, aflat la muncă în Federația Rusă, iar conținutul discuției cu acesta s-a rezumat la pretinderea sumei ulterior concretizate de 2000 euro. Banii au fost preținși pentru transmitere judecătorului în vederea emiterii unei sentințe de achitare, ori se susținea că sunt insuficiente dovezi.

Fiind audiată în ședința judecătorească, în calitate de martor, Vasilița Iulia a declarat că, nu le cunoaște pe Roibu Elena și pe Mostovoi – Filimancov Tatiana, iar cu Chetrușca Margareta și fiul acesteia are legături de rudenie pe linia soțului. În luna septembrie 2013 a aflat de la Chetrușca Margareta situația în care se află Chetrușca Andrian și Pogriban Vasile și despre faptul că avocata tinerilor, le solicită suma de 2000 euro pentru a fi transmiși judecătoreii în vederea recunoașterii nevinovăției lor. Chetrușca Margareta i-a solicitat ajutor financiar, însă ea neavând această sumă, fiind juristă de specialitate i-a sugerat să se adreseze la Centrul Național Anticorupție și a condus-o personal la această instituție. Nu cunoaște dacă judecătorul a discutat direct cu Chetrușca Margareta despre bani. Nu cunoaște pe nimeni de la Centrul Național Anticorupție, nu a asistat personal nici la o discuție purtată între Chetrușca Margareta și avocata Mostovoi – Filimancov Tatiana.

Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor, Pozdirca Tatiana a declarat că, activează în judecătoria Criuleni din 2005, din anul 2012 în calitate de asistent judiciar al judecătorului Roibu Elena, cu care se află în raporturi de serviciu. Pe Mostovoi – Filimancov Tatiana o cunoaște în calitate de avocată, dar și în calitate de locuitoare a orașului Criuleni. Aceasta a participat în cauza penală în privința lui Pogriban Vasile și Chetrușca Andrian, în calitate de apărătoare. În cadrul acestei cauze penale, ea în calitate de asistentă a întocmit proiectul încheierii de numire a ședinței preliminare. Nu a întocmit cauza penală. În perioada de referință a întocmit proiecte de acte judecătorești în cauze nelegale de cauza penală vizată. Activitatea o desfășoară la calculatorul său, care este distinct de cel al judecătorului. Locația sa este în anticamera judecătorului împreună cu grefierul. Nu deține informații privitoare la raporturile dintre judecătoria Roibu Elena și inculpații Pogriban Vasile și Chetrușca Andrian, inclusiv dintre judecătoria și avocata Mostovoi – Filimancov Tatiana.

Fiind audiată în calitate de martor în ședința de judecată, Velicu Rodica a declarat că, activează în cadrul Judecătoriei Criuleni în funcție de grefier începând cu luna august 2013, activând împreună cu judecătoria Roibu Elena. Locul său de muncă este în anticamera judecătorească, unde se mai află asistentul judiciar și încă un grefier. De asemenea din activitatea de serviciu o cunoaște și pe avocata Mostovoi – Filimancov Tatiana, care participa în această calitate la judecarea cauzei penale aflată în procedura judecătorească Roibu Elena, în privința lui Pogriban Vasile și Chetrușca Andrian. Nu cunoaște numărul ședințelor desfășurate în această cauză, dar cu certitudine în ședința din 24 octombrie 2013 au fost audiați inculpații. Își amintește că la 02 octombrie 2013 în biroul judecătorească a intrat Mostovoi – Filimancov Tatiana, unde s-a aflat 10-20 minute, după care a ieșit și la indicația judecătorească s-a deplasat împreună cu avocata la biroul ultimei, de unde a primit un tabel de termene. Nu își amintește dacă în acea zi s-a desfășurat ședința în cauza penală nominalizată.

Fiind audiat în calitate de martor, Scoropat Gheorghe Valentin, în ședința judecătorească a declarat că, activează în calitate de șef adjunct de direcție în cadrul Centrului Național Anticorupție. A fost membru al grupului de urmărire penală în prezenta cauză penală, a participat la reținerea judecătorească Roibu Elena și avocatei Mostovoi – Filimancov Tatiana. A susținut că a efectuat audierea Margaretei Chetrușca și a lui Chetrușca Andrian, audiere efectuate în localitatea Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni. Chetrușca Margareta a scris personal declarațiile sale. În procesul verbal de audiere a lui Chetrușca Andrian este indicat locul audierii orașul Criuleni, acesta fiind locul domiciliului său. A negat exercitarea influențelor asupra Tatianei Mostovoi – Filimancov în cadrul audierii ei în calitate de învinuită.

Fiind audiată în calitate de martor al apărării, Danilov Nina Nicolae a declarat că, nu o cunoaște pe Roibu Elena. Pe Mostovoi – Filimancov Tatiana o cunoaște în legătură cu frecventarea copilului ei a grădiniței în care activează. A susținut că copilul era adus și luat de la grădiniță de către mama lui. În luna octombrie 2013, data exactă nu-și amintește, a fost telefonată de către Mostovoi – Filimancov Tatiana, care era îngrijorată și stresată solicitându-i să-i ia copilul de la grădiniță și să se afle în grija ei pe o durată de 2-3 zile, motivul l-a aflat de la știri.

Fiind audiată în calitate de martor al apărării, Staci Cristina a declarat că, nu este rudă cu nici una din inculpate. Pe Roibu Elena o cunoaște, ea fiind mama prietenului său Andrian. Cunoaște că este judecătorească în Judecătoria Criuleni. Pe Mostovoi – Filimancov Tatiana a văzut-o doar o singură dată în iulie-august 2011, când se afla în speșe la bunica prietenului ei. Aceasta a venit împreună cu fetița solicitând un împrumut de 1000 euro Elenei Roibu. Susține că banii i-au fost transmiși de către Elena Roibu, nu a văzut să fi fost întocmită recipisă. Ulterior din discuțiile cu Elena Roibu a aflat că Mostovoi – Filimancov Tatiana este procuror în raionul Criuleni și avea nevoie stringentă de bani în vederea ameliorării unor probleme.

Fiind audiat în calitate de martor al apărării, Cazacu Dumitru, a comunicat instanței că, o cunoaște pe Mostovoi – Filimancov Tatiana, fiind colegi, ambii exercitând profesia de avocat. În luna octombrie 2013 în calitate de avocat a exercitat asistență juridică învinutei Tatiana Mostovoi – Filimancov, la stadia urmăririi penale. Învinuirea a fost înaintată Tatianei Mostovoi-Filimancov la 25 octombrie 2013, în prezența sa. A fost audiată inițial la 25 octombrie 2013, ulterior suplimentar la 26 octombrie 2013. A susținut că în momentul venirii sale în vederea audierii clientei la audierea suplimentară, aceasta deja demarase fără el. Tatiana Mostovoi-Filimancov scria declarațiile și nu ține minte dacă erau făcute sub dictare. Nu cunoaște la inițiativa cui s-a produs audierea suplimentară a Tatianei Mostovoi-Filimancov și cine l-a invitat pe el la aceste audieri. Audierea o exercita procurorul anticorupție Eduard Harunjen, cu participarea procurorului Victor Muntean, dar care intra și ieșea din birou, inclusiv întocmea careva acte. În timpul audierii nu a formulat careva întrebări și nu a reținut dacă și procurorul a formulat careva întrebări. A negat exercitarea influenței asupra clientei sale în cadrul audierilor suplimentare. După audiere, a citit și semnat procesul-verbal de audiere și nu a invocat obiecții privitoare la inițierea acestora în absența sa, deoarece i-a fost interzis de către clientă, prin gesticularea unui semn în acest sens. După eliberarea Tatianei Mostovoi – Filimancov din starea de reținere, aceasta i-a comunicat că, înaintarea obiecțiilor favoriza neeliberarea din stare de arest. A motivat că are copil mic, fiind imperioasă prezența sa lângă el. A mai comunicat că nu a avut posibilitatea să discute cu clienta sa referitor la poziția și strategia de apărare înainte de audierea în calitate de învinuită. În momentul interogării Mostovoi – Filimancov Tatiana se afla într-o stare psihologică nesatisfăcătoare, era stresată. Nu cunoaște despre condiționarea eliberării din starea de reținere de declarațiile depuse, inclusiv oferirea a careva facilități, în schimbul declarațiilor incriminatoare. A susținut că la data de 24 octombrie 2013 fiind în biroul ofiterului de urmărire penală, clienta sa a fost chemată în coridor, fiind lipsă aproximativ 1-2 minute.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor al apărării, Iurie Spetețchi a declarat că este afin Elenei Roibu, care este sora soției sale. A susținut că la 10 mai 2010 soția sa a fost nevoită să plece la muncă în Republica Italiană, iar în acest scop a contractat împrumuturi de la asociația rurală de împrumut de localitate, în mărime de 30000 lei și 16 mii lei de la mama sa Roibu Efrosinia. Ultima sumă împrumutată provenea din economiile mamei, agonisită urmare a comercializării producției agricole, fiind acordată în prezența Elenei Roibu. La sfârșitul anului 2010 soția sa a restituit mamei sale jumătate din suma împrumutată, iar în mai 2011 a doua parte din sumă. Banii i-a restituit în euro, fiind remiși din Republica Italiană prin intermediul rutelor de microbuz și au fost transmiși Elenei Roibu.

Circumstanțele stabile de instanță se mai confirmă și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

- Prin raportul de expertiză tehnico-criminalistică nr.429-431 din 23 octombrie 2013, potrivit căruia, banii în sumă de 2000 euro, în bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul S39403917754, S36220957315, S45915459883, S43712665045, S48334397083, S41372118565, S45454556734, S43567740709, X60857211269, P22601087524, S03694933024, S44021203873, X53316035624, X86246603408, S32622672913, S36480214735, S44515411297, S39693847723, S63814163128, S 31102819279, S41661104866, V44308805449, X38642374424, V35347459387, S 35702055331, S34228124953, S48362950222, X68465700677, S42193249891, X08284587176, S45672049276, X54753151457, S34202987989, V06946449421, X71602222025, S38622070105, S31316032141 și S41830471465, o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și numărul T35946455577 și trei bancnote cu nominalul de 10 euro cu seria și numărul: X79725535823, S06358922584 și Y16015071241, care urmează a fi transmiși sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție,

corespund după calitatea și modul imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (confecționare la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) - (f.d.88-99, vol.I).

- Prin ordonanța procurorului din 23 octombrie 2013, potrivit căreia banii în sumă de 2000 euro au fost recunoscuți drept corpuri delictive (f.d.100-101, vol.I)

- Prin stenograma convorbirilor întreținute între Margareta Chetrușca și avocatul Mostovoi - Filimancov Tatiana din 24 octombrie 2013, între orele 07:19-07:25, potrivit căreia, ultimele s-au înfîlțit pe str. Ismail, mun. Chișinău, unde Margareta Chetrușca a transmis suma de 2000 euro. Tot atunci, avocatul Mostovoi - Filimancov Tatiana i-a promis emiterea unei sentințe de achitare, în schimbul banilor primiți (f.d.43-44, vol.I)

- Prin procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 08 octombrie 2013, prin care se atestă bănuiala rezonabilă în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, prin participație, de către Mostovoi – Filimancov Tatiana și Elena Roibu (f.d.13-14, vol.I)

- Prin ordonanța Procurorului General al Republicii Moldova din 08 octombrie 2014, potrivit căreia a fost începută urmărirea penală în baza art. 324 alin. (3), lit. a) Cod penal al R. Moldova (f.d. 3, vol.I)

- Prin procesul-verbal de percheziție a autoturismului de model „Opel Tigra”, cu numărul de înmatriculare C QV 896 din 24 octombrie 2013, care aparține avocatei Mostovoi - Filimancov Tatiana, potrivit căruia în torpedou au fost depistate nouăsprezece bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare și anume cu seria și numerele S31316032141; S41830471465; S39403917754; S41372118565; S03694933024; S36220957315; S45454556734; S44021203873; S45915459883; S43567740709; X53316035624; S43712665045; X60857211269; X86246603408; S48334397083; P22601087524; S32622672913; S36480214735; S44515411297 (f.d.124-125, vol.I)

- Prin încheierea judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 23 octombrie 2013, potrivit căreia, percheziția autoturismului de model „Opel Tigra”, cu numărul de înmatriculare C QV 896 din 24 octombrie 2013 a fost autorizată (f.d.122-123, vol. 1)

- Prin procesul-verbal de percheziție a domiciliului Elenei Roibu din 24 octombrie 2014, potrivit căruia ultima benevol a predat bani în trei bancnote a câte una sută euro cu seriile și numerele Z70611808707, S19960230724 și S12846218974, o bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul S41195758543, nouăsprezece bancnote a câte 50 euro, cu seriile și numerele S39693847723; S63814163128; S 31102819279; S41661104866; V44308805449; X38642374424; V35347459387; S 35702055331; S34228124953; S48362950222; X68465700677; S42193249891; X08284587176; S45672049276; X54753151457; S34202987989; V06946449421; X71602222025; S38622070105, una bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și numărul T35946455577, trei bancnote cu nominalul de 10 euro cu seria și numărul X79725535823, S06358922584 și Y16015071241 (f.d.124-125, vol.I)

- Prin încheierea judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 octombrie 2013, prin care percheziția la domiciliul judecătorului Elena Roibu din 24 octombrie 2013 a fost autorizată (f.d.5-6, vol.2)

- Prin procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 25 octombrie 2013, se atestă bănuiala rezonabilă în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, prin participație complexă, de către Mostovoi – Filimancov Tatiana și Elena Roibu (f.d.145-180, vol.I)

Conform art. 14 alin. (1) Cod penal al R. Moldova, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Codul de procedură penală al R. Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Atestând circumstanțele stabilite ca urmare a cercetării judecătorești instanța de judecată concluzionează, că vina inculpatelor Elena Roibu și Tatiana Mostovoi-Filimancov în săvârșirea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin prin declarațiile martorilor și documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale expuse mai sus.

În susținerea concluziei sale instanța de judecată a reținut următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere pasivă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii sus indicate îl reprezintă remunerarea ilicită, care este exprimată în mai multe forme, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal al R. Moldova constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de a pretinde, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, pentru aceasta sau pentru altă persoană, ori de acceptare a ofertei.

Deci, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art.324 Cod penal al R. Moldova sunt: pretinderea, care presupune cererea sau formularea unei pretenții vizând bunuri, iar inițiativa aparține întotdeauna făptuitorului, acceptarea de bunuri și primirea de bunuri, ce nu i se cuvin.

În sensul art. 324 Cod penal, pretinderea banilor înseamnă formularea unei pretenții, care poate fi realizată în diverse forme: cererea stăruitoare, comportamentul, prin telefon, gesturi. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia se adresează.

Acțiunile de extorcare se deosebesc prin mai multe modalități și anume: punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei, amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei, în cazul în care aceasta nu-i transmite făptuitorului remunerația ilicită.

Totodată, în sensul art. 324 Cod penal al R. Moldova, latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă presupune intenția directă, urmând de menționat că pentru existența infracțiunii de corupere pasivă este suficient ca făptuitorul să fi acționat în vederea finalității respective, fiind indiferent dacă acest scop s-a realizat sau nu.

În calitate de subiect al infracțiunii de corupere pasivă este persoana cu funcție de răspundere, iar în speța dată persoană cu funcție de demnitate publică.

Potrivit art. 123 alin. (1) și alin. (2) Cod penal al R. Moldova, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere,

instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este învestită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii, persoana careia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Din sensul acestei Legi, persoane autorizate sau învestite de stat să presteze în numele acestuia servicii și activități de interes public sunt și avocații.

În contextul dat, instanța a reținut că inculpata Elena Carp Roibu, deține funcția de judecător al Judecătoria Criuleni în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1648-III din 22 ianuarie 2004, funcție pentru care modul de numire este reglementat de Constituția Republicii Moldova, fiind astfel persoană cu funcție de demnitate publică, iar inculpata Tatiana Mihail Mostovoi-Filimancov, exercitând profesia de avocat în baza licenței nr. 2425 din 16 noiembrie 2012, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, este persoană învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii și activități de interes public, ambele inculpate întrunind semnele de subiecți activi ai infracțiunii de corupere pasivă.

În continuare, instanța de judecată va expune consecutiv acțiunile de corupere pasivă a inculpatelor, va hotărî asupra învinuirii înaintate inculpatelor Elena Roibu și Tatiana Mostovoi-Filimancov, prin aprecierea tuturor probelor și pretinselor alegații precum că acuzația de corupere pasivă ar fi fost o provocare organizată de Centrul Național Anticorupție.

Astfel, Elena Roibu deținând funcția de judecător în Judecătoria Criuleni, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, prin repartizare aleatorie spre judecare la data de 01 august 2013 a cauzei penale de învinuire a lui Pogriban Vasile Alexei și Chetrușca Andrian Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (2) lit. e) Cod Penal (f.d.160, vol.2)

Prin încheierea judecătoria din 01 august 2013 pe dosarul în cauză a fost fixată ședința preliminară pentru data de 12 august 2013, ora 09.30, fiind anunțată întrerupere pentru 19 august 2013 (f.d.162, 169, verso, vol.2)

Potrivit mandatului seria MA nr. 0430648 din 12 august 2013, Tatiana Mostovoi-Filimancov a fost împuternicită să acorde asistență juridică garantată de stat lui Pogriban Vasile Alexie și Chetrușca Andrian Mihail. Concomitent între avocata Tatiana Mostovoi-Filimancov, Pogriban Alexei și Chetrușca Andrian au fost încheiate și contracte de asistență juridică, doar că din 23 iulie 2013, conform clauzelor cărora onorariul avocațial a fost stabilit în valoare de 6000 lei (f.d.79-84, vol. I, f.d.164, vol.2)

În cadrul ședinței judecătorești din 19 august 2013, au fost audiați martorii acuzării și apărării, ulterior a fost anunțată întrerupere până la 18 septembrie 2013, când a fost audiat un martor al apărării, ședința fiind contramandată pentru 03 octombrie 2013 la demersul avocatului părții vătămate (f.d.172, 178, vol.2).

Anume după anunțarea întreruperii ședinței pentru data de 03 octombrie 2013 avocata Tatiana Mostovoi-Filimancov, avînd scopul primirii mijloacelor bănești în mărime de 2000 euro de la Margareta și Mihail Chetrușca, a extorcat și a pretins de la ultimii suma menționată, pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în cauza penală de învinuire a lui Andrian Chetrușca și Vasile Pogriban de către judecătorul Elena Roibu.

Faptul în cauză, l-a determinat pe Chetrușca Mihail la 27 septembrie 2013 să sesizeze Centrul Național Anticorupție, care prin ordonanța din 30 septembrie 2013 a început urmărirea penală, iar prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 30 septembrie 2013 pentru efectuarea urmăririi penale fiind format un grup de ofițeri de investigație; (f.d.2, 6, vol.1)

Prin încheierea judecătoria de instrucție din 30 septembrie 2013 a fost autorizată documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare global în vederea fixării acțiunilor avocatului Tatiana Mostovoi-Filimancov, care pretindea mijloace bănești; (f.d.22, vol.1)

Astfel, potrivit stenogramei convorbirilor întreținute între Margareta Chetrușca și Mostovoi-Filimancov Tatiana, care au avut loc la 01 octombrie 2013, orele 10.47-11.08 este dovedit, cu certitudine, pretinderii prin estorcarea a banilor de către ultima.

Anume în procesul convorbirilor, inculpata Tatiana Mostovoi-Filimancov estorca banii în sumă de 2000 euro, cite 1000 euro de la fiecare, indicînd, că banii nu sunt numai pentru ea, dar și pentru judecător, invocînd că a solicitat Euro și nu dolari SUA și că „nu ea se îmbogățește”, promișînd sentința de achitare pentru Pogriban Vasile Alexie și Chetrușca Andrian Mihail, contra mijloacelor bănești.

Mai mult ca atît, inculpata Mostovoi-Filimancov Tatiana tot atunci l-a telefonat pe Alexei Pogriban, tatăl lui Vasile Pogriban, căruia i-a explicat că urmează să fie transmiși banii în euro și nu dolari SUA, în schimbul sentinței de achitare; (f.d.34-41, vol.1)

Prelungind acțiunile de pretindere și estorcarea a banilor, avocata Mostovoi-Filimancov Tatiana la 02 octombrie 2013 în convorbirile cu Margareta Chetrușca, prelungind să solicite banii, a declarat ultimei, că în cazul netransmiterii banilor, persoana care „le-a intrat în situație, așteptându-i cu banii”, i-a comunicat că Andrian Chetrușca și Vasile Pogriban vor pleca la închisoare, iar ei vor trebui să se adreseze la Curtea de Apel. Tot în cadrul convorbirilor avocata le-a sugerat, că unul din inculpați să nu se prezinte la ședința din 03 octombrie 2013, urmînd să prezinte un certificat că este bolnav, motivul, de fapt, fiind lipsa surselor bănești; (f.d.24, 25, vol.I)

Acțiunile de pretindere și estorcarea a banilor s-au prelungit și la 03 octombrie 2013 între orele 11.14.45 și 11.23.49, după amînarea procesului judiciar; (f.d.29-32, vol.I)

Astfel instanța a reținut, că potrivit stenogramelor convorbirilor întreținute între Margareta Chetrușca și avocata Tatiana Mostovoi-Filimancov, ultima solicita banii în sumă de 2000 euro, pentru pronunțarea de către judecător a unei sentințe de achitare.

Instanța de judecată a mai stabilit că după primirea banilor în sumă de 2000 euro, potrivit descifrărilor convorbirilor telefonice, avocata Tatiana Mostovoi-Filimancov la ora 07.54.31 a telefonat-o pe judecătoarea Elena Roibu, iar timp de o oră și 20 minute a mai telefonat de cîteva ori; (f.d.138, vol.III)

Tot atunci, Tatiana Mostovoi-Filimancov s-a deplasat în Boșcana, rl. Criuleni, la domiciliu Elenei Roibu, unde a transmis suma de 1050 euro, fapta în cauză fiind confirmată prin declarațiile Tatianei Mostovoi-Filimancov, care sunt dovedite și prin măsurile operative de investigație, inclusiv urmărirea vizuală.

Legalitatea măsurilor speciale de investigație în perioada 30 septembrie 2013 – 30 octombrie 2013 au fost confirmate prin încheierea judecătorului de instrucție din 01 noiembrie 2013; (f.d.49, vol.I)

Instanța de judecată a stabilit, cu certitudine, că atât avocata Mostovoi-Filimancov Tatiana cât și judecătorul Elena Roibu au primit banii ce nu li se cuvin, ținând cont de faptul, că avocatul avea încheiate contracte cu clienții Pogriban Alexei și Chetrușca Andrian, privind acordarea asistenței juridice, iar judecătorul Elena Roibu fiind persoană publică, este remunerată conform normelor stabilite. Scopul primirii banilor estorcați în mărime de 2000 euro, fiind pronunțarea de către Elena Roibu a unei sentințe de achitare ce-i vizează pe Andrian Chetrușca și Vasile Pogriban.

În conformitate cu art.42 Cod Penal al R.Moldova, participanții sunt persoanele care contribuie la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. Se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinu mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte. Participanții trebuie să întrunească semnele subiectului infracțiunii.

Astfel, instanța de judecată a stabilit în cadrul cercetării judecătorești, că inculpata Mostovoi-Filimancov Tatiana în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de corupere a contribuit chiar la efectuarea actelor de executare, dar această contribuție nu constituie caracterul unui act de executare, contribuția sa rămânând o activitate de sprijinire, în cazul infracțiunilor cu subiect special.

În circumstanțele stabilite, instanța constată elementul obligatoriu de subiect în acțiunile Tatianei Mostovoi-Filimancov la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, în participație cu judecătorul Elena Roibu.

Conform art.42 alin.(2) Cod Penal al RM, se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sunt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

În sensul acestei Legi, în raport cu ceilalți coparticipanți, autorul este persoana care nemijlocit săvârșește fapta prevăzută de legea penală. În acest context, urmează de reținut, că autoratul este singura formă de contribuție la infracțiunea care poate exista și în afara participației. Nici instigarea, ca formă de participație, nici complicitatea, nici organizatorul nu pot exista în afara autoratului, în timp ce acesta din urmă poate exista de sine stătător, deoarece în cazul de față coruperea pasivă poate fi săvârșită nemijlocit fără să fie necesare alte contribuții.

În fine, din sensul normei citate, instanța reține, că anume inculpatei Elenei Roibu, care având funcția de judecător îi revine rolul de autor la săvârșirea infracțiunii, în participație cu inculpata Tatiana Mostovoi-Filimancov, care având funcția de avocat și rolul de complice, iar în comun, formând o participație complexă la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă.

Latura subiectivă a acțiunilor inculpatelor Tatiana Mostovoi-Filimancov și Elena Roibu s-a realizat prin participație complexă, fiind stabilită atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești-cooperarea intenționată la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, judecătorul având rolul de autor, iar avocatul fiind complice.

În susținerea concluziei sale, instanța a reținut că, avocata Tatiana Mostovoi-Filimancov prestand servicii de asistență juridică inculpaților Andrian Chetrușca și Vasile Pogriban pe cauza penală de învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 Cod penal al R. Moldova, având încheiate două contracte de prestare a serviciilor juridice, onorariul fiindu-i achitat pe deplin, a extorcat, a acceptat și a primit de comun acord cu judecătorul Elena Roibu suma de 2000 euro, bani ce nu li se cuvin, care de 2000 euro au constituit obiectul contractului de prestare a serviciilor juridice, banii în cauză fiind obiectul infracțiunii de corupere pasivă.

În cadrul cercetării judecătorești, prin probele prezentate de acuzatorul de stat ce vizează conduita inculpatelor, s-a confirmat că Tatiana Mostovoi-Filimancov și Elena Roibu comit fapte prejudiciabile, evenimente ce au determinat apariția unei bănuieli rezonabile a organului de urmărire penală în sensul unei reacții adecvate descoperirii și curmării lor.

Astfel, stenogramele discuțiilor purtate între Tatiana Mostovoi-Filimancov și Chetrușca Margareta la 01 octombrie 2013, 02 octombrie 2013, 03 octombrie 2013 și 24 octombrie 2013, cu planșete foto a subiecților implicați, realizate în cadrul măsurilor speciale de investigații, au fost autorizate prin încheieri ale judecătorului de instrucție, iar la finele perioadei de autorizare, prin încheierea judecătorului de instrucție a fost consemnată respectarea prevederilor art. art. 132/2 și 134/3 Codul de procedură penală al R. Moldova.

Obiecțiile părții apărării precum că imaginile fotografice, parte integrantă a stenogramelor menționate, nu conțin data și ora fixării, sînt respinse de către instanță, așa cum aceste acțiuni sînt descrise în detaliu și sînt conținute în procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, măsură autorizată prin ordonanța procurorului.

Obiecțiile părții apărării referitoare la încălcarea prevederilor art. 132/4 al. (10) Codul de procedură penală al R. Moldova, care impun interdicția măsurilor speciale de investigație în raporturile legale de asistență juridică dintre avocat și clientul său, sînt respinse de instanță, așa cum ingerința stipulată, vizează doar raporturile legale. Raporturile legale dintre avocata Tatiana Mostovoi-Filimancov, Pogriban Alexei și Chetrușca Andrian au fost strict reglementate în contractele de asistență juridică din 23 iulie 2013, care statuau onorariul avocațial în cuantumul de a cite 3000 lei pentru fiecare inculpat, bani achitați de ultimii. Alte clauze, inclusiv privind plata sumei de 2000 euro, contractele nu conțin. Prin urmare raportul privind plata sumei de 2000 euro, nu este unul legal ci ilegal, corespunzător ingerința prevăzută de lege, este admisibilă. (f.d.79-84, vol.I).

Faptul extorcării banilor în sumă de 2000 euro, inclusiv pentru judecătoarea Elena Roibu, în schimbul adoptării unei sentințe de achitare, este dovedit și prin declarațiile avocatei Tatiana Mostovoi-Filimancov, date în cadrul urmăririi penale prin care, ultima a explicat detaliat modalitatea primirii banilor în sumă de 2000 euro și transmiterii unei părți, în sumă de 1050 euro Elenei Roibu la domiciliul ei din localitatea Boșcana, raionul Criuleni, restul sumei în mărime de 950 euro urmând a fi transmisă suplimentar după pronunțarea sentinței de achitare.(f.d.111-113, vol. III)

Preținsa influență exercitată asupra inculpatei pentru depunerea declarațiilor incriminatorii, invocată de ultima în instanță, respectiv contestarea conținutului procesului-verbal de audiere suplimentară în calitate de învinuită, sînt respinse de instanța judecătorească.

În susținerea concluziei date se reține că inculpata a fost audiată în prezența apărătorului său, declarațiile le-a fixat personal, după audieri, inclusiv pe durata deslășurării urmăririi penale nu a înaintat obiecții privind existența viciilor fundamentale, care să afecțeze actul procesual. Fiind audiat în calitate de martor avocatul inculpatei la stadia urmăririi penale, Cazacu Dumitru, de asemenea nu a invocat vicii privind procedura de audiere, sau exercitarea de influențe, promisiuni în scopul

obținerii declarațiilor incriminatoare.

Alegațiile inculpatei privind teama arestării preventive, corespunzător inacțiunea ei în înaintarea obiecțiilor și la finele urmăririi penale, nu pot fi reținute de instanță, or exercitarea unui drept legitim de contestare a actelor de procedură, nu servește temei în stabilirea sau modificarea măsurii preventive.

Cu referire la versiunea inculpatei Elena Roibu, că banii în sumă de 1000 euro i-au fost transmiși de către Tatiana Mostovoi-Filimancov în contul stingerii datoriei din anul 2011, instanța de judecată o apreciază drept una de apărare, reeșind din următoarele considerațiuni.

Prin declarațiile inculpatei Tatiana Mostovoi-Filimancov la stadia urmăririi penale, cit și prin măsurile operative de investigații autorizate și confirmate de judecătorul de instrucție, se dovedește, cu certitudine, că banii au fost transmiși de către avocata Tatiana Mostovoi-Filimancov judecătorului Roibu Elena pentru adoptarea sentinței de achitare a lui Andrian Chetrușca și Vasile Pogriban pe cauza penală ce se afla în procedură de examinare la magistratei și nu în contul achitării unei datorii.

Instanța pune la îndoială faptul, că banii au fost transmiși Elenei Roibu în contul stingerii datoriei, ținând cont de mai multe împrejurări. Potrivit declarațiilor inculpatei Elena Roibu banii au fost împrumutați de către mama ultimei, Efrosinia Roibu în vara anului 2011. Tot Roibu Elena a mai declarat, că în primăvara anului 2013 mamei ultimei i se făcuse rău, având nevoie de tratament și ea a anunțat-o pe Tatiana Mostovoi-Filimancov, să-i restituie datoria.

Astfel, ținând cont de faptul, că Tatiana Mostovoi-Filimancov, din cuvintele Elenei Roibu urma să restituie datoria în primăvara anului 2013, dar nu a făcut-o, instanța are dubii că anume la 24 octombrie 2013, de dimineață, în ziua examinării cauzei penale, banii în sumă de 1050 euro au fost transmiși, în contul restituirii datoriei.

Instanța de judecată reține că, pentru 24 octombrie 2013 a fost fixată ședința de judecare a cauzei penală de învinuire a lui Andrian Chetrușca și Vasile Pogriban în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.152 alin.(2) lit. e) Cod Penal.

Primind banii de la Margareta Chetrușca la 24 octombrie 2013 între orele 07:19-07:25, avocata Tatiana Mostovoi-Filimancov imediat a contactat-o telefonic pe Elena Roibu (f.d.238, vol.II) și s-a deplasat la domiciliul ultimei în comuna Boșcana, raionul Criuleni, unde a și transmis banii.

Din declarațiile Elenei Roibu date în instanță, urmează că la data de 24 octombrie 2013 mama ei deja se afla la tratament sanatorial în or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, concomitent indicând că banii pentru necesități de recuperare erau nevoiți tocmai în luna aprilie 2013. Prin urmare, neconsecutivitatea alegațiilor trezesc dubii rezonabile privind autenticitatea poziției reflectate, corespunzător sânt tratate drept neadevăr.

Instanța a stabilit, că în timpul percheziției biroului avocatei Tatiana Mostovoi-Filimancov au fost ridicate dispoziții de încasare a numerarului pentru asistență juridică acordată în perioada 28 decembrie 2012 – 23 iulie 2013, în suma totală de 25700 lei. Prin urmare, în perioada solicitării restituirii împrumutului – aprilie 2013, Tatiana Mostovoi-Filimancov dispunea de resursele necesare recuperării împrumutului încă la data solicitării.

Se mai reține că în cadrul urmăririi penale, Elena Roibu a fost supusă percheziției corporale, inclusiv i-a fost percheziționat și domiciliul. În cadrul acestor acțiuni procesuale, inculpata fiind asistată de apărător ales, a transmis benevol sumele de bani primite și nu a indicat asupra provenienței lor din raporturile civile de împrumut.

Concomitent, fiind asistată de avocat, inculpata a participat în dezbateri judiciare la 25 octombrie 2013 în fața judecătorului de instrucție la examinarea demersului procurorului privind confirmarea legalității efectuării percheziției la domiciliu, unde nu a înaintat versiunea expusă în instanță, deși a fost în drept și a avut o asemenea oportunitate, poziția ei referindu-se exclusiv asupra unor aspecte de procedură.

Poziția dată nu a fost comunicată nici la stadia urmăririi penale, inculpata optând asupra dreptului său privind nedeclararea împotriva sa.

Alegațiile inculpatei, privind starea de sănătate în momentul reținerii și imposibilitatea declarării asupra provenienței banilor, nu pot fi reținute, or materialele cauzei arată că din 08 noiembrie 2013, inculpatei i s-a prescris tratament ambulatoriu, din aceeași dată i-a fost stabilită măsura de reprimare arestul la domiciliu, iar la 19 noiembrie 2013, urmărirea penală a fost finalizată. În perioadele date de referință inculpata a fost aptă de ași susține versiunea privind proveniența banilor, dar nu a făcut-o. În cadrul procedurii de cunoștință cu actele cauzei, a invocat doar lipsa de contact cu persoanele ce au transmis mijloacele bănești, nu și existența raporturilor de împrumut.

Astfel, se constată că pe tot parcursul urmăririi penale atât Elena Roibu cât și Tatiana Mostovoi-Filimancov n-au invocat versiunea existenței raporturilor de împrumut, această poziție fiind orchestrată doar în cadrul cercetării judecătorești, or invocarea acestei poziții la stadia urmăririi penale, fără coordonare prealabilă a coparticipantelor, o minimalizau la inexistență. Prin urmare poziția dată nu înlătură dincolo de orice dubii rezonabile existența faptei prejudiciabile, corespunzător este calificată versiune de apărare, îndreptată spre înlăturarea sa diminuarea răspunderii penale.

În sensul sus-arătat se vor aprecia critic și declarațiile lui Iurie Spetetchi și Staci Cristina, aici reținându-se că primul este afin Elenei Roibu, iar Staci Cristina este prietena fiului ultimei, corespunzător declarațiile acestora sânt preconcepute.

În cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul inculpatei Tatiana Mostovoi – Filimancov, Ion Gavriluc a susținut că, ultima a fost instigată să comită infracțiunea imputată. Aceste alegații se resping de instanță.

Instanța reține că autoritățile competente, la adresarea lui Mihail și Margareta Chetrușca cu plângere asupra pretinselor fapte de extorcare a banilor în sumă de 2000 euro, au inițiat proceduri de verificare a faptelor menționate. Acțiunile date au fost demarate după inițierea activității infracționale a Tatiane Mostovoi – Filimancov, fapte confirmate în instanță prin declarațiile persoanelor fizice declarante, cărora instanța le acordă credibilitate.

Instanța nu a constatat acțiuni abuzive ale colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, dimpotrivă, remarcă acțiunea legitimă a acestei structuri întru verificarea plîngerilor penale și necesitatea zădărnirii rolului coroziv al corupției judiciare asupra supremației legii într-o societate democratică.

De asemenea, instanța de judecată nu a constatat rolul determinant al Centrului Național Anticorupție, factorul determinant constituindu-l comportamentul avocatei Tatiana Mostovoi – Filimancov. În această măsură, instanța acceptă că, în balanță, se poate afirma că organul de urmărire penală „s-a alăturat activității” criminale, decât ar fi inițiat-o. Astfel, acțiunile acestora au fost în limitele cadrului legal, decît ca agenți provocatori într-o posibilă violare a articolului 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Instanța de judecată a statuat de asemenea că, atunci cînd cel acuzat afirmă că a fost provocat la comiterea unei infracțiuni, este de datoria instanței de judecată de a examina atent și amply probatoriul cauzei, deoarece pentru a asigura un proces echitabil în sensul art.6 par. 1 din Convenție, orice probă obținută ca rezultat al provocării va trebui exclusă.

Cu referire la cererea avocatului Ion Gavriluc despre recunoașterea nulă a textelor stenogramelor interceptării convorbirilor dintre Chetrușca Margareta și Mostovoi-Filimancov Tatiana din 01 octombrie 2013, 02 octombrie 2013, 03 octombrie 2013 și 24 octombrie 2013 cu imagini fotografice anexate, a încheierii judecătorului de instrucție din 25 octombrie 2013, referitor la legalizarea percheziției la domiciliul Elenei Roibu și a examinării corporale și a procesului-verbal de audiere suplimentară a Tatianei Mostovoi-Filimancov din 26 octombrie 2013, instanța o va respinge ca neîntemeiată.

În susținerea concluziei sale instanța reține, că prin încheierea judecătorului de instrucție din 30 septembrie 2013 a fost autorizată documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare global, cât și prin alte mijloace tehnice în vederea relevării și fixării acțiunilor Tatianei Mostovoi-Filimancov și ale altor persoane (f.d.22, vol.I)

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 01 noiembrie 2013 a fost confirmată legalitatea măsurilor speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și anume: urmărirea prin intermediul mijloacelor tehnice a persoanei Mostovoi-Filimancov Tatiana, cu relevarea și fixarea acțiunilor persoanei, utilizând aparate tehnice de înregistrare, efectuată în perioada 30 septembrie 2013 – 30 octombrie 2013, fixate în procesele verbale privind măsura specială de investigații din 02 octombrie 2013, 03 octombrie 2013, 04 octombrie 2013 și 25 octombrie 2013, care au fost înregistrate pe dispozitivele electronice de model CD-R „Esperanza”, cu numerele: 1247, 1248, 1249, 1250 (f.d.49, vol. I)

Perchezițiile la domiciliul Elenei Roibu cât și examinarea corporală a ultimei, au fost declarate legale prin încheierile irevocabile ale judecătorului de instrucție din 25 octombrie 2013 (f.d.5-6, 13, vol.II)

Din considerentele expuse supra, instanța nu a identificat temeuri în recunoașterea nulității procesului-verbal de audiere suplimentară în calitate de învinută a Tatianei Mostovoi-Filimancov din 26 octombrie 2013.

Potrivit art. 251 alin.(4) Codul de procedură penală al R. Moldova, încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2), atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Deoarece prevederile acestei norme nu au fost respectate, cererea avocatului Ion Gavriluc se prezintă a fi neîntemeiată și din acest motiv.

Astfel, reieșind din toate circumstanțele stabilite, instanța de judecată consideră fapta inculpatelor constatată, vinovăția dovedită, acțiunile urmând a fi calificate corespunzător: ale Elenei Roibu în baza art. art.42 alin. (2), 45, 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, după semnele coruperea pasivă prin participație complexă comisă în calitate de autor, adică pretinderea și primirea prin mijlocitor de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane, cu extorcare de bunuri, de o persoană cu funcție de demnitate publică, iar ale Tatianei Mostovoi-Filimancov în baza art. art. 42 alin. (5), 45, 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, după semnele contribuirea la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, prin participație complexă, comisă în calitate de complice, adică pretinderea și primirea personal de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane, cu extorcare de bunuri, de o persoană cu funcție de demnitate publică.

La stabilirea pedepsei Elenei Roibu și Tatianei Mostovoi-Filimancov, instanța de judecată ține cont de prevederile art. art. 7 și 75 Cod penal al R. Moldova luând în considerare gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite că, infracțiunea comisă face parte din categoria celor deosebit de grave, de personalitatea inculpatelor, care nu au antecedente penale (f.d.92-93, v-III) cât și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea.

Circumstanțe atenuante și agravante conform art.art.76, 77 Cod penal inculpatelor Tatiana Mostovoi-Filimancov și Elena Roibu n-au fost stabilite.

Instanța de judecată va exclude din învinuire circumstanța agravantă: săvârșirea infracțiunii prin participație, deoarece participația constituie semn calificativ al componenței de infracțiune.

Reeșind din circumstanțele stabilite și ținând cont de scopul pedepsei penale, anume prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea Tatianei Mostovoi-Filimancov și Elenei Roibu, care deținând funcții publică și de demnitate publică au săvârșit o infracțiune deosebit de gravă, obiectul căreia îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sectorul public, cât și a altor persoane, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea lor este posibilă numai prin izolarea de societate, or aceasta corespunde scopului pedepsei penale, este echitabilă în raport cu fapta comisă și este necesară într-o societate democratică. Alternativă întru stabilirea pedepsei non-privative de libertate, legea nu prevede.

Astfel, instanța consideră că sînt lipsă temeiurile ridicării pedepsei la limita maximă prevăzută de lege, precum și de coborâre a ei la limita minimă prevăzută de lege, prin urmare ținând cont de lipsă a circumstanțelor atenuante și agravante, conform art. 78 Cod penal al R. Moldova, limita pedepsei pentru ambele inculpate se va determina la termenul de 8 ani închisoare pentru fiecare.

Totodată, se reține că în cadrul cercetării judecătorești, Tatiana Mostovoi-Filimancov a acuzat aplicarea tratamentului inuman la stadia urmăririi penale prin exercitarea presiunii asupra sa, pentru denunțarea calomnioasă.

Întru verificarea acestor fapte, instanța a anunțat întrerupere, iar acuzatorul de stat urma să inițieze investigații de verificare a faptelor expuse.

Acuzatorul de stat a manifestat inacțiune, nedemarând investigații efective în scopul enunțat.

Prin urmare, chiar dacă cererea privind nulitatea procesului-verbal de audiere suplimentară a Tatianei Mostovoi-Filimancov din 26 octombrie 2013 a fost respinsă pe motiv de netemeinicie, nevalorificarea de către acuzatorul de stat a remediilor naționale privind verificarea faptelor de rele tratamente, constituie o încălcare a dreptului inculpatei, fapt ce impune aplicarea art. 385 alin. (4) Codul de procedură penală și reducerea pedepsei Tatianei Mostovoi-Filimancov cu șase luni, drept recompensă pentru încălcarea admisă.

Deoarece pedeapsa Tatianei Mostovoi-Filimancov este una privativă de libertate, aceasta are un minor la întreținere, conform art. 189 Cod de procedură penală, se va dispune Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, mun. Chișinău aplicarea măsurilor de ocrotire față de minora Mostovoi-Filimancov Gabriela, născută la 18 ianuarie 2006, cu comunicarea instanței judecătorești despre măsurile întreprinse.

Soarta corpurilor delict se va soluționa conform art. 162 Codul de procedură penală și anume: documentele ridicate la 24 octombrie 2013, din cabinetul avocatului „Tatiana Mostovoi-Filimancov”: CD-R model „Esperanza” cu numerele de inventariere 1247, 1248, 1249, 1250, inclusiv purtătorii de informație discurile DVD-R, cu numerele de inventar 1356, 1357 și caseta „Sony mini DV”, cu numărul de inventar 1154 se vor dispune spre păstrare la dosar, Blocul de sistem de culoare albă „Logic Power” a calculatorului de serviciu, aflat în uzul grefierului Judecătoriei Criuleni Elena Rodica și blocul de sistem de model „Mercury” de culoare neagră a calculatorului de serviciu, aflat în uzul judecătorului Judecătoriei Criuleni Elena Roibu, transmise pentru păstrare Judecătoriei Criuleni prin ordonanța din 30 octombrie 2013, prin dispunerea lăsării lor în posesia și dispoziția acestei instanțe, banii în sumă de 1950 euro, dintre care 38 bancnote cu nominalul de 50 euro o bancnotă cu nominalul de 20 euro și trei bancnote cu nominalul de 10 euro, prin dispunerea trecerii lor în venitul statului, mijloacele bănești în sumă de 350 euro, trei

bancnote cu nominalul de 100 euro și o bancnotă cu nominalul de 50 euro, sechestrate pentru garantarea executării pedepsei amenzii, prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 15 noiembrie 2013, se vor dispune spre depunere la contul de depozit al Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. art. 338-341, 382-389, 392, 395, 397 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Roibu Elena Carp, se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 al. (2), 45, 324 al. (3) lit. a) Cod Cod penal al Republicii Moldova și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu amendă în mărime 2000 (două mii) unități convenționale, ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei închisorii în penitenciar pentru femei, de tip închis.

Se stabilește condamnatei Roibu Elena Carp, măsura de reprimare sub formă de arest preventiv pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, dispunînd luarea ei sub strajă imediat din sala de judecată.

Termenul de ispășire a pedepsei de calculat din data pronunțării sentinței – 26 iunie 2014, cu deducerea din termenul pedepsei, a perioadei de aflare în stare de arest, de la 24 octombrie 2013 și pînă la 23 decembrie 2013 inclusiv.

Mostovoi-Filimancov Tatiana Mihail, se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 al. (5), 45, 324 al. (3) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni, cu amendă în mărime 2000 (două mii) unități convenționale, ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de interes public pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei închisorii în penitenciar pentru femei, de tip închis.

Se stabilește condamnatei Mostovoi-Filimancov Tatiana Mihail, măsura de reprimare sub formă de arest preventiv pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, dispunînd luarea ei sub strajă imediat din sala de judecată.

Termenul de ispășire a pedepsei de calculat din data pronunțării sentinței – 26 iunie 2014, cu deducerea din termenul pedepsei, a perioadei de aflare în stare de reținere, de la 24 octombrie 2013 pînă la 26 octombrie 2013 inclusiv.

Corpurile delict: documentele ridicate la 24 octombrie 2013, din cabinetul avocatului „Tatiana Mostovoi-Filimancov” și anume: contractele de asistență juridică, numărul 09 și numărul 10, ambele din 23 iulie 2013, 6 (șase) file de însemnări cu privire la mersul cercetării judecătorești, 13 (treisprezece) dispoziții de încasare completate, semnate și stampilate cu sigiliul avocatului, 2 (două) mandate cu seria MA, nr. 0430635 din 22 iulie 2013 și nr. 0430648 din 12 august 2013, 90 (nouăzeci) dispoziții de încasare necompletate, CD-R model „Esperanza” cu numerele de inventariere 1247, 1248, 1249, 1250, inclusiv purtătorii de informație discurile DVD-R, cu numerele de inventar 1356, 1357 și caseta „Sony mini DV”, cu numărul de inventar 1154, se vor păstra la dosar, pe toată durata de păstrare a lui.

Corpurile delict: blocul de sistem de culoare albă „Logic Power” a calculatorului de serviciu, aflat în uzul grefierului Judecătoriei Criuleni Velicu Rodica și blocul de sistem de model „Mercury” de culoare neagră a calculatorului de serviciu, aflat în uzul judecătorului Judecătoriei Criuleni Elena Roibu, transmise pentru păstrare Judecătoriei Criuleni prin ordonanța din 30 octombrie 2013, a le lăsa în posesia și dispoziția acestei instanțe.

Corpurile delict: banii în sumă de 1950 (una mie nouă sute cincizeci) euro, dintre care 38 (treizeci și opt) bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul S39403917754, S36220957315, S45915459883, S43712665045, S48334397083, S41372118565, S45454556734, S43567740709, X60857211269, P22601087524, S03694933024, S44021203873, X53316035624, X86246603408, S32622672913, S36480214735, S44515411297, S39693847723, S63814163128, S 31102819279, S41661104866, V44308805449, X38642374424, V35347459387, S 35702055331, S34228124953, S48362950222, X68465700677, S42193249891, X08284587176, S45672049276, X54753151457, S34202987989, V06946449421, X71602222025, S38622070105, S31316032141 și S41830471465, o bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) euro cu seria și numărul T35946455577 și trei bancnote cu nominalul de 10 (zece) euro cu seria și numărul: X79725535823, S06358922584 și Y16015071241, se trec în venitul statului.

Mijloacele bănești în sumă de 350 (trei sute cincizeci) euro, dintre care trei bancnote cu nominalul de 100 (una sută) euro, cu seria și numărul Z70611808707, S19960230724 și S12846218974 și o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, cu seria și numărul S41195758543, sechestrate pentru garantarea executării pedepsei amenzii, prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 15 noiembrie 2013, se vor depune la contul de depozit al Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Conform art. 189 Cod de procedură penală, se dispune Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, mun. Chișinău aplicarea măsurilor de ocrotire față de minorul Mostovoi-Filimancov Gabriela, născută la 18 ianuarie 2006, număr de identificare 2004500519028 cu domiciliul în mun. Chișinău, str. Costiujeni nr. 12/2, ap. 53, rămas în dificultate în legătură cu aplicarea măsurii de reprimare arestul în privința mamei acesteia Mostovoi-Filimancov Tatiana Mihail, născută la 06 martie 1979, număr de identificare 0982212215758, cu comunicarea instanței judecătorești despre măsurile întreprinse.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

Președintele ședinței, judecătorul

Clima Vladislav

Judecătorii

Bulhac Ion

Robu Oxana

Copia corespunde originalului

