Dosar nr. 1-22006816-05-1a-20022024

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Dumitru Bosîi

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

11 noiembrie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,
în componența:
președintele ședinței de judecată, judecător **Vitalie Movilă,**
judecătorii **Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii,**
cu grefierul Margarita Flocea,
cu participarea:
Procurorului în Procuratura de Circumscripție Cahul: Sîrbu Maxim,
Avocatului: Osadcenco Iulia,
Inculpatului: Munteanu Dumitru,
Traducătorului: Moldovanu Liudmila,

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cererea de apel depusă de avocatul Osadcenco Iulia în interesele inculpatului Munteanu Dumitru împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 mai 2023, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

Munteanu Dumitru, născut la *****, IDNP: *****, locuitor al *****, *****, celibatar, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 152 alin. (2), lit. e), art.188 alin.(2) lit. b) f), art. 287 alin. (1), art. 287 alin. (2) lit. b), art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), art. 208 alin.(1), art. 188 alin.(2), lit. b),c), d), f) Cod penal,

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza a fost examinată de instanța de fond în termen de la 18 ianuarie 2022 până la 05 mai 2023, și în instanța de apel în termen de la 20 februarie 2024 până la 11 noiembrie 2024.

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă:

Soluția primei instanțe:

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 05 mai 2023 Munteanu Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin.(3) Codul penal /episodul din 20 iunie 2022/ și cu aplicarea prevederilor 364^1 Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3^1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Munteanu Dumitru a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin.(2), lit. e) Codul penal /episodul din 20 iunie 2022/ și cu aplicarea prevederilor 364^1 Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3^1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 /patru/ ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Munteanu Dumitru a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 188 alin.(2), lit. b), f) Codul penal /episodul din 22 iunie 2022/ și cu aplicarea prevederilor 364^1 Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3^1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 /patru/ ani și 5 /cinci/ luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Munteanu Dumitru a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin.(2), lit. b) Codul penal /episodul din 22 iunie 2022/ și cu aplicarea prevederilor 364^1 Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3^1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Munteanu Dumitru a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin.(1) Codul penal /episodul din 22 iunie 2022/ și cu aplicarea prevederilor 364^1 Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3^1) Cod penal,

i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Munteanu Dumitru a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 187 alin.(2), lit. b), e), f) Codul penal /episodul din 09 iulie 2022/ și cu aplicarea prevederilor 364[1] Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3[1]) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 /patru/ ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Munteanu Dumitru a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 208 alin.(1) Codul penal /episodul din 12 noiembrie 2022/ și cu aplicarea prevederilor 364[1] Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3[1]) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Munteanu Dumitru a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 188 alin.(2), lit. b), c), d), f) Codul penal /episodul din 12 noiembrie 2022/ și cu aplicarea prevederilor 364[1] Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3[1]) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul prevederilor articolului 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Munteanu Dumitru, i s-a stabilit definitiv pedeapsa penală de 8 /opt/ ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei penale începe din data de 5 mai 2023 și se include perioada reținerii și aflării în arest preventiv de la 13 noiembrie 2022, ora 21:20 min., pînă la data de 05.05.2023.

În privința lui Munteanu Dumitru s-a menținut măsura preventivă, arest preventiv, până la rămânerea definitivă a Sentinței, care urmează să fie executată în Penitenciarul nr. 5 Cahul.

S-a încasat de la Munteanu Dumitru în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 5 816,85 /cinci mii opt sute șaisprezece/ lei, 85 bani.

Acțiunea civilă depusă de avocatul Șoitu Vasile în interesul părților vătămate Albu Petru și Albu Gheorghe, s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

În conformitate cu art. 162 alin.(1) CPP, instanța a soluționat soarta corpurilor delicte.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

EPISODUL din data de 20 iunie 2022.

Munteanu Dumitru la 20.06.2022, în jurul orelor 22:00, în comun acord cu o altă persoană și cu alte persoane neidentificate, aflându-se în stradă, în satul Roșu, raionul Cahul, în preajma unei stații de autobuse, care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, din intenții huliganice, încălcind ordinea publică, exprimând o lipsă vădită de respect față de societate, le-au aplicat numiților Albu Petru și Albu Gheorghe, multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, după care continuând acțiunile ilegale de huliganism, înarmându-se cu bâte obținute din crengi de copac, special adaptate pentru vătămarea integrității corporale, din intenții huliganice, i-au urmărit pe Albu Petru, Albu Gheorghe, și ajungându-i pe o stradă din satul Roșu, raionul Cahul, le-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii, picioarele și bâtele menționate, peste diferite părți ale corpului, cauzându-i lui Albu Petru, conform raportului de expertiză judiciară nr.202211D0261 din 21.07.2022, vătămare corporală UȘOARĂ.

În drept, fapta inculpatului Munteanu Dumitru, a fost calificată conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 287 alin.(3) Cod penal, cu indicii: *”Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, aceeaşi acţiune săvârşită de două şi mai multe persoane, huliganismul agravat, adică acţiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), dacă au fost săvârşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale şi sănătăţii”,*

Tot el, la data de 20.06.2022, în jurul orelor 22:00, în comun acord cu o altă persoană și cu alte persoane neidentificate, urmărind scopul cauzării vătămărilor corporale medii, aflându-se în stradă, în satul Roșu, raionul Cahul, în preajma unei stații de autobuse, care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, din intenții huliganice, încălcînd ordinea publică, exprimând o lipsă vădită de respect față de societate, le-au aplicat numiților Albu Petru și Albu Gheorghe multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, după care continuând acțiunile ilegale, înarmându-se cu bâte obținute din crengi de copac, special adaptate pentru vătămarea integrității corporale, i-au urmărit pe Albu Petru, Albu Gheorghe, și ajungându-i pe o stradă din satul Roșu, raionul Cahul, le-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii, picioarele și bâtele menționate, peste diferite părți ale corpului, cauzându-i lui Albu Gheorghe, conform raportului de expertiză judiciară nr.202211D0262 din 21.07.2022, o vătămare MEDIE.

În drept, fapta inculpatului Munteanu Dumitru, a fost calificată conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal, cu indicii: *„Vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, aceeași acțiune săvârșită de două și mai multe persoane”.*

EPISODUL din data de 22 iunie 2022.

Munteanu Dumitru în seara zilei de 22 iunie 2022, aproximativ pe la orele 04.00 aflându-se pe bl. Victoriei mun. Cahul în imediata apropiere a sediului Procuraturii raionului Cahul împreună cu o altă persoană, de comun acord având o intenție unică de sustragere în formă deschisă a bunurilor altei persoane l-au atacat pe Zacon Vasile locuitor a s. Cotihana, r. Cahul care în acel moment mătura străzile orașului, i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și cu picioarele pe diferite părți ale corpului prin ce părții vătămate Zacon Vasile conform raportului de expertiză judiciară nr.202211P0309 din 25.06.2022 i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: echimoză și excoriație pe față din stînga, plagă contuză pe mucoasa buzei inferioare, plagă contuză în regiunea parietală dreaptă, excoriație pe cotul drept ce se califică ca leziuni corporale ușoare, după care i-au smuls rucsacul la prețul de 300 lei, în care avea două bucăți de cîrnați la prețul de 45 lei, un termos la prețul de 200 lei, o chiflă la prețul de 6 lei, un portmoneu la prețul de 200 lei, un card Moldovagroindbank pe care avea suma de 100 lei, buletinul de identitate pe care îl perfectase la prețul de 800 lei cu care au plecat într-o direcție necunoscută, astfel prin acțiunile sale intenționate a cauza părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă de 1754 lei.

În drept, fapta inculpatului Munteanu Dumitru, a fost calificată conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 188 alin.(2) lit. b) f) Cod penal, cu indicii: *”Tîlhăria, adică atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate săvîrşită de două persoane cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.*

Tot el, Munteanu Dumitru la data de 06 septembrie 2022 în jurul orelor 23.40 aflând-se lîngă magazinul ”Mria” situat pe str. Ștefan cel Mare ***** într-un loc accesibil publicului, în care în acel moment se aflau mai multe persoane, circumstanțe ce califică fapta ca fiind săvârșită în public, conform art. 131 Cod

penal, acționând cu intenție directă, din motive huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, demonstrativ, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului lui Bălănel Maxim locuitor a s. Moscovei, r. Cahul prin ce conform raportului de expertiză judiciară nr.202213D0175 din 19.09.2022 i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: în regiunea mastoidiană pe dreapta echimoză, pe mucoasa buzei superioare centru hemoragie, pe suprafața posterioară a cotului stîng excoriație ce se califică ca leziuni corporale neînsemnate, și în continuarea acțiunilor sale criminale i-a aplicat o lovitură puternică cu pumnul în regiunea capului lui Bălănel Ilie locuitor a s. Moscovei, r. Cahul prin ce i-a cauzat victimei dureri fizice.

În drept, fapta inculpatului Munteanu Dumitru, a fost calificată conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 287 alin.(1) Cod penal, cu indicii: *„Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei”.*

Tot el, Munteanu Dumitru la data de 13 august 2022 în jurul orelor 01.50 aflând-se pe str. Ștefan cel Mare mun. Cahul împreună cu o altă persoană într-un loc accesibil publicului, în care în acel moment se aflau mai multe persoane, circumstanțe ce califică fapta ca fiind săvârșită în public, conform art. 131 Cod penal, acționând cu intenție directă, din motive huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, demonstrativ, i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului lui Seceleanu Vadim locuitor a ***** prin ce conform raportului de expertiză judiciară nr.202213D0177 din 19.09.2022 i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: frontal dreapta se determină o excoriație, pe obrazul drept excoriație, pe mucoasa buzei superioare se determină o echimoză, în regiunea obrazului stîng se determină edem tumefacție al țesuturilor moi, pe spina nazală și infra orbital stînga se determină echimoze ce se califică ca leziuni corporale neînsemnate și în continuarea acțiunilor sale criminale i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului lui Lemnaru Dumitru locuitor a ***** prin ce i-a cauzat victimei conform raportului de expertiză judiciară nr.202213D0176 din 19.09.20222 leziuni corporale sub formă de infra orbital stînga se determină o echimoză ce se califică ca leziuni corporale neînsemnate.

În drept, fapta inculpatului Munteanu Dumitru, a fost calificată conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu indicii: *„Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei săvîrşit de două persoane”.*

EPISODUL din data de 09 iulie 2022.

Munteanu Dumitru între orele 02:40 min. – 03:00 min., de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, acționând intenționat cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în stradă, pe adresa municipiul Cahul, la intersecția străzii Mircea cel Bătrân cu strada A. Șciusev, s-au apropiat de cet. Stoianov Ruslan și prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viață manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, i-au sustras în mod deschis rucsacul de culoare negru cu imprimeuri în formă de cercuri de culoare roșie combinat cu albastru și galben din spate, în valoare de 150 lei, în care se afla un lacăt de ușă confecționat din metal în valoare de 100 lei, o perie pentru curățarea pantofilor de culoare neagră în valoare de 20 lei, un portmoneu confecționat din piele de culoare negru în valoare de 300 lei (în care se aflau 2 carduri bancare eliberate de către „Moldinconbank” și „Victoriabank” pe numele Stoianov Ruslan, acte eliberate pe numele său (buletin de identitate și fișa de însoțire pentru perfectarea căruia a achitat suma de 100 lei, un permis de acces în zona de frontieră primit gratuit, polița de asigurare eliberată gratuit, un card de reducere „Ghebhard Plus”, un card de alimentare de la stația peco „Bemol”, o cartelă de reducere „Moldtelecom”), un set de chei de la casă la care era fixată un card de memorie „flash” de culoare gri cu capacitatea de 16 GB în valoare de 200 lei, un deodorant „Rexona” în valoare de 40 lei, o broască pentru ușă din metal în valoare de 100 lei, un încărcător pentru telefon mobil de culoare negru cu cablu „USB” în valoare de 100 lei, două cabluri „USB” de culoare negre în valoare totală de 60 lei, un cuțit cu mânerul de lemn în valoare de 50 lei, după care au părăsit locul infracțiunii, în consecință având posibilitatea de a dispune de bunurile sustrase la dorința lor, cauzând astfel părții vătămate Stoianov Ruslan un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 1220 lei.

În drept, fapta inculpatului Munteanu Dumitru, a fost calificată conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, cu indicii: ”Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de

către două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, faptă prejudiciabilă incriminată de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal”.

EPISODUL din data de 12 noiembrie 2022.

Munteanu Dumitru la data de 12 noiembrie 2022, în jurul orei 23:00, cunoscând cu certitudine că celelalte persoane sunt minore, având intenție directă manifestată prin năzuința de înlesnire a activității criminale și de profit, în scopul atragerii minorului la activitatea criminală, i-a instigat și determinat la săvârșirea unei infracțiuni, prin pătrunderea în domiciliul cet. Șchiliniuc Tamara, amplasat în municipiul *****unde aplicând violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei în mod deschis au sustras de la cet. Șchiliniuc Tamara Ivan mijloace financiare în sumă de 11000 hrivne UA, 2600 lei MDL și un telefon mobil de model „Samsung A12”, de culoare roșie, IMEI 1: *****IMEI 2: *****la prețul de 3000 lei MDL, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 11335 lei MDL.

În drept, fapta inculpatului Munteanu Dumitru, a fost calificată conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 208 alin. (1) Cod penal, cu indicii: *”Atragerea minorilor la activitatea criminală şi instigarea lor la săvîrşirea infracţiunilor, săvîrşite de o persoană care a atins vîrsta de 18 ani”.*

Tot el, acționând împreună și de comun acord cu alte două persoane în privința căruia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil ale acțiunilor sale intenționate, în scopul săvârșirii unui atac tâlhăresc asupra unei persoane pentru sustragerea bunurilor, la data de 12 noiembrie 2022, în jurul orei 23:40, Munteanu Dumitru cu alte două persoane fiind mascați cu cagule, prin forțarea geamului au pătruns în domiciliul cet. Șchiliniuc Tamara, amplasat în municipiul *****unde aplicând violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei și anume Munteanu Dumitru a aplicat multiple lovituri cu pumnii, iar altă persoană cu ajutorul unui obiect din lemn peste diferite părți ale corpului cauzându-i victimei conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202211P0610 din 14.11.2022 traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoze și excoriații pe față bilateral, plagă contuză superficială pe cap din dreapta, echimoze și plăgi contuze mucoasei cavității bucale, echimoze pe umărul drept, echimoze cu excoriații pe antebrațul drept, echimoze pe ambele mâini, echimoză pe gamba

dreaptă, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară, în mod deschis au sustras de la cet. Șchiliniuc Tamara, mijloace financiare în sumă de 11000 hrivne UA, 2600 lei MDL și un telefon mobil de model „Samsung A12”, de culoare roșie, IMEI 1: *****IMEI 2: *****la prețul de 3000 lei MDL, cauzându-i astfel lui Șchiliniuc Tamara un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 11335 lei MDL.

În drept, fapta inculpatului Munteanu Dumitru, a fost calificată conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 188 alin.(2), lit. b), c), d), f) Cod penal, cu indicii: *”Tâlhăria, adică atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate, săvîrşit de două sau mai multe persoane; de o persoană mascată; prin pătrundere în locuinţă; cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.*

În prima instanță inculpatul **Munteanu Dumitru** a declarat prin înscris autentic, că recunoaște faptul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 152 alin. (2), lit. e), art.188 alin.(2) lit. b) f), art. 287 alin. (1), art. 287 alin. (2) lit. b), art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), art. 208 alin.(1), art. 188 alin.(2), lit. b),c), d), f) Cod penal, recunoscând faptele și probele indicate în rechizitoriu și solicitând examinarea cauzei penale în procedura simplificată, conform prevederilor art. 364^1 CPP în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Solicitarea apelantului.

În dezacord cu această sentință, la data de 17 mai 2023 avocatul Osadcenco Iulia în interesele inculpatului Munteanu Dumitru a declarat în termenul legal de atac, apel împotriva sentinței instanței de fond solicitând: admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul sediul Central din 05 mai 2023, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Munteanu Dumitru să fie stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și respingerea solicitării procurorului, privind încasarea din contul inculpatului Munteanu Dumitru în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 5 816 lei.

În motivarea apelului a indicat că, sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 05 mai 2023 este una neîntemeiată, iar pedeapsa aplicată o consideră prea aspră, reieșind din faptul că inculpatul Munteanu Dumitru vina sa, de comiterea

infracțiunilor imputate, a recunoscut-o integral, solicitând examinarea cauzei în baza art. 364[1] CPP.

De asemenea menționează și faptul că inculpatul a comis infracțiunile imputate în vîrsta fragedă, de 19 ani și a conștientizat faptele prejudiciabile comise, manifestând în instanța căința sinceră.

Punctează că instanța, la stabilirea pedepselor, a aplicat inculpatului exclusiv pedeapsa sub forma de închisoare, necătând la faptul, că sancțiunile unor articole din Cod penal, imputate lui Munteanu Dumitru prevăd pedepse alternative închisorii și inculpatul Munteanu Dumitru, care putea fi mai mică, de pînă la 05 ani, cu posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 din Cod penal, adică executarea condiționată, cu un termen rezonabil de probă, ținând cont de circumstanțe atenuante ale vinovăției lui Munteanu Dumitru, vîrsta lui fragedă, etc.

Consideră că de instanța neîntemeiat a dispus încasarea de la Munteanu Dumitru în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 5 816, 85 lei.

La data de 16 mai 2024 inculpatul Munteanu Dumitru a depus cerere, privind aplicarea prevederilor art. 385 CPP, reieșind din decizia Curții de Apel Cahul din 26.02.2024, fiindu-i redus termenul pedepsei neexecutate avînd calitatea de prevenit și condamnat.

Termenul de declarare a apelului.

Potrivit art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală, „termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel”. Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 05 mai 2023, iar cererea de apel a fost depusă de avocatul Osadcenco Iulia în interesele inculpatului Munteanu Dumitru la 17 mai 2023. Prin urmare se constată că cererea de apel a fost depusă în termen.

Procedura de citare a fost legal exercitată.

Argumentele participanților la proces în fața instanței de apel.

Apărătorul inculpatului, ***avocatul Osadcenco Iulia*** în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat în interesele inculpatului Munteanu Dumitru pe motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul Central din 05 mai 2023 cu casarea parțială a sentinței primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care inculpatului Munteanu

Dumitru să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă de pînă la 05 ani închisoare și cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Inculpatul ***Munteanu Dumitru*** în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de către apărătorul său și a solicitat să fie admis în modul formulat. A menționat că în cadrul examinării cauzei penale a recunoscut integral vinovăția și ar merita o pedeapsă mai blîndă.

Acuzatorul de stat, ***procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru*** în ședința instanței de apel nu a susținut apelul apărătorului și a pledat în favoarea respingerii acestuia, indicînd că, inculpatul nu se află prima dată pe banca acuzaților, iar referitor la argumentele apărării precum că, inculpatul a recunoscut vina, pentru acest fapt s-a aplicat procedura simplificată și a avut loc reducerea cu 1/3 a pedepsei, precum că acesta a comis faptele având vîrsta de 19 ani, pentru acest fapt, instanța a aplicat prevederile art. 70 alin.(3^1) CP și a redus pedeapsa cu încă 1/3. Absorbirea pedepselor în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, aici apărarea interpretează eronat prevederile art. 84 CP, fiind vorba de infracțiuni mai puțin grave și ușoare, atunci poate fi absorbirea pedepsei ușoare de pedeapsa mai aspră, însă avem condamnări a inculpatului și pentru infracțiuni grave, respectiv aceste norme nu pot fi aplicate. Cerințele referitor la cheltuielile judiciare, le consideră neîntemeiate, or nu sunt constate careva circumstanțe de stare financiară precară care ar demonstra faptul imposibilității achitării cheltuielilor respective, iar soluția referitor la imposibilitatea achitării cheltuielilor judiciare, nu este argumentată în nici un fel. Consideră că este posibil de admis cererea de apel, referitor la calcularea pedepsei pentru infracțiunile prevăzute de art. 152 alin (2), art. 188 alin(2) și art. 187 alin(2) CP, or urmează a fi aplicate normele art. 70 alin.(3^1), ulterior art. 364^1 CP până la modificări, care prevedea reducerea limitelor de pedeapsă cu 1/3, iar pentru art. 152 alin (2) CP, maximum poate fi aplicat 3 ani și zece zile și pentru art. 187 alin. (2) CP maximum putea fi aplica 3 ani, 10 zile. Pentru art. 188 alin (2) CP, instanța de fond a stabilit pedeapsa de 4 ani, în alt caz 5 ani. Limitele sunt de 4 ani, 4 luni și 10 zile, respectiv, consideră necesar ca să recalculați termenele respective și să stabiliți corect o pedeapsă definitivă prin cumul parțial între 6-7 ani închisoare.

Partea vătămată ***Șchiliniuc Tamara*** în ședința instanței de fond a menționat că susține sentința instanței de fond și nu dorește ca inculpatului să-i fie micșorată pedeapsa.

Cauza a fost examinată în lipsa părților vătămate Albu Gheorghe, Albu Petru și avocaților Iurașco Alexandru și Șoitu Vasile, care au fost legal citați însă nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării sale. Or, conform art. 412 alin.(5) Cod de procedură penală „neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei".

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, analizând sentința contestată în raport cu argumentele apelului, Colegiul judiciar conchide respingerea apelului înaintat de avocatul Osadcenco Iulia în interesele inculpatului Munteanu Dumitru, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Conform art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Potrivit art.414 alin.(1),(2) Cod de procedură penală, „instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanţa de fond. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal".

Probe noi la examinarea cauzei în instanţa de apel nu au fost administrate, şi nici n-au fost cercetate suplimentar probele administrate de instanţa de fond, aşa cum nu au solicitat-o părţile.

Mai mult ca atât, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art.364[1] Cod de procedură penală, aşa cum inculpatul Munteanu Dumitru a depus cererea autentică de examinare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, declarând că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, şi prin încheierea protocolară a Judecătoriei Cahul sediul Central din 11 aprilie 2023 a fost admisă cererea inculpatului, şi s-a dispus judecarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d.26-27).

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate, Completul de judecată consideră că prima instanță întemeiat a considerat suficiente probele administrare în vederea confirmării faptelor imputate inculpatului Munteanu Dumitru și datele

existente cu privire la persoana acesteia, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 152 alin. (2), lit. e), art.188 alin.(2) lit. b) f), art. 287 alin. (1), art. 287 alin. (2) lit. b), art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), art. 208 alin.(1), art. 188 alin.(2), lit. b),c), d), f) din Codul penal, rațiuni din care a admis cererea inculpatului și a dispus examinarea cauzei penale în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] CPP în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Colegiul judiciar constată că, la examinarea cauzei penale, instanța de fond a respectat prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, ceia ce a dus la pronunțarea unei hotărîri corecte de recunoaștere a vinovăției lui Munteanu Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, conform indicilor: *”Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, aceeași acțiune săvârșită de două și mai multe persoane, huliganismul agravat, adică acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), dacă au fost săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății”,* **(pe episodul din 20 iunie 2022)**; în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, conform indicilor: „Vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, aceeași acțiune săvârșită de două și mai multe persoane”; în comiterea infracțiunii (**pe episodul din 22 iunie 2022)** prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, conform indicilor: *” Tîlhăria, adică atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate săvîrşită de două persoane cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”*; în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *”Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei”* și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor: *” Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei săvîrşit de două persoane”*; pe episodul din 09 iulie 2022 – în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, conform indicilor: *„Jaful, adică sustragerea deschisă a*

bunurilor altei persoane, săvârşit de către două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile"; pe episodul din 12 noiembrie 2022 – în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 208 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *"Atragerea minorilor la activitatea criminală şi instigarea lor la săvîrşirea infracţiunilor, săvîrşite de o persoană care a atins vîrsta de 18 ani"* și în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) f) Cod penal, conform indicilor: " *Tâlhăria, adică atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate, săvîrşit de două sau mai multe persoane; de o persoană mascată; prin pătrundere în locuinţă; cu cauzarea de daune în proporţii considerabile"*.

Vina inculpatului nominalizat în comiterea faptelor imputate și-au găsit confirmare prin ansamblul de probe detaliat analizate și corect apreciate de instanța de fond, iar pedeapsa aplicată fiind una corespunzătoare.

Având în vedere respectarea normelor procesuale de către prima instanță la examinarea cauzei penale în procedură simplificată, precum și nu se atestă necesitatea aprecierii diferită a probelor decât cea făcută de instanța de fond, Completul de judecată nu se va expune repetat asupra probelor administrate de către organul de urmărire penală în faza de urmărire penală, care au fost acceptate de către inculpat.

În continuare, Completul de judecată remarcă că sentința primei instanțe este contestată de apărătorul inculpatului sub aspectul stabilirii pedepsei, pe care o consideră prea aspră, solicitând aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde de pînă la 5 ani închisoare și cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și, respingerea solicitării procurorului privind încasarea din contul inculpatului în beneficiului statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 5 816,85 lei.

Verificând legalitatea sentinței sub aspectul individualizării pedepsei penale stabilite inculpatului Munteanu Dumitru, Completul de judecată atestă că instanța de fond la stabilirea termenului pedepsei inculpatului a respectat prevederile de art. 7, 75 Cod penal, aplicându-i acestuia o pedeapsă echitabilă și în limitele stabilite de sancțiunea normei de incriminare.

Drept urmare, instanța de apel consideră că din probele administrate la faza de urmărire penală, descrise în rechizitoriu și acceptate de inculpatul Munteanu Dumitru, este dovedită în afara oricărui dubiu vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, conform indicilor:

”Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, aceeași acțiune săvârșită de două și mai multe persoane, huliganismul agravat, adică acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), dacă au fost săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății”, **(pe episodul din 20 iunie 2022)**; în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, conform indicilor: „Vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, aceeași acțiune săvârșită de două și mai multe persoane”; în comiterea infracțiunii (**pe episodul din 22 iunie 2022)** prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, conform indicilor: *” Tîlhăria, adică atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate săvîrşită de două persoane cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”*; în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *”Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei”* și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor: *”Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei săvîrşit de două persoane”*; pe episodul din 09 iulie 2022 – în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, conform indicilor: *„Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de către două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viață, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*”; pe episodul din 12 noiembrie 2022 – în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 208 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *”Atragerea minorilor la activitatea criminală şi instigarea lor la săvîrşirea infracţiunilor, săvîrşite de o persoană care a atins vîrsta de 18 ani”* și în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) f) Cod penal, conform indicilor: ”*Tâlhăria, adică atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate, săvîrşit de două sau mai multe persoane; de o persoană mascată; prin pătrundere în locuinţă; cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”*.

Mai mult ca atât, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art.364[1] Cod de procedură penală, aşa cum inculpatul

Munteanu Dumitru a depus cererea autentică de examinare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d.26-27), declarând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, şi prin încheierea protocolară a Judecătoriei Cahul sediul Central din 11 aprilie 2023 a fost admisă cererea inculpatului, şi s-a dispus judecarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d.26-27).

Astfel, conform art.364[1] alin.(1),(2),(8) Cod de procedură penală (în redacția de până la 02.08.2023), „până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe. (8) Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani”.

Prevederile art. 61 alin.(2) Cod penal, stipulează că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin.(1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viața ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea

infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Completul de judecată analizând materialele dosarului constată că la stabilirea termenului pedepsei inculpatului Munteanu Dumitru pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. (episodul 20 iunie 2022), infracțiunile prevăzută de art. 287 alin.(3) Codul penal, art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal, **care se califică ca infracțiuni grave**; (episodul 22 iunie 2022), infracțiunea prevăzută de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Codul penal, **care se califică ca infracțiune gravă**, art. 287 alin. (1) Cod Penal **care se califică ca infracțiune mai puțin gravă**, art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal, **care se califică ca infracțiune mai puțin gravă**; (episodul 09 iulie 2022), infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2), lit. b), c), f) Cod Penal, **care se califică ca infracțiune gravă**; (episodul 12 noiembrie 2022), infracțiunea prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod Penal, **care se califică ca infracțiune mai puțin gravă**, art. 188 alin. (2), lit. b), c), d), f) Cod Penal, **care se califică ca infracțiune gravă**, instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familie acestuia.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate în cauza penală instanței de fond și care au fost corect apreciate prin prisma pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu prin coroborare, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, potrivit căruia: „fiecare probă necesită să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Colegiul judiciar notează că, prin apelul depus de către avocatul Osadcenco Iulia în interesele inculpatului Munteanu Dumitru, se desprinde că acesta nu contestă circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond și nici calificarea faptelor imputate, dar este rezervat asupra soluției instanței de fond, cu privire la aplicarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 08 ani, pledând pentru o

pedeapsă mai blîndă, și anume să fie stabilită pedeapsa potrivit prevederilor art. 364[1] alin.(8) Cod de procedură penală sub formă de pînă la 05 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, invocând că, pedeapsa aplicată de către instanța de fond sub formă de 08 ani închisoare, ar fi una prea aspră. Reieșind din materialele dosarului și analiza personalității inculpatului, care a recunoscut cele inculpate solictînd ca cauza să fie examinată în baza prevederilor art. 364[1] CPP, de vîrsta fragedă a inculpatului, de faptul că a conștientizat faptele prejudiciabile comise, manifestând căință sinceră, cît și faptul că instanța de judecată i-a stabilit inculpatului pedeapsa exclusiv sub formă de închisoare, necătînd la faptul că sancțiunile unor articole imputate lui Munteanu Dumitru prevăd pedepse alternative închisorii. La fel menționează și despre dezacordul său privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 5 816,85 lei.

Este de reținut că în instanța de fond cauza a fost examinată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală așa cum, la 11 aprilie 2023 până la începutul examinării judiciare, inculpatul Munteanu Dumitru a depus cerere prin care a indicat că recunoaște vina în acuzarea înaintată și a cerut efectuarea examinării judiciare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d.26-27).

Instanța de judecată prin încheiere protocolară din 11 aprilie 2023 a admis cererea inculpatului înaintată în ședința preliminară privind examinarea judiciară în baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală (f.d.26-27).

Iar, conform art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală (în redacția de până la 02.08.2023), „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Colegiul judiciar a constatat că, la judecarea cauzei instanța de fond corect a examinat și acceptat cererea inculpatului privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerând că din probele administrate rezultă că, fapta inculpatului este stabilită și există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer

prevederile art. 364[1] alin.(8) Cod de procedură penală (în redacția de până la 02.08.2023).

Just a apreciat prima instanță că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că, faptele au avut loc și au fost săvârșite de către inculpatul Munteanu Dumitru în circumstanțele descrise mai sus. La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței de către instanța de fond, acțiunile lui Munteanu Dumitru corect au fost calificate în baza art. 287 alin. (3), art. 152 alin. (2), lit. e), art.188 alin.(2) lit. b) f), art. 287 alin. (1), art. 287 alin. (2) lit. b), art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), art. 208 alin.(1), art. 188 alin.(2), lit. b),c), d), f) Cod penal. Mai mult ca atât, și la stabilirea și individualizarea pedepsei pentru inculpatul Munteanu Dumitru, prima instanță nu a admis abateri de la criteriile de individualizare a pedepsei. Este de menționat faptul că prima instanță la emiterea sentinței corect a stabilit pedeapsa inculpatului, fiind respectate în acest sens și prevederile art. 61 Cod penal.

Astfel, instanța de apel reține că, prin apelul depus de către avocat se desprinde că acesta nu contestă circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond și nici calificarea faptelor imputate. Însă, odată cu depunerea apelului, partea apărării este rezervată asupra soluției instanței de fond cu privire la pedeapsa stabilită definitiv în temeiul prevederilor art. 84 Cod penal prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 08 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis menționând că, o astfel de pedeapsă este una prea severă și ar considera că pedeapsa sub formă de închisoare de pînă la 05 ani cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal ar fi o pedeapsă echitabilă având în vedere toate circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, cît și faptul că cauza penală a fost examinată în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, dar nu cea aplicată de instanța de fond.

Instanța de apel reține că, potrivit art. 61 Cod penal, scopul pedepsei penale este restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către acesta, cât și de către alte persoane. Mai mult ca atât, este de notat că în conformitate cu art. 75 Cod penal, individualizarea judiciară a pedepsei este realizată de către instanța de judecată și constă în stabilirea și aplicarea pedepsei prevăzute de sancțiune, pentru infracțiunea săvârșită, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea infractorului, de împrejurările concrete în care s-a comis infracțiunea.

Este necesar de menționat și faptul că, pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 Cod penal, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să-și atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Mai mult ca atât, la stabilirea pedepsei instanța de fond a pus accent și pe prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, în care este stipulat că „Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia”. Astfel, ținând cont de cele menționate, la stabilirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont și de personalitatea inculpatului, inclusiv de faptul că (episodul 20 iunie 2022), infracțiunile prevăzută de art. 287 alin.(3) Codul penal, art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal, **se califică ca infracțiuni grave**; (episodul 22 iunie 2022), infracțiunea prevăzută de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Codul penal, **se califică ca infracțiune gravă**, art. 287 alin. (1) Cod Penal **se califică ca infracțiune mai puțin gravă**, art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal, **se califică ca infracțiune mai puțin gravă**; (episodul 09 iulie 2022), infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2), lit. b), c), f) Cod Penal, **se califică ca infracțiune gravă**; (episodul 12 noiembrie 2022), infracțiunea prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod Penal, **se califică ca infracțiune mai puțin gravă**, art. 188 alin. (2), lit. b), c), d), f) Cod Penal, **se califică ca infracțiune gravă**, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele atenuante sau agravante speței.

La fel, instanța de fond la formularea concluziei privind stabilirea pedepsei cu închisoarea, a ținut cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția în cele comise, a ținut cont de prevederile art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, de faptul că inculpatul s-a căit de cele săvârșite prin recunoașterea vinovăției, s-a luat în considerație și atitudinea inculpatului față de cele săvârșite, de materialele

caracterizante anexate la dosar în privința lui Munteanu Dumitru, care potrivit revendicării eliberată pe numele lui Munteanu Dumitru, anterior a fost tras de mai multe ori la răspundere penală /f.d.71-72, Vol. II/, la locul de trai se caracterizează negativ, a ținut cont de circumstanțele atenuante – *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani* și de faptul că au fost constatate circumstanțe agravante – *săvârşirea de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară*.

Acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei, și analizând ansamblul de circumstanțe ce caracterizează persoana inculpatului Munteanu Dumitru, prezența circumstanțelor care atenuează și celor care agravează răspunderea acestuia, Colegiul judiciar că prima instanță întemeiat a reținut posibilitatea corectării și reeducării inculpatului Munteanu Dumitru, precum și restabilirea echității sociale, cu aplicarea în privința acestuia pedeapsa: pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***art. 287 alin.(3) Cod penal /episodul din 20 iunie 2020/ cu aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP și art. 70 alin. (3¹) Cod penal*** - 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***art. 152 alin.(2), lit. e) Codul penal /episodul din 20 iunie 2022/ și cu aplicarea prevederilor 364¹ Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3¹) Cod penal***, - 4 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis; pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***art.188 alin.(2), lit. b), f) Codul penal /episodul din 22 iunie 2022/ și cu aplicarea prevederilor 364¹ Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3¹) Cod penal***, - 4 /patru/ ani și 5 /cinci/ luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis; pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***art.287 alin.(2), lit. b) Codul penal /episodul din 22 iunie 2022/ și cu aplicarea prevederilor 364¹ Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3¹) Cod penal,*** 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis; pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***art. 287 alin.(1) Codul penal /episodul din 22 iunie 2022/ și cu aplicarea prevederilor 364¹ Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3¹) Cod penal, -*** 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis; pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***art. 187 alin.(2), lit. b), e), f) Codul penal /episodul din 09 iulie 2022/ și cu aplicarea prevederilor 364¹ Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3) Cod penal*** - 4 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis; pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***art. 208 alin.(1) Codul penal /episodul din 12 noiembrie 2022/ și cu aplicarea prevederilor 364¹ Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3) Cod penal*** – 2 ani

închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis; pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***art. 188 alin.(2), lit. b), c), d), f) Codul penal /episodul din 12 noiembrie 2022/ și cu aplicarea prevederilor 364[1] Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3[1]) Cod penal, - 5 ani*** închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Iar, în temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni lui Munteanu Dumitru i-a fost stabilită, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În opinia, Colegiului judiciar pedeapsa stabilită inculpatului Munteanu Dumitru sub formă de închisoare definitivă de 8 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptelor comise, de atitudinea numitului față de infracțiunile săvârșite și de consecințele acesteia, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane.

Cu atât mai mult că, prima instanță la emiterea sentinței a motivat de ce aplică anume această pedeapsă, acordând deplină eficiență prevederilor art. 6-7, art. 61, art. 75, art. 77-78 Cod penal că, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului cât și prevenția vor fi atinse prin aplicarea pedepselor nominalizate supra. Or, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Astfel, s-a pus accent pe căința sinceră, la fel, s-a ținut cont și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de faptul, că inculpatul anterior a fost tras la răspundere penală, de prezența circumstanțelor atenuante și celor agravante.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Toate acestea denotă că, instanța de fond i-a stabilit pedeapsa în raport cu faptele comise, punându-se accent în acest sens pe personalitatea acestuia, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, iar la stabilirea pedepsei inculpatului, colegiul

judiciar reține că instanța de judecată a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, art. 75-78 Cod penal.

La fel, instanța de fond a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de circumstanțele în care au fost comise faptele, de persoana celui vinovat, de faptul că inculpatul a recunoscut vina și că, se căiește sincer de cele comise. Totodată, s-a pus accent pe influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, pe personalitatea inculpatului, care nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior a fost tras de mai multe ori la răspundere penală, la locul de trai se caracterizează negativ.

La fel, s-a pus accent și pe faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice, nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, dar să ducă la realizarea scopului prevăzut de art. 61 Cod penal. Astfel, colegiul judiciar reține că instanța de fond corect a constatat faptul că, pedeapsa ce ar fi aptă să-l facă pe Munteanu Dumitru să meargă pe calea corijării, este doar pedeapsa cu închisoare stabilind-ui definitiv în temeiul prevederilor art. 84 Cod penal un termen de 08 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel reține că la caz, just a fost stabilită posibilitatea aplicării inculpatului anume acestei pedepse așa cum, inculpatul a contribuit la stabilirea adevărului în cauză, recunoscând vina în cele comise, iar în instanța de fond inculpatul a indicat că se căiește sincer de cele săvârșite.

În acest sens nu pot fi reținute alegațiile apărării că de instanța de fond injust a aplicat pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 08 ani. Cu atît mai mult că apărarea nici nu indică din care anume motive instanța a aplicat o pedeapsă injustă, cu atît mai mult că potrivit materialului caracterizant anexat la cauza penală se desprinde că inculpatul Munteanu Dumitru anterior a fost tras la răspundere penală și la locul de trai se caracterizează negativ.

În circumstanțele relatate supra, instanța de fond la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei aplicate inculpatului, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării si reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia. Or, având în vedere personalitatea inculpatului, care nu se prezintă a fi una pozitivă, dânsul nu este pentru prima dată în conflict cu legea, prezența circumstanțelor atenuante și celor agravante potrivit rechizitoriului, a manifestat căință sinceră, şi a recunoscut vinovăția, se desprinde că, prima instanță a individualizat pedeapsa în

raport cu aceste criterii, a ținut cont și de prevederile art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală la stabilirea pedepsei, iar în viziunea instanței de apel sentința adoptată este echitabilă, dat fiind că pedeapsă este proporțională faptei, vinovăției și personalității inculpatului.

Iar, potrivit art. 75 alin.(1), Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În asemenea circumstanțe, nu pot fi reținute argumentele apelului, precum că, pedeapsa aplicată ar fi prea severă. Așa cum, în urma examinării apelului depus s-a stabilit că, anume pedeapsa aplicată de prima instanță este corectă, echitabilă și legală, această concluzie fiind întemeiată pe prevederile legislației naționale și cele internaționale, cu acordarea eficienței prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsă care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Or, restabilirea echității sociale reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art. 1 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova.

În acest sens fiind acordată eficiență prevederilor art. 2-3, art. 7, art. 61, art. 75-77 Cod penal, iar cele invocate în cererea de apel sunt nefondate.

Subsidiar apărarea solicită și respingerea solicitării acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Munteanu Dumitru în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 5 816,85 lei.

Completul de judecată consideră că prima instanță prin aplicarea prevederilor art. 227 alin.(2) și art. 229 Cod de procedură penală și având în vedere că cheltuielile judiciare sunt suportate pentru buna desfășurare a procesului penal, întemeiat a admis cerința procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare și a încasat de la Munteanu Dumitru cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 5 816,85 (cinci mii opt sute șaisprezece, 85) lei.

La materialele dosarului, nu a fost administrate probe din care ar rezultă că inculpatul se află în imposibilitate să achite suma respectivă.

De asemenea, Colegiul judiciar reține ca fiind întemeiată și concluzia instanței de fond privitor la corpurile delicte.

Prin urmare, se manifestă necesitatea respingerii ca nefiind nefondat apelul declarat de către catul Osadcenco Iulia în interesele inculpatului Munteanu Dumitru, iar sentința atacată este legală, întemeiată și motivată, care urmează a fi menținută fără modificări.

Având în vedere cele notate mai sus, Colegiul judiciar respinge apelul avocatului Osadcenco Iulia în interesele inculpatului Munteanu Dumitru, cu menținerea sentinței primei instanțe.

La data de 16 mai 2024 inculpatul Munteanu Dumitru a depus cerere solicitînd aplicarea prevederilor art. 385 Cod de procedură penală, așa cum prin încheierea Curții de Apel Cahul din 26 februarie 2024 s-a constatat deținerea sa în Penitenciarul nr. 5 Cahul în condiții contrare art. 3 CEDO.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 11 octombrie 2023 s-a admis plîngerea și s-a constatat deținerea lui Munteanu Dumitru în condiții contrare art. 3 CEDO în P-5 Cahul pentru perioada:

- 16.11.2022 pînă la 05.05.2023 pentru 171 zile avînd calitate de prevenit și
- începând cu 06 mai 2023 pînă la data de 11 octombrie 2023 pentru 159 zile avînd calitatea de condamnat.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 26 februarie 2024 s-a respins ca nefondat recursul declarat de Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul și s-a menținut încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 11 octombrie 2023 în cauza la plîngerea condamnatului Munteanu Dumitru împotriva Instituțiilor Penitenciare a Republicii Moldova referitoare la condițiile de detenție.

Colegiul judiciar ținând contul de constatările deținerii lui Munteanu Dumitru în condiții contrare art. 3 CEDO în calitate de prevenit și în calitate de condamnat în P-5 Cahul consideră necesar în temeiul art.473^4 alin.(4) Cod de procedură penală, a reduce pedeapsa lui Munteanu Dumitru pentru 171 (una sută șaptezeci și unu) zile de detenție în condiții inumane în calitate de prevenit, constatate prin Încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 11 octombrie 2023 (menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 26 februarie 2024), calculându-i 2 zile de închisoare pentru 1 (unu) zi de arest preventiv, ceea ce constituie 342 (trei sute patruzeci și două) zile și pentru 150 (una sută cincizeci) zile în calitate de condamnat constatate prin Încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 11 octombrie 2023 (menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din

26 februarie 2024) calculând 2 (două) zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenţie, ceea ce constituie 30 (treizeci) zile, iar în total se reduce lui Munteanu Dumitru pedeapsă stabilită cu 372 (trei sute șaptezeci și două) zile.

Totodată potrivit prevederilor art. art.473^2 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, condamnaţii care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura condiţiile de detenţie, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei. În cazul în care partea neexecutată din pedeapsă nu permite deducerea integrală a reducerii pedepsei sau perioada încălcării condiţiilor de detenţie este mai mică de 10 zile, în privinţa perioadei rămase condamnatul poate solicita despăgubire în valoare bănească.

Conform art. 473^4 alin.(5) Cod de procedură penală, în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi de detenţie în condiţii precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.”

Respectiv, reieșind din faptul că, au fost constatate circumstanțele prevăzute la art. 473^2 alin.(3) CPP, Colegiul judiciar în privința perioadei rămase de 9 zile de detenție, calculate în condiţiile art. 473^4 alin. (5) din Codul de procedură penală și care nu au putut fi împărțite la 10, va fi acordată în calitate de despăgubire condamnatului Munteanu Dumitru suma de bani în mărime de 9 unități convenționale ce constituie 450,00 (patru sute cincizeci,00) lei, și anume a câte una unitate convențională pentru fiecare zi în care a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM.

Călăuzindu - se de prevederile art. 415 alin. (1) pct.1) lit. c), art. 417 – 418 CPP, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge, ca nefondat apelul avocatului Osadcenco Iulia declarat în interesele inculpatului Munteanu Dumitru.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 mai 2023, în cauza penală privindu-l pe Munteanu Dumitru învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 152 alin. (2), lit. e), art.188 alin.(2) lit. b) f), art. 287 alin. (1), art. 287 alin. (2) lit. b), art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), art. 208 alin.(1), art. 188 alin.(2), lit. b),c), d), f) Cod penal.

Conform art.473^4 alin.(4) Cod de procedură penală, se reduce pedeapsa lui Munteanu Dumitru pentru 171 (una sută șaptezeci și unu) zile de detenție în condiții inumane în calitate de prevenit, constatate prin Încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 11 octombrie 2023 (menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 26 februarie 2024), calculându-i 2 zile de închisoare pentru 1 (unu) zi de arest preventiv, ceea ce constituie 342 (trei sute patruzeci și două) zile și pentru 150 (una sută cincizeci) zile în calitate de condamnat constatate prin Încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 11 octombrie 2023 (menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 26 februarie 2024) calculând 2 (două) zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenţie, ceea ce constituie 30 (treizeci) zile, iar în total se reduce lui Munteanu Dumitru pedeapsă stabilită cu 372 (trei sute șaptezeci și două) zile.

În privința perioadei rămase de 9 zile de detenție, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (5) din Codul de procedură penală și care nu au putut fi împărțite la 10, va fi acordată în calitate de despăgubire condamnatului Munteanu Dumitru suma de bani în mărime de 9 unități convenționale ce constituie 450,00 (patru sute cincizeci,00) lei, și anume a câte una unitate convențională pentru fiecare zi în care a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată în ședința publică pe data de 11 noiembrie 2024 ora 16:30.

Președintele ședinței, judecător Movilă Vitalie

Judecătorii Evghenii Dvurecenschii

Serghei Pilipenco