Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (judecător N. Bobu)
Dosarul nr. 2ai-53/23 (Nr. 2-21065125-03-2ai-30052023)

Curtea de Apel Bălți
Colegiul civil și de contencios administrativ
DECIZIE

23 noiembrie 2023 municipiul Bălți

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Stela Procopciuc,
Judecătorii Natalia Chircu și Elena Grumeza,
Grefier Cristina Țurcanu

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de lichidatorul debitorului insolvabil SRL"Ivsvetcom-Agro", Daniela Ciobanu împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din 14 martie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea lichidatorului debitorului insolvabil SRL"Ivsvetcom-Agro", Daniela Ciobanu către Scutelnic Ivan, intervenient accesoriu SRL „Vadalex-Agro" privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului insolvabil,-

constată:

Pretențiile reclamantului:

La 28 aprilie 2021 (potrivit ștampilei aplicată pe plic) lichidatorul SRL „Ivsvetcom-Agro" în proces de faliment simplificat, Ciobanu Daniela, a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului insolvabil în persoana lui Scutelnic Ivan solicitând încasarea în masa debitoare la contul de acumulare al administratorului autorizat de la Scutelnic Ivan creanțele validate în sumă de 768470,50 lei.

În motivarea cererii lichidatorul a indicat că întru executarea atribuțiilor funcționale si la solicitarea creditorilor, lichidatorul a constatat că există temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Ivsvetcom-Agro" în procedura de faliment simplificat în persoana administratorului și fondatorului - Scutelnic Ivan. Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului și respectiv cuantumul creanțelor validate constituie suma de 768 470,50 lei.

A mai indicat că, creanțele admise nu au fost contestate, inclusiv si nici de către reprezentantul debitorului Scutelnic Ivan, desemnat prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 25 ianuarie 2021. Conform informației Agenției Servicii Publice a RM, Departamentul înregistrare și licențiere a unității de drept, funcția de administrator al SRL „Ivsvetcom-Agro" o deține de la data fondării 11.02.2015 - Scutelnic Ivan, care este și unicul fondator al SRL „Ivsvetcom-Agro".

A susținut că, răspunderea subsidiară a membrilor de conducere ale unei societăți comerciale supuse procedurii de insolvabilitate reprezintă o formă a răspunderii civile delictuală, care presupune întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența

prejudiciului, comiterea unei fapte ilicite dintre cele enumerate de lege, existența legăturii de cauzalitate între fapta ilicită, prejudiciu și vinovăția persoanei a cărei răspundere se cere.

Consideră, că în speța dedusă judecății sunt întrunite cumulativ condițiile tragerii la răspunderea subsidiară patrimonială a organului de conducere a debitorului SRL „Ivsvetcom" - în persoana administratorului și unic fondator - Scutelnic Ivan, întrucât ultimul a comis fapte ilicite dintre cele enumerate de lege, există prejudiciu cauzat creditorilor si este identificată persoana vinovată de ajungerea întreprinderii SRL „Ivsvetcom-Agro" în stare de insolvabilitate.

În argumentarea existenței și întinderii prejudiciului cauzat creditorilor a menționat, că potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, validate de instanța de insolvabilitate în ședința de validare, la data adresării în instanța de insolvabilitate cu prezenta acțiune, pasivul (datoriile) debitorului SRL „Ivsvetcom-Agro" (în procedura de faliment simplificat) constituie suma de 768 470,50 lei, formate din creanțele validate și neexecutate față de creditori din lipsa masei debitoare.

În argumentarea constatării lipsei masei debitoare în patrimoniul debitorului destinată achitării datoriilor debitorului, administratorul provizoriu/lichidatorul a expediat în adresa ASP Departamentul înregistrare și licențiere a unității de drept, ASP Departamentul Cadastral, Serviciul Fiscal de Stat, Serviciul Vamal al RM, Agenția Resurse Informaționale Juridice, Î.S. „Poșta Moldovei", ASP Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, Camera Teritorială Nord a Executorilor judecătorești, Biroul National de Statistică, Serviciul Informațional al Rapoartelor Financiare, instituțiilor financiare, notificări/interpelări, prin care a solicitat date privind bunurile înregistrate cu titlu de proprietate după SRL „Ivsvetcom-Agro", mărimea și componența acestora. În această privință autoritățile relevante au comunicat prin răspunsurile anexate la dosarul cauzei, că după debitorul SRL „Ivsvetcom-Agro" nu sunt înregistrate careva bunuri imobile, mobile si/sau mijloace bănești, altfel zis, întreprinderea insolvabilă SRL „Ivsvetcom-Agro" nu dispune de masă debitoare, care ar putea fi valorificată în vederea stingerii creanțelor validate ale creditorilor.

Reieșind din considerentele, că organele de conducere ale debitorului în persoana administratorului statutar Scutelnic Ivan nu au prezentat la cerere administratorului provizoriu/lichidatorului documentele primare (lista debitorilor cu indicarea mărimii datoriilor și scadenta acestora, contractele, facturile fiscale, actele de verificare, etc., stabilite prin lege), aceste circumstanțe au condus la imposibilitatea urmăririi și încasării prin poprire a creanțelor pe termen scurt aferente facturilor comerciale în cadrul procesului de insolvabilitate a SRL „Ivsvetcom-Agro".

Prin urmare, având în vedere lipsa bunurilor și altor elemente de activ în patrimoniul debitorului insolvabil SRL „Ivsvetcom-Agro", consideră ca justificată în acest sens cererea cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale întreprinderii insolvabile în persoana administratorului și fondatorului Scutelnic Ivan, în temeiul art. 249 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 249 alin. (1) lit. e), ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei a invocat că, administratorul SRL „Ivsvetcom-Agro" nu a respectat modul de întocmire și prezentare a declarației cu privire la impozitul pe venit (forma) pentru A/2016, A/2017, A/2018, A/2019, totodată perioada fiscală A/2017 conform art.231, alin. (5) din Codul Fiscal se consideră încălcare semnificativă.

De asemenea s-a constatat estimarea venitului impozabil pentru perioada A/2017 în sumă de 282827 lei și diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în suma de 42424 lei. Totodată s-a constatat lipsa totală a contabilității pentru perioada 01.01.2016 - 31.10.2019.

Prin urmare, conform prevederilor legislației în vigoare, administratorul debitorului Scutelnic Ivan care este obligat să asigure supravegherea corespunzătoare a respectării de către entitatea pe care o conduce a prevederilor legislației în domeniul raportării, contabilității și respectiv a celei fiscale poate fi tras la răspundere, conform legislației.

Cu referire la temeiul de art. 249 alin. (1) lit. h), nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, a susținut că în cadrul procedurii de observație, în baza documentelor reconstituite de administratorul provizoriu/lichidator al SRL „Ivsvetcom-Agro" s-a stabilit că incapacitatea de plată a debitorului a survenit în anul 2017, când debitorul a încetat de a efectua plăți pentru impozite și taxe la bugetul public național. Cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Ivsvetcom-Agro" a fost înaintată de către creditorul SRL „Vadalex-Agro" la data de 17.08.2020 în legătură cu datoriile acumulate.

Mai mult ca atât, creditorul SRL „Vadalex-Agro" prin notificarea nr.22/5 din 22.05.2020 a adus la cunoștința membrilor organelor de conducere a SRL „Ivsvetcom-Agro" despre necesitatea achitării datoriilor acumulate, în caz de imposibilitate de a-și onora obligațiile, în conformitate cu prevederile art. 14 din Legea insolvabilității este obligat sa depună cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate față de societatea fondată. Deși, notificarea a fost recepționata (Aviz DS2004045416 AS) de către SRL „Ivsvetcom-Agro" nu au fost achitată datoria acumulată. Administratorul SRL „Ivsvetcom-Agro" - Scutelnic Ivan nu s-a conformat cerințelor înaintate.

În asemenea situație debitorul era obligat sa depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni din data survenirii incapacității de plata. Deci, susține că administratorul și unicul fondator al SRL „Ivsvetcom-Agro" nu s-a conformat prevederilor art. 10 alin. (2), art. 14 alin. (2) și (3) din Legea insolvabilității și nu a depus cerere introductivă nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor de insolvabilitate: supra îndatorare și incapacitatea de plată.

Astfel în concluzie a susținut, că Scutelnic Ivan în calitate de administrator al SRL „Ivsvetcom-Agro" pentru faptele ilicite, caracterizate prin: ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire – și a ștampilei, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14, neprezentarea administratorului

provizoriu/lichidatorului a documentelor aferente activității economice ale debitorului: prin care au fost prejudiciați creditorii în cuantum 768470,50 lei, este pasibil de tragere la răspundere patrimonială subsidiară. /f.d.2-5, vol.I/

Pin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 02.08.2021 s-a atras în calitate de intervenient accesoriu SRL „Vadalex-Agro" în cadrul cauzei privind examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Ivsvetcom-Agro", în proces de faliment simplificat, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 14 martie 2023 s-a respins cererea înaintată de lichidatorul SRL „Ivsvetcom-Agro", în procedura falimentului simplificat Ciobanu Daniela privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Ivsvetcom-Agro" Scutelnic Ivan, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din 14 martie 2023, avocatul Buciuceanu Sergiu în interesele SRL "Vadalex-Agro" la 23 martie 2023 a contestat-o cu apel, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea depusă de lichidatorul Ciobanu Daniela să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 iulie 2023 s-a restituit cererea de apel înaintată de avocatul Buciuceanu Sergiu, în interesele SRL "Vadalex-Agro", împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din 14 martie 2023 din motivul nelichidării neajunsurilor la depunerea cererii de apel.

Expunându-și dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 14 martie 2023, lichidatorul debitorului insolvabil SRL"Ivsvetcom-Agro", Daniela Ciobanu, la 24 martie 2023, cu respectarea termenului de atac prevăzut de art.8 alin. (1) al Legii insolvabilității potrivit căruia: hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, a contestat-o cu apel, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil să fie admisă integral.

La 26 mai 2023, lichidatorul debitorului insolvabil SRL"Ivsvetcom-Agro", Daniela Ciobanu a depus cerere de apel motivată.

Argumentele părților:

Poziția apelantului:

În susținerea cererii de apel s-au reiterat argumentele invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară, insistând asupra faptului că cât privește ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei, prevăzut de art. 248 alin.(l) lit. e) a Legii insolvabilității, menționează că în urma controlului efectuat de DGAF Nord prin decizia nr. 219/1238 din 16 decembrie 2020 s-a stabilit încălcarea prevederilor legislației in vigoare. Contrar art.83 Codul fiscal administratorul SRL

„Ivsvetcom-Agro” n-a respectat modul de întocmire și prezentare a declarației cu privire la impozitul pe venit (forma) pentru A/2016, A/2017, A/2018, A/2019, totodată perioada fiscala A/2017 conform art.231, alin. (5) Codul Fiscal se consideră încălcare semnificativa.

De asemenea s-a constatat estimarea venitului impozabil pentru perioada A/2017 în sumă de 282827 lei și diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă de 42424 lei. Totodată s-a constatat lipsa totala a contabilității pentru perioada 01.01.2016-31.10.2019. Reieșind din cele menționate constată că administratorul debitorului insolvabil a încălcat obligațiile impuse prin lege în sarcina conducătorului în privința tinerii contabilității întreprinderii.

Potrivit art.233 alin.(3) Codul Fiscal, tragerea la răspundere pentru încălcare fiscală a contribuabililor specificați la art.232 nu eliberează persoanele cu funcție de răspundere ale acestora, dacă există temeiurile respective, de răspundere administrativă, penală sau de altă răspundere prevăzută de legislație”.

Cu alte cuvinte, reieșind din normele invocate mai sus este expres prevăzut faptul că membrii organelor de conducere ale contribuabilului (persoanele cu funcție răspundere) sunt pasibili răspunderii prevăzute de legislație pentru faptele respective, rezultate din săvârșirea încălcărilor fiscale pentru care contribuabilul persoană juridică a fost tras la răspunderea fiscală, atunci când aceste fapte ale persoanelor cu funcție de răspundere ale contribuabilului persoană juridică, cad sub incidența prevederilor legale ca fapte prejudiciabile ca atare, în cazul de față sunt prevederile Legii insolvabilității.

Reieșind din prevederile art.61 alin.(1) Codul Civil, art.71 alin.(1) lit.a) și lit.b) Legea privind societătile cu răspundere limitată și art. 72, alin. (1) al Legii cu privire la societățile comerciale, administratorul debitorului Scutelnic Ivan care era obligat să asigure supravegherea corespunzătoare a respectării de către entitatea pe care o conduce a prevederilor legislației în domeniul raportării, contabilității și respectiv a celei fiscal poate fi tras la răspundere, conform legislației.

Prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, așa cum este prevăzut la art. 248 alin.(1) lit. e) din Legea insolvabilității, se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității, indiferent dacă acestea reprezintă infracțiuni, contravenții sau simple delicte civile.

Astfel, consideră eronate afirmațiile instanței potrivit cărora, în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere nu sunt întrunite condițiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere a debitorului.

Instanța de insolvabilitate nu a luat în considerare nici faptul că, recurentul a demonstrat în speță că sunt întrunite și prevederile art. 248 alin. (1), lit.e) și h) din Legea insolvabilității. De asemenea, instanța nu a calificat corect din punct de vedere juridic acțiunea cu care a fost investită și nu s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor juridice, nu a stabilit cu certitudine momentele importante întru soluționarea justă a litigiului, situație care duce la casarea acesteia.

Poziția intimatului:

La 10 august 2023 Scutelnic Ivan a prezentat referință asupra cererii de apel solicitând respingerea acesteia invocând că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală.

Cât privește temeiul invocat de lichidator, prevăzut de art. 248 alin (1) lit e) din Legea insolvabilității, intimatul afirmă că instanța de insolvabilitate corect a conchis, precum că norma invocată stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul existenței circumstanțelor privind ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii. Prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, pot fi înțelese faptele (acțiuni sau inacțiuni) care încalcă reglementările contabile în vigoare - reglementări care conțin dispoziții exprese în privința cerințelor unice și a mecanismului de reglementare contabilității și raportării financiare în Republica Moldova.

Consideră că din circumstanțele invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară nu poate fi dedus faptul că debitorul a ținut o contabilitate fictivă contrar prevederilor legii, or, nerespectarea modului de întocmire și prezentare a declarației cu privire la impozitul pe venit (forma) pentru A/2016, A/2017, A/2018, A/2019, și diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător constatate în actul de control întocmit de Serviciul Fiscal de Stat, nu pot fi calificate ca o modalitate de ținere a contabilității fictive contrar prevederilor legii.

Potrivit art. 3 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, prin noțiunea de contabilitate urmează a se înțelege un sistem complex de colectare, identificare, grupare, prelucrare, înregistrare, generalizare și de prezentare a informațiilor privind elementele contabile. Astfel, entitatea juridică care are obligația de a ține contabilitatea întreprinderii se conduce de regulile prestabilite de către Legea sus indicată, iar recurentul/reclamant, la rândul său, urma să prezinte care este culpa subiectului la ținerea contabilității fictive sau contra legii, să fie constatat și demonstrat prejudiciul cauzat care ar fi agravat starea de insolvabilitate a debitorului și care să fie în legătură de cauzalitate dintre acțiunile pârâtului cu starea de insolvabilitate a debitorului.

Așadar, instanța corect a concluzionat că reclamantul nu a demonstrat cum aceste pretinse acțiuni au dus la apariția incapacității de plată a debitorului și în ce perioadă a fost ținută o contabilitate contrară legii, precum și modalitatea prin care s-a manifestat aceste acțiuni culpabile.

Deci, nu este suficient doar faptul comiterii acțiunilor prevăzute la art. 248 alin. (1), urmând a fi probat faptul că aceste acțiuni au fost comise cu vinovăție, precum și faptul că comiterea acestor acțiuni au dus la insolvabilitatea debitorului. Drept consecință, argumentul respectiv, nu poate fi luat în considerație la examinarea cererii în speță, nefiind probat impactul care ar fi generat apariția stării de insolvabilitate.

Cu referire la încălcările stabilite prin Actul de control nr. 5-704203 prelungit pe formularul nr. 5-704204, 5-704205 din 11 12 2020, întocmit de Serviciul Fiscal de Stat din data de 22.06.2018: micșorarea venitului impozabil, nerespectarea modului de întocmire și prezentare a dărilor de seamă aferente impozitelor și taxelor, precum și

majorări, sancțiuni pecuniare aplicate pentru nerespectarea prevederilor legale referitor la ducerea evidenței contabile a contribuabilului au fost calculate cu titlu de plăti de bază: de 49158 lei, majorări de întârziere de 65158 lei, amenzi de 61139 lei. În total, obligațiile pecuniare în sumă de 175455 lei stabilite de organul fiscal la ținerea contabilității se referă la atribuțiile contabilului-șef al debitorului, ce nu au fost îndeplinite în modul corespunzător.

Prin Actul de control nr. 5-704203 prelungit pe formularul nr. 5-704204, 5-704205 din 11.12 2020 (pag 22, Voi II) se constata ca Declarațiile pe venit prezentate pentru anii 20162019 au fost întocmite cu abateri de la prevederile Codului fiscal, obligație ce-i revine nemijlocit contabilului-șef.

Afirmă că intimatul nu a deținut niciodată calitatea de contabil, care era exercitată de Lungu Alexandru, fapt ce se confirmă din materialele procesului insolvabilității.

Deci, răspunderea pentru aplicarea necorespunzătoare a reglementărilor contabile revine contabilului-șef sau altei persoane împuternicite să îndeplinească această funcție. împreună cu personalul din subordine.

In ceea ce privește documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate, Legea contabilității stabilește că acestea angajează răspunderea atât a celor care le-au întocmit, vizat, cât și a celor care le-au înregistrat în contabilitate.

La caz întocmirea, avizarea și înregistrarea documentelor contabile ține de competenta contabilului întreprinderii.

Prin urmare, toate actele în materie de ținere a evidenței contabile erau de competență lui Lungu Alexandru, iar Scutelnic Ivan, în conformitate cu prevederile legale doar aproba documentele în materie de evidență contabilă întocmite și înregistrate de către contabil.

Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr 219/1238 din 16 12.2020 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Ivsvetcom-Agro" probează doar comiterea unor abateri de la legislația fiscală de către debitor, constatate în rezultatul efectuării controlului, însă nu dovedește faptul că admiterea acestor abateri au putut genera starea de insolvabilitate a debitorului.

Pentru atragerea administratorului debitorului la răspunderea subsidiară, urma a fi făcută de către recurent/reclamant dovada existenței sau întrunirii cumulative a condițiilor răspunderii delictuale: fapta ilicită cauzatoare de prejudiciu, existența prejudiciului, vinovăția în comiterea faptei ilicite și legătura cauzală între fapta ilicită și prejudiciul cauzat cu vinovăție.

Potrivit art. 76 alin.(1) din Legea nr. cu privire la societățile cu răspundere limitată, răspunderea administratorului poate fi angajată în prezența cumulativă a următoarelor condiții: existența unui prejudiciu și existența culpei administratorului.

Obligația de probațiune este pusă în sarcina persoanei care solicită tragerea Ia răspundere delictuală or, faptele ce determină atragerea răspunderii patrimoniale a administratorului debitorului insolvabil Scutelnic Ivan, sunt strict reglementate de lege. Pentru admiterea cererii trebuie demonstrat faptul că, starea de insolvabilitate a fost determinată de respectivele fapte, ceea ce, la caz, recurentul/reclamant nu a demonstrat .

Respectiv, lichidatorul SRL „Ivsvetcom-Agro” în proces de faliment simplificat, Ciobanu Daniela nu a demonstrat legătura cauzală dintre temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e) Legea insolvabilității și cauzarea stării de insolvabilitate.

Recurentul/reclamant nu a argumentat și nu a menționat în ce mod administratorul SRL „Ivsvetcom-Agro” a comis un delict, precum nu a administrat probe pertinente și concludente din care ar rezulta comiterea de către Scutelnic Ivan, a faptelor prevăzute de art. 248, alin (1), lit e) din Legea insolvabilității.

Cât privește temeiul invocat de lichidator, prevăzut de art. 248 alin. (1) lit h) din Legea insolvabilității, care prevede că pentru nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 Legii insolvabilității, persoana culpabilă poate fi atrasă la răspundere subsidiară, de asemenea consideră nejustificată atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Ivsvetcom-Agro” în persoana lui Scutelnic Ivan.

Instanța de fond corect a conchis, că în vederea determinării începerii curgerii termenului de depunere a cererii introductive, este necesar pentru început de a fi stabilit momentul survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate în raport cu societatea debitoare.

Incapacitatea de plată invocată urmează să fie demonstrată prin probe determinate în sensul art. 117 din Codul de procedură civilă, inclusiv prin: extras din contul bancar curent al debitorului, alte înscrisuri din care rezultă încetarea efectuării de plăți de către debitor, etc

Instanța de insolvabilitate la fel corect a apreciat, precum că, lichidatorul SRL „Ivsvetcom- Agro'' Daniela Ciobanu nu a prezentat probe care să confirme că administratorul Scutelnic Ivan prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate a cauzat insolvabilitatea S R L „Ivsvetcom-Agro”. Mai mult, lichidatorul nu a demonstrat nici care erau datoriile SRL „Ivsvetcom-Agro” la data de 17 08.2020 - data depunerii cererii introductive de către creditorul SRL „Vadalex-Agro” privind intentarea procesului de insolvabilitate. Astfel, lichidatorul SRL „Ivsvetcom-Agro” Daniela Ciobanu nu a demonstrat care este prejudiciu cauzat prin nedepunerea cererii introductive și dacă acest prejudiciu este în legătura cauzală dintre fapta ilicită de nedepunere a cererii și prejudiciului. La caz, lichidatorul a invocat prevederile acestui articol fără a concretiza aceste date, care însă sunt de o importanță majoră în vederea stabilirii premiselor și condițiilor de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248, alin (1), lit. h) din Legea insolvabilității.

Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma normei citate, urmează a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligațiile, apărute după expirarea acestui termen.

În acest sens, consideră eronată concluzia reclamantului precum ca starea de insolvabilitate a SRL „Ivsvetcom-Agro” a survenit în an. 2017, ori, potrivit Actului de control fiscal, nr. 5-704203 prelungit pe formularul nr. 5-704204, 5-704205 din 11 12.2020 (pag. 16-100, Vol. II), se atestă că conform informației Serviciului Fiscal de Stat

ce ține de livrările și procurările efectuate constată că ultima procurare pe facturile fiscale a fost efectuata de către SRL "Agrovis-Export" la data de 25.11.2019.

Remarcă că cererea introductivă înaintată de reclamat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Ivsvetcom-Agro" a fost înregistrata la data de 17 08 2020, iar prin Hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 02.11.2020 s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de debitor.

Menționează că, în sensul art. 14 alin.(4) Legea insolvabilității, persoanele ce au dreptul de a reprezenta debitorul poartă răspundere doar pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la al in.(3), adică după expirarea a 30 zile din data survenirii temeiurilor de declarare a insolvabilității și nu pe întreaga perioadă.

Constată cu certitudine ca recurentul/reclamantul nu a stabilit care prejudiciu este în legătură cu neexecutarea obligației prevăzute de art. 14 alin (4) Legea insolvabilității.

De asemenea lichidatorul SRL „Ivsvetcom-Agro" în proces de faliment simplificat, Ciobanu Daniela nu a demonstrat în cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului SRL „Ivsvetcom-Agro", dacă anume nedepunerea de către administratorul debitorului, Scutelnic Ivan, a cererii introductive în termenul stabilit de art. 14 alin.(4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 06.2012, a adus la incapacitatea de plată sau supra-îndatorarea societății.

Nu este clar. cum nedepunerea cererii introductive a dus la survenirea stării de insolvabilitate a SRL „Ivsvetcom-Agro", în situația când o astfel de cerere urmează a fi depusă când debitorul de facto se găsește în stare de insolvabilitate, existând unul dintre temeiurile prevăzute de art. 10 din Legea insolvabilității. Nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate nu poate apriori genera/cauza starea de insolvabilitate

Reclamantul nu a prezentat probe pertinente care să dovedească faptul că starea de insolvabilitate a fost cauzată anume prin nedepunerea cererii introductive de către pârâtul/intimat Scutelnic Ivan și că, ulterior expirării termenului de înaintare obligatorie a cererii introductive, față de reclamant au apărut creanțe noi.

Conform documentelor societății, după survenirea incapacității de plata, SRL „Ivsvetcom- Agro" nu a efectuat activitate de antreprenoriat și/sau operațională.

Astfel, conchide că nu a fost dovedită de către reclamant existenta legăturii cauzale directe între faptul nedepunerii cererii introductive și insolvabilitatea SRL "Ivsvetcom-Agro"**.**

Declarații părților în ședința de judecată:

Apelantul lichidatorul debitorului insolvabil SRL"Ivsvetcom-Agro", Daniela Ciobanu în ședința de judecată nu s-a prezentat dar prin cererea din 13 noiembrie 2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, menționând că susține cererea de apel.

Intimatul Scutelnic Ivan și intervenientul accesoriu SRL „Vadalex-Agro" în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel.

Analizând argumentele părților, studiind materialele dosarului, Colegiul civil reține următoarele:

Conform art.8 alin. (6) din Legea insolvabilității, Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

Conform art.386 alin. (1) Codul de procedură civilă, Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Potrivit prevederilor art.373 alin. (1)-(2) Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În instanța de apel s-a constatat cu certitudine că la 17 august 2020 creditorul SRL ”Vadalex-Agro” s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Ivsvetcom-Agro”, din motivul incapacității de a-și onora obligațiunile pecuniare față de creditor.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 21 august 2020 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat administrator autorizat Ciobanu Daniela, cu atribuțiile și drepturile prevăzute de art. 66 din Legea Insolvabilității. /f.d.9, vol.I/

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 02 noiembrie 2020 s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de debitor, fiind desemnat în funcția de lichidator - administratorul autorizat Ciobanu Daniela./f.d.11, vol.I/

La 28 aprilie 2021 (potrivit ștampilei aplicată pe plic) lichidatorul SRL „Ivsvetcom-Agro" în proces de faliment simplificat, Ciobanu Daniela, a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului insolvabil în persoana lui Scutelnic Ivan solicitând încasarea în masa debitoare la contul de acumulare al administratorului autorizat de la Scutelnic Ivan creanțele validate în sumă de 768470,50 lei./f.d.3-8, vol.I/

Pin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 02.08.2021 s-a atras în calitate de intervenient accesoriu SRL „Vadalex-Agro" în cadrul cauzei privind examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Ivsvetcom-Agro", în proces de faliment simplificat, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului./f.d.50-52, vol.I/

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 14 martie 2023 s-a respins cererea înaintată de lichidatorul SRL „Ivsvetcom-Agro", în procedura falimentului simplificat Ciobanu Daniela privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Ivsvetcom-Agro" Scutelnic Ivan, ca fiind neîntemeiată./f.d.137, 142-150, vol.II/

Expunându-și dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 14 martie 2023, lichidatorul debitorului insolvabil SRL"Ivsvetcom-Agro", Daniela Ciobanu, la 24 martie 2023 a contestat-o cu apel, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil să fie admisă integral./f.d.140, vol.II/

La 26 mai 2023, lichidatorul debitorului insolvabil SRL"Ivsvetcom-Agro", Daniela Ciobanu a depus cerere de apel motivată./f.d.152-153, vol.II/

Pentru a se expune asupra temeinicei hotărârii contestate, Colegiul civil reține că lichidatorul SRL "Ivsvetcom-Agro" și-a întemeiat cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL "Ivsvetcom-Agro"– Scutelnic Ivan în baza art. 248 alin. (1) lit. h), e) al Legii insolvabilității.

Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: h)

nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; (4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiția ca apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea și au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziția lor la aceste decizii. (5) Termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate. (6) În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin. (1), instanța de insolvabilitate se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea.

Astfel, Colegiul civil menționează că, pentru a stabili vina și atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere a debitorului urmează să fie întrunite anumite condiții și anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, iar fapta să fie săvârșită cu vinovăție, iar în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiția că apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția, ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

Instanța de apel remarcă faptul că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente și concludente a următoarelor elemente esențiale: fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală dintre faptă și urmările provocate.

Prin urmare, aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art. 247, alin. (1) din Legea insolvabilității la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

În sensul normei legale menționate, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune angajarea răspunderii membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere a debitorului, precum și oricărei alte persoane care au cauzat insolvabilitatea prin acțiunile enumerate exhaustiv la alin. (1) al articolului enunțat.

În conformitate cu datele din Sistemul Informațional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, director și fondator cu cota 100% al SRL „Ivsvetcom-Agro” din data de

11.02.2015 este Scutelnic Ivan Vasile, respectiv s-a demonstrat calitatea acestuia de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL ”Ivsvetcom-Agro” în sensul art. 247 din Legea insolvabilității.

Instanța de apel notează că natura juridică a răspunderii organelor de conducere a debitorului prevăd cele mai multe dintre caracteristicile răspunderii delictuale, constituind de fapt o răspundere specială. În consecință, fiind vorba despre o răspundere delictuala, pentru a fi angajată este necesar de a fi îndeplinite condițiile generale ale răspunderii delictuale prevăzută în art. 1998 Cod civil: fapta ilicita, prejudiciul, legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu. Caracterul special al răspunderii reglementate de art.248 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 constă în obligarea persoanelor cărora le este imputabilă apariția și cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului la suportarea datoriilor.

Din conținutul art. 248 alin. (1), (4) și (5) al Legii insolvabilității reiese că, pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară, urmează a fi stabilită comiterea acțiunilor, prevăzute la acest articol, dar și probat faptul că comiterea acestor acțiuni au dus la insolvabilitatea debitorului.

Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicite, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare și satisfacerea unui interes personal sau al unui terț, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate situațiile.

Corespunzător urmează să fie stabilită legătura de cauzalitate între acțiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane și starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora și nu altor circumstanțe, precum și vinovăția membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate.

Raportul de cauzalitate este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii.

Astfel, persoanele culpabile pot fi obligate la repararea doar numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite și nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiție stipulată și în prevederile art. 1998 Cod civil, care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Cu referire la temeiul invocat de lichidatorul SRL ”Ivsvetcom-Agro” Ciobanu Daniela, prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, ce se referă la ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire Colegiul civil reține că pentru a fi în fața unei situații de ținere a unei contabilități fictive care este una dintre cele mai frecvente metode de sustragere de la îndeplinirea obligațiilor fiscale urmează ca în evidențierea în actele contabile sau în alte documente legale să fie reflectate cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori să se realizeze evidențierea altor operațiuni fictive.

În așa mod, noțiunea de **operațiune fictivă** se definește ca fiind disimularea realității **prin crearea aparenței existenței unei operațiuni care în fapt nu există.**

Astfel, **operațiunile fictive** sau **nereale** sunt simple consemnări sau mențiuni scriptice, realizate în cuprinsul unor evidențe financiar-contabile și fiscale prevăzute de lege, ale unor tranzacții care nu au corespondent în realitatea faptică.

În esență, pentru ca o operațiune să poată fi calificată ca fictivă sau nereală, este necesar să se constate o discrepanță sau o inexactitate cu caracter esențial între situația reală și modul în care aceasta a fost consemnată în documentul financiar-contabil corespunzător.

La rândul său, norma înserată mai sus indică și ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și dispariția documentelor contabile.

În acest context se reține că lichidatorul Daniela Ciobanu în susținerea cerinței privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Scutelnic Ivan afirmă că ultimul nu a prezentat la cerere administratorului provizoriu/lichidatorului documentele primare (lista debitorilor cu indicarea mărimii datoriilor și scadenta acestora, contractele, facturile fiscale, actele de verificare, etc., stabilite prin lege), totodată potrivit actului întocmit de către Serviciul Fiscal de Stat nr.5-704203 din 11.12.2020 conform notificării prezentate de către administratorul provizoriu documentele ce țin de activitatea întreprinderii nu au fost transmise până în prezent de către organele de conducere a întreprinderii, astfel din motivul neprezentării documentelor ce țin de activitatea întreprinderii pentru perioada 01.01.2016-31.10.2020 controlul s-a efectuat prin metode și surse indirecte. /f.d.238, vol.I/ Totodată prin același act **”s-*a constatat lipsa totală a contabilității pentru perioada 01.01.2016-31.10.2020 ceea ce face imposibilă efectuarea controlului*”.** /f.d.239, vol.I/.

Relevant este și faptul că, membrii organelor de conducere ale debitorului pot fi trași la răspundere subsidiară nu doar pentru ținerea unei contabilități fictive, dar și pentru ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Or, prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității, indiferent dacă acestea reprezintă infracțiuni, contravenții sau simple delicte civile.

La rândul său, Colegiul civil subliniază că, lipsa totală a contabilității sau ținerea unei contabilități parțiale, chiar și dacă aceasta nu era fictivă, prezumă o lipsă a evidenței activității economico-financiare a debitorului, care eventual poate duce la o împovărare financiară neverificată, respectiv la omiterea acțiunilor de stopare a acumulării datoriilor și de admitere a acțiunilor de incapacitate de plată.

Potrivit art.13 alin.(1) lit. a) și alin.(2) lit. a), e) și h) al Legii contabilității nr.113 din 27.04.2007, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată. Persoanele specificate la alin.(1) sunt obligate: a) să organizeze și să asigure ținerea contabilității în mod continuu din momentul înregistrării până la lichidarea entității: e) să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii; h) să asigure întocmirea și

prezentarea situațiilor financiare în conformitate cu prezenta lege și cu standardele de contabilitate.

Iar, art.44 din Legea contabilității statuează că, persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ținerea contabilității, aplică incorect standardele de contabilitate, precum și cele care falsifică premeditat documentele primare, registrele contabile, situațiile financiare și rapoartele anuale, sunt trase la răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală, după caz, conform legislației.

Potrivit art.27 alin. (3)-(4) al Legii insolvabilității, debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare. (4) În cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin. (3) nu sunt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Aici Colegiul civil remarcă faptul că prima instanță la soluționarea cererii privind atragerea la răspunderea subsidiară a administratorului statuar al SRL ”Ivsvetcom-Agro” Scutelnic Ivan a reținut doar că ”nerespectarea modului de întocmire și prezentare a declarației cu privire la impozitul pe venit (forma) pentru A/2016, A/2017, A/2018, A/2019, și diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător constatate în actul de control întocmit de Serviciul Fiscal de Stat, nu pot fi calificate ca o modalitate de ținere a contabilității fictive contrar prevederilor legii” fără însă a da o apreciere constatării Serviciului fiscal de Stat privind lipsa totală a contabilității pentru perioada 01.01.2016-31.10.2020.

Totodată la materialele cauzei au fost anexate copii ale dărilor de seamă prezentate de SRL ”Ivsvetcom-Agro” în perioada activității sale/f.d.155-235, vol.I/, extrasele din contul contribuabilului SRL ”Ivsvetcom-Agro” /f.d.150-154, vol.I/ cărora instanța de insolvabilitate nu le-a dat nici o apreciere în raport temeiul invocat de lichidator de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL ”Ivsvetcom-Agro”.

Intimatul Scutelnic Ivan în referința prezentată afirmă că întreprinderea dispunea de contabil, în obligațiile căruia era ținerea contabilității, astfel urmează a fi verificat dacă temeiul prevăzut de art.248 alin. (2) lit.e) al legii insolvabilității /ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire/ îi poate fi imputat anume lui Scutelnic Ivan.

Astfel, instanța de insolvabilitate la soluționarea prezentei cauze urmează să verifice dacă Scutelnic Ivan, în calitatea de conducător al entității juridice, prin omisiune continuă ar fi încălcat obligațiile prevăzute de mai multe acte normative cu privire la ținerea contabilității, iar această omisiune ar fi dus la încălcarea legislației fiscale, contabile și ar fi dat naștere unor obligații pecuniare.

Colegiul judiciar apreciază ca pripită concluzia instanței de fond privind netemeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL ”Ivsvetcom-Agro”, întrucât a fost emisă fără a fi dată o apreciere corespunzătoare cererii supuse examinării în raport cu argumentele invocate de reclamant și probele anexate la dosar.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 241 alin. (5) CPC, în motivare se indică circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

La acest aspect, urmează de învederat faptul că, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza *Hiro Balani vs Spania,* 1994).

Curtea Europeană, în cauza *Suominen vs Finlanda,* a reținut că o funcție a unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum și posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției.

Cu titlu de concluzie, instanța de apel învederează că, așa cum afirmă în mod constant Curtea Europeană, rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor care persistă cu ocazia interpretării normelor *(Del Rio Prada v. Spania* [MC], 21 octombrie 2013, § 93), iar dreptul la un proces echitabil presupune prezumția de conformitate a actelor normative interpretate și aplicate de instanța de judecată în actul de înfăptuire a justiției.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți consideră necesar de a admite apelul, a casa hotărârea instanței de insolvabilitate și a remite cauza spre rejudecare la Judecătoria Bălți în alt complet de judecată, or, hotărârea menționată nu conține o argumentare ce ar determina definitiv și incontestabil certitudinea adoptării soluției adoptate.

La rejudecarea cauzei, instanța de judecată urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 Codul de procedură civilă, cumulul de probe din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează raportul juridic litigios dedus judecății, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art. 386 Codul de procedură civilă, Colegiul civil,-

decide:

Admite apelul declarat de lichidatorul debitorului insolvabil SRL”Ivsvetcom-Agro”, Daniela Ciobanu.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 14 martie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea lichidatorului debitorului insolvabil SRL”Ivsvetcom-Agro”, Daniela Ciobanu către Scutelnic Ivan, intervenient accesoriu SRL „Vadalex-Agro” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului insolvabil și restituie cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător **Stela Procopciuc**

Judecătorii **Elena Grumeza** **Natalia Chircu**