Dosarul nr. 2-21280/21
Nr. 2-21134970-12-213092021-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii
/dispozitiv/

09 decembrie 2022 mun. Chișinău

Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Livia Mitrofan
Grefier Lia Munjiu, Valeria Tambur

examinând în ședință de judecată publică, la sediul instanței de judecată, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Ion către S.R.L. ”Gvardiola” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului consumatorului și cererea reconvențională depusă de S.R.L. ”Gvardiola” către Rusu Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT

1. La 10 septembrie 2021, **Rusu Ion, a depus cerere de chemare în judecată** către S.R.L. ”Gvardiola” prin care a solicitat ***1)*** constatarea încălcării de către S.R.L. „Gvardiola” a dreptului consumatorului Rusu Ion de a primi răspuns asupra reclamației din 11 februarie 2021 în termen de 14 zile, ***2)*** constatarea încălcării de către S.R.L. „Gvardiola” a dreptului consumatorului Rusu Ion de a finaliza lucrările în termenul prevăzut în contract, ***3)*** încasarea din contul S.R.L. „Gvardiola” în beneficiul consumatorului Rusu Ion a sumei de 174 200 euro cu titlu de penalitate pentru încălcarea termenului de finalizarea lucrărilor, ***4)*** încasarea din contul S.R.L. „Gvardiola” în beneficiul consumatorului Rusu Ion a sumei de 10 000 Euro cu titlu de penalitate pentru încălcarea termenului de 14 zile de a oferi răspuns reclamației din 11 februarie 2021, ***5)*** încasarea din contul S.R.L. „Gvardiola” în beneficiul consumatorului Rusu Ion a sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciul moral, încasarea din contul S.R.L. „Gvardiola” în beneficiul consumatorului Rusu Ion a tuturor cheltuielilor suportate pe parcursul judecării cauzei.

2. În motivarea cererii a indicat că, la data de 15 decembrie 2018 între „Gvardiola” S.R.L. în calitate de Executant și Rusu Ion în calitate de Beneficiar a fost încheiat Contractul de Antrepriză, prin care „Gvardiola” S.R.L. s-a obligat să confecționeze și să monteze mobila de bucătărie conform desenelor tehnice și vizualizării, precum și confecționarea și montarea a 4 uși cu ancadrament din două părți și 3 uși cu ancadrament dintr-o parte din lemn și placaj.

3. A menționat că, conform pct. 2.1 din contractul de antrepriză, executantul s-a obligat să efectueze lucrările în termen până la 20 februarie 2019. Conform pct. 4.2 din Contractul de antrepriză, ambele părți au convenit că prețul lucrărilor constituie suma 10 000 Euro. Beneficiarul urma să achite suma conform graficului stabilit la pct. 4.3 din Contractul de antrepriză. Astfel, reclamantul Rusu Ion a achitat suma de 8500 Euro, însă pârâtul „Gvardiola" S.R.L. nu și-a onorat obligația în modul corespunzător. La data de 11 februarie 2021, administratorului pârâtului S.R.L. „Gvardiola" a fost solicitată finalizarea lucrărilor conform contractului de antrepriză din 15 decembrie 2018 și penalitatea legală.

4. A mai menționat că, până la moment, cu părere de rău pârâtul nu a îndeplinit lucrările conform contractului precum nici nu a achitat suma penalității, ori inacțiunile din partea pârâtului pot fi catalogate drept refuzul de a aplana disputa pe cale amiabilă.

5. La 31 ianuarie 2021, reprezentantul S.R.L. „Gvardiola" a depus cerere reconvențională, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintate de pârât/reclamant, Rusu Ion, împotriva reclamantului/pârât, S.R.L. "Gvardiola", cu privire la încasarea sumei, ca neîntemeiată, încasarea din contul pârâtului/reclamant, Rusu Ion, în beneficiul reclamantului/pârât, S.R.L. "Gvardiola", a sumelor: 6 400 euro - cu titlu de datorie, 3 920 - taxa de stat și cheltuieli de judecată.

6. În motivarea cererii reconvenționale a indicat că la data de 15.12.2018. de către S.R.L. "Gvardiola", în calitate de executant, și Rusu Ion, în calitate de beneficiar, a fost semnat contractul de antrepriză din 15.12.2018. Contractul de antrepriză din 15.12.2018 prevede: pct. 1. obiectul contractului este confecționarea și montarea mobilei de bucătărie conform desenelor tehnice și vizualizării anexate la acest contract. Pct. 2. confecționarea și montarea a 4 uși cu ancadrament din două părți și trei uși cu ancadrament dintr-o parte din lemn și placaj, conform modelului prezentat de beneficiar. Totodată, este de menționat faptul că de către părți, conform înțelegerii verbale avute (contract verbal din 15.06.2020), de comun acord, au convenit și confecționarea și montarea de către reclamant/pârât, S.R.L. "Gvardiola", a scării din lemn, convenind costul acesteia în sumă de 2 400 euro.

7. Mai indică că, valoarea mărfii totală pe contracte fiind estimată de părți la suma de 12 400 euro. De către reclamant/pârât, S.R.L. "Gvardiola", lucrările de confecționare și montare, care fac obiectul contractului de antrepriză din 15.12.2018 și contractului verbal din 15.06.2020, au fost executate în strictă conformitate conform condițiilor contractuale sus-enunțate. Astfel, de către reclamant/pârât, S.R.L. "Gvardiola", în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză din 15.12.2018 și contractului verbal din 15.06.2020 au fost executate lucrări de confecționare și montare a ușilor, mobilei de bucătărie și a scării din lemn în sumă totală de 12 400 euro. Confecționarea bucătăriei - costul 6 500 euro. Confecționarea ușii (4 uși cu ancadrament din două părți și 3 uși cu ancadrament dintr-o parte din lemn și placaj) - costul 3 500 euro. Confecționarea scării din lemn - costul 2 400 euro.

8. Pârâtul reclamant relatează că toate acestea - ușile, mobila de bucătărie și scara din lemn au fost montate de către reclamant/pârât, S.R.L. ”Gvardiola”, pârâtului/reclamant, Rusu Ion - la adresa ***** *****, în condițiile și termenii conform contractului de antrepriză și contractului verbal. Din suma totală de 12 400 euro, de către pârât/reclamant, Rusu Ion (Beneficiar), i-au fost achitate reclamantului/pârât, S.R.L. ”Gvardiola” (Executant) suma de 6 000 euro. Astfel, la ziua de azi, datoria pârâtului/reclamant, Rusu Ion (Beneficiar), față de reclamant/pârât, S.R.L. Gvardiola (Executant) constituie 6 400 euro. Acel fapt că lucrările de confecționare și montare a ușilor, mobilei de bucătărie și a scării din lemn, (montate la adresa pârâtului/reclamant, Rusu Ion, ***** *****) au fost executate de către reclamant/pârât, S.R.L. Gvardiola, o probează pozele făcute în interiorul casei de locuit a lui Rusu Ion de la adresa ***** *****, anexate la prezenta cerere, care atestă instalarea și montarea acestora - ușile, mobila de bucătărie și scara din lemn la adresa ***** *****, cât și martorii Bânzari Nicolae și Boloșan Igor, care nemijlocit au confecționat și instalat toate acestea - ușile, mobila de bucătărie și scara din lemn.

9. Mai notează că contractul de antrepriză din 15.12.2018 prevede: pct. 4.3. plata remunerației se efectuează în conformitate cu următorul grafic: a)60% din suma remunerației - 6 000 euro, se vor achita în avans după semnarea prezentului contract de ambele părți; b)20% din suma remunerației - 2 000 euro, se vor achita după finisarea lucrărilor de confecționare, dar înaintea începerii lucrărilor de montare a acestora; c)20% din suma remunerației - 2 000 euro se vor achita, după finisarea lucrărilor de montare.

10. În vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, reclamantul/pârâtul, S.R.L. ”Gvardiola”, s-a adresat către pârât/reclamant, Rusu Ion, cu reclamația nr. 1 din 28.12.2021, solicitând achitarea datoriei în sumă de 6 400 euro, în termen de 7 zile bancare din data recepționării. Reclamația a fost recepționată de către pârât/reclamant la data de 30.12.2021, însă pârâtul/reclamant a ignorat demersul reclamantului/pârât privind soluționarea litigiului respectiv prin mijloace extrajudiciare, demonstrând rea-credință, precum și eschivându-se în mod ilicit de la executarea obligațiilor privind achitarea datoriei. În legătură cu cele expuse, este evident că neexecutarea de către pârât/reclamant a obligațiilor de plată a datoriei prejudiciază drepturile și interesele legitime ale reclamantului/pârât prin excluderea unei sume bănești din circuitul economic al acestuia.

11. La 28.04.2022, **reclamantul a depus referință asupra cererii reconvenționale**, prin care a solicitat respingerea integrală a cererii ca fiind neîntemeiată.

12. În motivarea referinței a indicat că nu există un contract care să demonstreze existența unei înțelegeri în privința confecționării scării în valoare de 2 400 de euro, ori în lipsa unui înscris demonstrator suntem în prezența doar a declarațiilor ce nu pot sta la baza emiterii unei hotărâri judecătorești. Cu privire la contractul de antrepriză din 15.12.2018 - după cum s-a susținut și în cererea de chemare în judecată înaintată de Rusu Ion, susțin și

la moment că lucrările nu au fost finalizate, ori la speță de către S.R.L. „Gvardiola” nu a fost demonstrat existența unui act juridic ce dovedește recepționarea bunurilor, fapt care era inoportun pentru speța în cauză reieșind din prevederile legale dar și contractuale.

13. A mai menționat că, la materialele cauzei au fost anexate câteva fotografii a unei bucătării, care nu este clar cum au fost obținute, ori dacă aceste imagini au fost realizate în casa lui Rusu Ion subliniază asupra faptului că un acord cu privire la fotografierea locuinței acestuia nu a existat din partea reclamantului consumator. Prin urmare la materialele cauzei sunt prezentate probe care nu se cunoaște cum acestea au fost obținute, și u bănuiala rezonabilă că aceste probe au fost obținute pe cale ilegală cu încălcarea vieții intime a reclamantului consumator, fapt interzis prin Constituția RM cât și Legea cu privire la libertatea de exprimare (art. 10 alin. (1))..

14. La fel menționează că prezentarea unor imagini nu demonstrează că lucrarea a fost finalizată în totalitate, mai ales pentru asemenea lucrări, ori o bucătărie nu se rezumă doar la punerea caracasului și a ușilor, acesta este rezultatul unor șiruri de lucrări și bunuri care vin să facă lucrarea (bucătăria) funcțională și să răspundă așteptărilor consumatorului.

15. În concluzie, menționează că cererea reconvențională este absolut neîntemeiată, fiind lipsită de un suport probatoriu pertinent și concludent, trezând dubii la proveniența probelor, iar odată, cu aceasta cererea reconvențională are o singură cale, să fie respinsă ca neîntemeiată.

ASPECTE DE PROCEDURĂ

16. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 septembrie 2021, cererea de chemare în judecată, a fost primită spre examinare în ordine generală cu stabilirea ședinței de judecată (f.d.25).

17. Prin încheierea protocolară din 02 martie 2022, s-a admis spre examinare cererea reconvențională. (f.d.60)

18. Reprezentantul reclamantului pârât, avocat Chisilița Corneliu, fiind citat legal, la ședința de judecată s-a prezentat, a solicitat admiterea acțiunii și respingerea cererii reconvenționale, s-a expus în explicații și pledoarii.

19. Reprezentantul pârâtului reclamant, avocat Mardari Valentin, fiind citat legal, la ședința de judecată s-a prezentat, a solicitat respingerea acțiunii și admiterea cererii reconvenționale, s-a expus în explicații și pledoarii.

20. În ședința din 21 septembrie 2022, a fost audiat martorul Bînzari Nicolae. Acesta a declarat că a activat în cadrul „Gvardiola” S.R.L. din 2018 până în 2020, în calitate de tâmplar. A executat comanda dlui Rusu Ion. În februarie 2019 a montat aproximativ 12

uși. **Apoi, a montat și scara, în august 2019.** La întrebările rep/pârâtului reclamant av. Mardari Valentin a relatat că în acea perioadă, în casa dlui Rusu se monta și bucătăria. Au fost montate ușile, scara și bucătăria. Din câte a înțeles, pentru bucătărie și scara nu a fost achitat. Pentru uși a achitat. La întrebările rep/reclamantului pârât a comunicat că în 2018 deja nu mai activa oficial în cadrul „Gvardiola" S.R.L.. Până în 2018, a fost angajat oficial în cadrul companiei. În perioada executării și montării comenzii, nu era angajat oficial al companiei. Schița comenzii și perioada de efectuare a lucrării a primit-o de la directorul Gvardiola" S.R.L.. **Scara a executat-o altcineva - Negruța Leonid, el doar a montat-o**. Igor care monta bucătăria, lucra în alt atelier. **În iulie 2019, dnul Rusu i-a spus că nu va achita pentru serviciile prestate, pentru ca nu i-au convenit careva lucruri, în special calitatea bucătăriei. La întrebările instanței a indicat că a instalat ușile și scara în sectorul Botanica**. Cunoaște unde se află casa - pe strada Independenței, după policlinică. Cunoaște drumul, dar nu cunoaște adresa exactă. **Când monta scara, atunci au adus și bucătăria pentru a fi montată. În august bucătăria era instalată**. A confirmat că pozele de la f.d.55-57 reprezintă ușa, scara și bucătăria la care facem referire. Când a finisat scara, bucătăria încă se monta. Dlui Rusu nu-i convenea calitatea materialului din care era confecționată bucătăria. După ce au returnat ușile de la bucătărie, deja dnul Rusu nu mai avea pretenții.

APRECIEREA INSTANȚEI

21. Cercetând materialele cauzei civile prin prisma normelor de drept se reține următoarele.

22. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

23. Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

24. Conform art. 131 alin. (1) CPC, explicațiile date de părți și intervenienți asupra circumstanțelor care le sînt cunoscute și care au importanță în proces urmează a fi verificate și evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

25. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

26. Potrivit art. 240 alin. (1), (3) din Codul de Procedură Civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

27. Cu titlul de principiu instanța de judecată reține că, contractul a fost încheiat între părți la 15 decembrie 2018, respectiv, se va aplica Legea nr. 105 cu privire la protecția consumatorului și codul civil, în vigoare la data încheierii contractului.

Circumstanțele de fapt

28. La caz s-a stabilit că, la 15.12.2018, S.R.L. „Gvardiola" și Rusu Ion au încheiat contract de antrepriză. Obiectul contractului este confecționarea și montarea mobilei de bucătărie conform desenelor tehnice și vizualizării anexate la contract, cât și confecționarea și montarea a 4 uși cu ancadrament din două părți și 3 uși cu ancadrament dintr-o parte din lemn și placaj. (f.d.12-14)

29. Potrivit pct. 2.1 executantul (S.R.L. „Gvardiola") se obligă să efectueze lucrările în termen până la **20.02.2019.**

30. Conform pct. 4.2, **plata remunerației este 10 000 euro**. Remunerația va fi achitată în felul următor: **6000 euro se vor achita în avans după semnarea prezentului contract**. 2000 euro se vor achita după finisarea lucrărilor de confecționare, dar înaintea începerii lucrărilor de montare și 2000 se vor achita după finisarea lucrărilor de montare.

31. Pct. 5.3 prevede că dacă nu se respectă termenul stipulat în pct. 2.1, „executantul" este obligat să plătească „beneficiarului" o penalitate în mărime de **0,1% din suma pentru fiecare zi calendaristică de întârziere.**

32. La 12.12.2018 Rusu Ion a achitat către S.R.L. "Gvardiola" suma de 117 000 lei (f.d.17).

33. La 11 februarie 2022, Rusu Ion, prin intermediul executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, a înmânat S.R.L. „Gvardiola" somația prin care solicită pană la data de

01.03.2021 să finalizeze lucrările la care s-a obligat în conformitate cu contractul de antrepriză din 15.12.2018 și să achite penalitatea în sumă de 96 390 euro. (f.d.18-20)

34. Așadar, prima pretenție a reclamantului este constatarea încălcării de către S.R.L. „Gvardiola" a dreptului consumatorului Rusu Ion de a primi răspuns asupra reclamației din 11 februarie 2021 în termen de 14 zile, și aici se reține următoarele.

35. Respectiv, în cererea depusă, reclamantul invocă că, din data semnării contractului pînă la depunerea cererii de chemare în judecată, compania pîrîtă nu și-a executat obligația de confecționare a manoperei și a nu fost livrată reclamantului.

Cu referire la constatarea încălcării de către S.R.L. „Gvardiola" a dreptului consumatorului Rusu Ion de a primi răspuns asupra reclamației din 11 februarie 2021 în termen de 14 zile.

36. Potrivit art. 10, lit. h^{1}) din Legea nr. 105 privind protecția consumatorilor, prestatorul este obligat să primească și să soluționeze reclamațiile consumatorului într-o perioadă de timp care nu poate depăşi 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoștință prestatorului neconformitatea serviciului prestat.

37. În conformitate cu art. 18^{5}, alin. (4) din aceeași lege, în cazul refuzului de a satisface reclamaţia consumatorului prin repararea sau înlocuirea gratuită, reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru produsul neconform sau serviciul prestat neconform, vînzătorul, prestatorul prezintă acestuia refuzul în scris. **Neprezentarea refuzului** în termenul stabilit la alin. (3) **se consideră refuz tacit**.

38. Inițial instanța de judecată reține că, unul din principiile de bază a Codului civil și a Codului de procedură civilă este exercitarea cu bună-credință a drepturilor de către participanți.

39. În acest sens, art. 572 alin. (2) din Codul civil, statuează că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

40. Astfel, după cum era stipulat inițial reclamantul a menționat că S.R.L. "Gvardiola" nu a livrat manopera și nu era un act de predare primire la lucrărilor în acest sens.

41. La fila dosarului nr. 53, 54, 55, 56, 57, 72, 73, 74 sunt anexate poze în care sunt reflectate poze expediate la 22 august 2019. În pozele expediate sunt reflectate uși și bucătărie instalată.

42. Din explicațiile reprezentantului pârâtului/reclamant, avocatul Valentin Mardari a menționat că aceste poze au fost expediate reclamantului în momentul în care au realizat o altă lucrare scara. Inițial reprezentantul reclamantului/pîrît a menționat că nu este nici o dovadă că aceste poze au fost efectuate acasă la reclamant și sunt doar niște poze.

43. Cu toate acestea în ședința de judecată a fost audiat martorul Bînzari Nicolai, care a declarat că, a activat ca tâmplar în perioada anilor 2018-2020 la S.R.L. ”Gvardiola”. În februarie 2019 a montat la Rusu Ion 12 uși, apoi în august 2019 a montat scara. La pozele prezentate, martorul dând declarații sub răspundere penală a declarat că aceste poze sunt efectuate în casa reclamantului, iar în luna iulie 2019, a comunicat că nu va achita pentru bucătărie că nu i-au convenit care lucrări. De asemenea, a menționat că în august 2019 bucătăria era montată.

44. Astfel, reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată reține că, din pozele prezentate, la 22 august 2019, este cert că atât ușile cât și bucătăria era montată în casa reclamantului. Ulterior, reprezentantul reclamantului și-a schimbat poziția menționând că lucrările au fost efectuate cu întârziere, ceea ce confirmă că inițial reprezentantul reclamantului a dus în eroare instanța de judecată.

45. Cu toate aceste, instanța reține că, din prevederile contractuale încheiat între părți la 15.12.2018, pct. 1 și 2 prevede că, obiectul contractului este confecționarea și montarea mobilei de bucătărie, conform desenelor tehnice și vizualizării anexate la acest contract. Confecționarea și montarea a 4 uși cu ancadrament din două părți și 3 uși cu ancadrament dintr-o parte lemn și placaj, conform modelului prezentat de beneficiar.

46. Totodată, se reține că reieșind din prevederile contractuale, bucătăria nu a fost livrată în termen anume la 20.02.2019, așa după cum era prevăzut în pct. 2.1. din contractul încheiat între părți.

Cu privire la încasarea din contul S.R.L. „Gvardiola” în beneficiul consumatorului Rusu Ion a sumei de 174 200 euro cu titlu de penalitate pentru încălcarea termenului de finalizarea lucrărilor.

47. Aici se reține că pct. 5.3 din contractul de antrepriză, prevede că dacă nu se respectă termenul stipulat în pct. 2.1, „executantul” este obligat să plătească „beneficiarului” o penalitate în mărime de 0,1% din suma pentru fiecare zi calendaristică de întârziere.

48. În conformitate cu art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

49. În conformitate cu art. 624 din Codul civil *(în redacția în vigoare până la 01 martie 2019*) clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate. Părţile pot conveni asupra unei clauze penale mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu

este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea nu se datorează vinovăţiei sale.

50. Potrivit art. 626 din Codul civil *(în redacția în vigoare până la 01 martie 2019*) creditorul nu poate cere concomitent executarea prestației şi plata clauzei penale dacă nu sînt stipulate penalităţi şi pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia în modul corespunzător, mai ales pentru cazul neexecutării la timp a obligaţiei. Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin clauza penală (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă). În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

51. Prin urmare conform celor menționate supra, s-a constatat o întîrziere de livrare a manoperei de la 20.02.2019 – 22 august 2029, pe o perioadă de 6 luni și 2 zile, respectiv urmează de încasat suma de 6400 euro, cu titlul de penalitate de întîrziere. De asemenea, instanța consideră că, reieșind din circumstanțele cauzei și anume comportamentul participanților la proces, suma de 6400 euro este o penalitatea este proporțională despăgubirea cauzată.

Cu referire la încasarea din contul S.R.L. „Gvardiola" în beneficiul consumatorului Rusu Ion a sumei de 10 000 Euro cu titlu de penalitate pentru încălcarea termenului de 14 zile de a oferi răspuns reclamației din 11 februarie 2021

52. Potrivit art. 952 din Codul civil, penalitatea stabilită de lege nu poate fi exclusă şi nici micşorată anticipat prin acordul părților.

53. În conformitate cu art. 32 din Legea cu privire la protecția consumatorului, pentru încălcarea termenelor prevăzute la art. 18 alin. (7) şi (20) şi art. 18^1 alin. (1), vînzătorul, prestatorul achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depăşită o penalitate în mărime de 5% din preţul produsului, serviciului în vigoare la data examinării reclamaţiei consumatorului. În cazul încălcării termenelor stabilite, conform art. 21 (16), de începere şi finalizare a prestării serviciului (executării lucrării) sau termenelor noi fixate de consumator, prestatorul (executantul) achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depăşită o penalitate în mărime de 10% din preţul serviciului (lucrării). Prin contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării) se poate stabili o penalitate mai mare.

54. Articolul 18 alin. alin. (7) din Legea nr. 105 prevede că, **orice reparaţie sau înlocuire a produselor este făcută în cadrul unei perioade de timp rezonabile**, stabilite de comun acord, în scris, între vînzător şi consumator, fără niciun inconvenient semnificativ pentru consumator, luîndu-se în considerare natura produsului şi scopul pentru care consumatorul a solicitat produsul. Perioada de timp stabilită nu poate depăşi

14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoştinţă vînzătorului neconformitatea produsului. Acest termen poate fi prelungit numai cu acordul consumatorului şi este stipulat în contract.

55. La 11 februarie 2021, Ion Rusu a înaintat o notificare către S.R.L. ”Gvardiola” prin care a solicitat ca până la 01 martie 2021 să finalizeze lucrările la care s0au obligat în conformitate cu contractul de antrepriză din 15 decembrie 2018, și să achite penalitate în sumă de 96 390 euro (f.d.19,20).

56. În acest se reține că, că art. 18 alin. (7) din Legea nr. 105 stabilește o penalitate pentru nereparare sau neînlocuirea produsului cu unul neconform, în timp ce din constatările enumerate supra, obiectul contractului a fost livrat cel puțin la 22 august 2019, reclamantul după această perioadă nu a înaintat nici o pretenție vizavi de calitatea lucrării livrat. Mai mult ca atît, contrar celor indicate în somație, pîrîtul/reclamantul a livrat lucrare, reclamantul exercitîndu-se drepturile prevăzute de lege cu rea-credință.

Cu referire la încasarea din contul S.R.L. „Gvardiola” în beneficiul consumatorului Rusu Ion a sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciul moral.

57. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, statuează că, violarea CEDO cauzează inevitabil anumite suferințe psihice (a se vedea hot. Guja c. Moldovei, 2008, para. 101). Mărimea prejudiciului moral acordat depinde de seriozitatea violării CEDO şi efectul acestei violări asupra reclamantului, dar şi de alte circumstanțe (ex. vârsta şi sănătatea reclamantului, miza pentru reclamant, etc.). Atunci când stabilește cuantumul prejudiciul moral, CtEDO ia în calcul nivelul de trai (venitul populației) din statul vizat.

58. În conformitate cu prevederile art.1422 din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

59. Totodată, potrivit art.1423 din Codul civil, mărimea compensaţiei pentru prejudiciul moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate.

60. Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

61. Așadar, la determinarea cuantumului prejudiciului moral, instanța urmează să țină cont de gravitatea vătămărilor provocate, intensitatea emoțiilor și retrăirilor.

62. La determinarea cuantumului prejudiciului moral instanța urmează să i-a în considerație că, a fost constatat faptul neexecutării contractului de antepriză din 15.12.2018, care prevedea confecționarea și montarea mobilei.

Prin urmare cerința privind încasarea prejudiciului moral se admite.

63. Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, se reține că dovada cheltuielilor de judecată nu au fost prezentate, astfel această pretenție se respinge, or potrivit art.118, art.121, art.123 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

64. În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de protecţie a drepturilor consumatorilor.

65. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedura civila, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

66. Art. 82 din Codul de procedură civilă, stabilește că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

67. Prin urmare, taxa de stat în sumă de 3914,88 lei, urmează a fi încasată de la S.R.L. ”Gvardiola” în contul statului.

Cu privire la cererea reconvențională

68. La 31 ianuarie 2021, **reprezentantul S.R.L. „Gvardiola” a depus cerere reconvențională**, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintate de pârât/reclamant, Rusu Ion, împotriva reclamantului/pârât, SRL Gvardiola, cu privire la încasarea sumei, ca neîntemeiată, încasarea din contul pârâtului/reclamant, Rusu Ion, în beneficiul reclamantului/pârât, SRL Gvardiola, a sumelor: 6 400 euro - cu titlu de datorie, 3 920 - taxa de stat și cheltuieli de judecată.

69. Conform pct. 4.2 al contractului de antrepriză, plata remunerației este 10 000 euro. Remunerația va fi achitată în felul următor: 6000 euro se vor achita în avans după

semnarea prezentului contract. 2000 euro se vor achita după finisarea lucrărilor de confecționare, dar înaintea începerii lucrărilor de montare și 2000 se vor achita după finisarea lucrărilor de montare.

70. În ședințele de judecată s-a constatat că SRL Gvardiola, în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză din 15.12.2018 și contractului verbal din 15.06.2020 urma să execute lucrări de confecționare și montare a ușilor, mobilei de bucătărie și a scării din lemn în sumă totală de 12 400 euro. Confecționarea bucătăriei - costul 6 500 euro. Confecționarea uși (4 uși cu ancadrament din două părți și 3 uși cu ancadrament dintr-o parte din lemn și placaj) - costul 3 500 euro. Confecționarea scării din lemn - costul 2 400 euro.

71. Conform prevederilor art.1352, art. 1330 din Codul civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.
72. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atât producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate efectuate de lucrări. Retribuţia se consideră convenită în mod tacit dacă, în raport cu împrejurările, asemenea lucrări sau servicii se fac numai în schimbul unor retribuţii. Antreprenorul sau prestatorul este obligat să efectueze prestaţia personal doar atunci cînd această obligaţie reiese din contract, din împrejurări sau din natura prestației. Antreprenorul sau prestatorul conservă supravegherea şi răspunderea în orice caz. Antreprenorul sau prestatorul este ţinut, înainte de încheierea contractului, să furnizeze beneficiarului, în măsura în care circumstanțele o permit, toate informațiile referitoare la natura lucrării sau serviciului, la bunurile şi termenul necesare lucrării sau serviciului.

73. Potrivit chitanței din 12.12.2018, Rusu Ion, a achitat în contul S.R.L. „Gvardiola” suma de 117000 lei, ceea ce constituie aproximativ suma de 6400 euro, la acel moment. (f.d.17)

74. Astfel, reclamantul în calitate de beneficiar și pârâtul în calitate de executant au negociat condițiile de executare și montare a mobilei, atât în formă scrisă cât și în formă verbală.

75. Potrivit declarațiilor martorului Bînzari Nicolae ce a fost audiat în ședința din 21 septembrie 2022, când monta scara, atunci au adus și bucătăria pentru a fi montată. În august bucătăria era instalată. A confirmat că pozele de la f.d.55-57 reprezintă ușa, scara și bucătăria la care face referire. Când a finisat scara, bucătăria încă se monta.

76. Prin urmare, în lumina celor relatate mai sus, instanța de judecată va admite cererea reconvențională înaintată de S.R.L. ”Gvardiola” și va dispune încasarea din contul lui Rusu Ion în contul S.R.L. ”Gvardiola” suma de 6 400 euro cu titlul de datorie, ce

urmează a fi efectuată în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării datoriei.

77. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedura civila, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

78. Art. 82 din Codul de procedură civilă, stabilește că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

79. Prin urmare, taxa de stat în sumă de 3 920 lei, urmează a fi încasată de la Rusu Ion în cotul S.R.L. ”Gvardiola”, taxă ce a fost achitată de către S.R.L. ”Gvardiola” la depunerea cererii reconvenționale. (f.d.48)

80. Art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă stabilește că, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

81. La materialele cauzei, reprezentantul, S.R.L. ”Gvardiola”, avocat Mardari Valentin a anexat raportul privind lucrările efectuate în calitate de avocat și copia bonului de plată prin care a fost încasată suma de 20 000 lei. (f.d.83-84) Prin urmare luând în considerare că cererea reconvențională a fost admisă instanța va dispune încasarea din contul lui Rusu Ion în cotul S.R.L. ”Gvardiola” suma de 20 000 lei cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică.

În conformitate cu art. 238-241 din Codul de Procedură Civilă al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă Rusu Ion către S.R.L. ”Gvardiola” cu privire la repararea prejudiciului material, ca întemeiată.

Se încasează din contul S.R.L. ”Gvardiola” (IDNO*****) în contul lui Rusu Ion (IDNP *****) penalitatea în sumă de 6 400 euro (șase mii patru sute) cu titlul de penalitate pentru întârzierea efectuării manoperei, plată ce urmează a fi efectuată în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării datoriei, suma de 20 000 lei (douăzeci mii lei) cu titlul de prejudiciu moral.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează din contul S.R.L. ”Gvardiola” (IDNO*****) în contul statului suma de 3914,88 lei (trei mii nouă sute paisprezece lei, 88 bani) cu titlul de taxă de stat.

Se admite cererea reconvențională depusă de S.R.L. ”Gvardiola” către Rusu Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Rusu Ion (IDNP *****) în contul S.R.L. ”Gvardiola” (IDNO*****) suma de 6 400 euro (șase mii patru sute) cu titlul de datorie, ce urmează a fi efectuată în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării datoriei, suma de 3 920 lei (trei mii nouă sute douăzeci) cu titlul de taxă de stat, suma de 20 000 lei (douăzeci mii) cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la ziua pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței

Judecător **Livia Mitrofan**