Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (judecător Ghenadie Bîrsan)

Dosarul nr. 2a-468/2025 (PIGD: 2-24101071-03-2a-04042025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

23 octombrie 2025 municipiul Bălți

Instanța compusă din:

Radu Holban, *președintele completului*

Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin, *judecători*,-

Roxana Iacubovscaia, *grefieră*,-

examinând în ședință de judecată publică cererea de apel declarată de Melnic Olga, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie, împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 27 ianuarie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Melnic Olga în contradictoriu cu Canarschi Ștefan, privind repararea prejudiciului patrimonial și nepatrimonial, și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

I. Pretenţiile reclamantei:

1.La 9 septembrie 2024, reclamanta Melnic Olga prin intermediul reprezentantului său avocatul Odobescu Ghenadie, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Canarschi Ștefan privind încasarea prejudiciului

patrimonial în suma de: 3148,06 lei (pentru serviciile medicale și tratament medical) și 1400 dolari SUA (valoarea cercelului pierdut); prejudiciul nepatrimonial în suma de 15000 lei și cheltuieli de judecată în suma de 5000 lei (servicii juridice) și 200 lei (taxa de timbru), fila dosarului 3-10.

2. În motivarea acțiunii reclamanta a invocat următoarele temeiuri:

În fapt, la data de 02 ianuarie 2024, în jurul orei 23:00, în oraşul Edineţ la intersecția str. Independenţei cu str. 31 August, conducătorul automobilului de model BMW 728i cu n/î *****, Canarschi Ştefan, ignorând semnalul luminos de culoare roşie a semaforului, nu a cedat trecerea vehiculelor, în rezultat a tamponat automobilul de model „Dacia Logan" n/î ***** la volanul căreia se afla Melniciuc Mina, care se deplasa regulamentar, având ca pasageri pe Melnic Olga și copilul minor *****. În urma accidentului, Melnic Olga a primit leziuni corporale uşoare, de asemenea a pierdut şi un cercel de aur alb cu diamante prețioase. Conform raportului de constatare medico-legală, s-au constatat *****, ***** cât şi pe alte părţi ale corpului, precum şi *****, produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire şi fricțiune posibil în timpul şi circumstanţele indicate.

De asemenea, reclamanta a comunicat faptul că, minorului ***** i-a fost stabilit diagnosticul clinic „*****".

Totodată, pe acest caz, Canarschi Ştefan a fost atras la răspundere contravenţională în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravenţional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale şi 6 puncte de penalizare. Faptele săvârșite de Canarschi Ştefan şi-au găsit confirmare, drept dovadă fiind materialele anexate la prezenta cerere .

Respectiv drept temei de înaintare a acestei acţiuni este că, Canarschi Ştefan prin acţiunile sale ilegale i-a cauzat prejudiciu de ordin material în sumă de 915 (nouă sute cincisprezece) lei- suma investigaţiilor medicale, 2233,06 (două mii două sute treizeci şi trei, 06) lei - suma achitată pentru tratamentul medical, 1400 (o mie patru sute) dolari - valoarea cerceilor şi prejudiciu de ordin moral în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) lei.

Consideră că, pârâtul Canarschi Ştefan prin acţiunile sale a provocat reclamantei și minorului stări de frică/teamă pentru viaţa şi sănătatea lor. Având

în vedere că reclamanta este nevoită să apeleze la structurile judiciare, pentru a redobândi drepturile ce i-au fost încălcate, situaţie ce a creat disconfort emoţional, precum şi stări de stres din cauza amintirilor neplăcute ce s-au petrecut, din care motiv, consideră că pârâtul are obligaţia de a recupera prejudiciul moral în cuantum de 15 000 (cincisprezece mii) lei

Remarcă faptul că, cererea de încasarea a prejudiciului moral se depune către persoanele care poartă vina, în speța dată vina o poartă Canarschi Ştefan, persoană care este îndatorată să plătească prejudiciul moral în urma disconfortului emoţional pe care l-a suportat reclamanta. Astfel, prin acţiunile ilegale ale pârâtului i s-a adus atingere la dreptul extrapatrimonial manifestată prin stările sale psihologice şi anume: prin dezechilibru emoţional, social şi alte atribute ce definesc statutul moral.

La fel, dauna morală, reprezintă rezultatul dăunător direct de natură patrimonială al unei fapte ilicite prin care se aduce o vătămare valorilor şi drepturilor extrapatrimoniale ce sunt strâns legate de personalitatea umană.

Vis-a-vis de cele expuse *supra*, reclamanta a mai invocat și suportarea cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice, care urmează a fi compensate integral din contul lui Canarschi Ștefan și anume suma de 5000 lei, achitată avocatului conform bonului de plată seria/nr. DAA 497999 din 11.01.2024.

În sensul celor invocate, reclamanta a solicitat : - încasarea din contul pârâtului Canarschi Ştefan în beneficiul reclamantei Melnic Olga, suma de 3.148,06 (trei mii o sută patruzeci şi opt, 06) lei, (suma achitată pentru serviciile medicale + tratamentul medical), 1.400 (o mie patru sute) dolari (valoarea cerceilor), cu titlu de prejudiciu patrimonial;-încasarea din contul pârâtului Canarschi Ştefan în beneficiul reclamantei Melnic Olga suma de 15.000 (cincisprezece mii) lei, cu titlu de prejudiciu nepatrimonial (moral); - încasarea din contul pârâtului Canarschi Ştefan în beneficiul reclamantei Melnic Olga, cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 5.000 (cinci mii) lei, conform bonului de plată seria/nr DAA 487999 din 11.01.2024 și alte cheltuieli aferente examinării litigiului.

II. Soluția instanţei de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 27 ianuarie 2025 s-a hotărât:

*”A încasa de la Canarschi Ştefan, a.n. *****, IDNP *****, loc. mun. ***** în beneficiul lui Melnic Olga, loc. ***** prejudiciul moral în sumă de 10000 (zece mii) lei şi cheltuieli de judecată: 2500 lei (pentru servicii juridice) şi 300 lei (taxa de timbru şi citarea publică).*

- În rest, cerinţele lui Melnic Olga către Canarschi Ştefan - se resping ca neîntemeiate.

*A încasa de la Canarschi Ştefan, a.n. *****, IDNP *****, loc. mun. ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 lei.”*

III. Solicitarea apelantului:

4. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 31 ianuarie 2025 (fila dosarului 82-83) apelanta Melnic Olga, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, a declarat cerere de apel prealabilă, iar la 16 aprilie 2025 a declarat apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept așa cum prevede art. 364 și art. 365 Cod de procedură civilă, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi soluții pe caz prin care acțiunea să fie admisă integral (fila dosarului 97-104).

IV. Argumentele apelantului:

5. În motivarea apelului, apelanta Melnic Olga, reprezntată de avocatul Odobescu Ghenadie, a invocat următoarele temeiuri:

Consideră că instanța de fond neobiectiv a dispus admiterea parţială a cererii de chemare în judecată depusă de Melnic Olga, or, la caz nu au fost luate în considerare toate circumstanţele importante ale cauzei, a fost aplicată eronat analogia legii, fără a fi analizate toate probele anexate la dosar.

Menționează că, un prim aspect neglijat şi anume procesul-verbal de audiere a victimei din 29 ianuarie 2024, în care clar se menţionează pierderea cercelului din aur alb cu diamante preţioase, în urma accidentului rutier din 02 ianuarie 2024. Respectiv, nu poate fi tolerat argumentul că la materialele cauzei nu se regăseşte vreo afirmare a faptului că anume la data incidentului reclamanta a pierdut cercelul.

Totodată, în legătură cu prejudiciul material cauzat, sub forma tratamentului vătămărilor corporale, art. 1998 alin. (1) din Cod civil, prevede că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

La fel, reține că la materialele cauzei a fost anexat raportul de constatare medico-legală nr.202419D0029 din 25.01.2024 pe numele Melnic Olga, raport de constatare medico-legală nr.2024D0030 din 23.01.2024 pe numele *****, la fel şi o serie de bonuri prin care se face dovada reală a traumelor şi a cheltuielilor suportate în vederea efectuării tratamentelor corespunzătoare.

În acest context, just şi echitabil urmează a fi recuperat din contul pârâtului, prejudiciul material suportat în urma accidentului.

Totodată, potrivit dispoziţiilor legale în materie, orice persoană care cauzează alteia un prejudiciu este obligată să-i acopere integral paguba, astfel asigurând restabilirea prejudiciului şi a situaţiei anterioare a victimei.

Conform dispozițiilor art. 2025 alin.(1) din CC al RM - ’’Repararea preiudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotarîre judecătorească.

Prin urmare, consideră oportun şi echitabil, compensarea din contul lui Canarschi Ştefan în beneficiul lui Melnic Olga prejudiciul material în sumă de 915 (nouă sute cincisprezece) lei - suma serviciilor medicale; 2233,06 (două mii două sute treizeci şi trei, 06) lei - suma achitată pentru tratamentul medical, 1400 (o mie patru sute) dolari - valoarea cercelului pierdut în timpul accidentului rutier.

Ceea ce ține de prejudiciul moral, care se manifestă prin suferințe fizice sau psihice, se prezumă că acţiunile celui ce a cauzat acest prejudiciu trebuie să genereze o reacţie psihică negativă în conştiinţa persoanei vătămate (suferinţe psihice), cât şi senzaţii negative (suferinţe fizice), ceea ce în cazul părţii vătămate cât şi a copilului minor persistă şi în prezent. Luând în consideraţie natura dreptului lezat, caracterul şi gravitatea suferinţelor suportate, valoarea

compensaţiei urmează a fi atribuită de către instanţă astfel, încât aceasta să constituie o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul cauzat.

În circumstanțele respective, consideră că suma de 15.000 lei reprezintă o compensare suficientă, echitabilă și nicidecum o compensație exagerată ce nu derivă din realitate.

Mai mult ca atât, susține că aprecierea prejudiciului moral nu se rezumă la determinarea ”prețului” suferinței fizice și psihice care sunt inestimabile, ci înseamnă aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și a implicației acestuia pe toate planurile vieții sociale ale persoanei vătămate.

Totodată, conform normelor legale pentru a fi susceptibil de reparare, prejudiciul trebuie să îndeplinească anumite condiţii:

- să fie cert, adică existenţa şi întinderea sa să fie sigure;

- este cert prejudiciul actual, adică deja produs, cât şi prejudiciul în viitor, care este sigur că se va produce ca urmare a faptei ilicite, fiind astfel posibil de evaluat;

- să fie direct, adică să constituie un efect nemijlocit al faptei ilicite de care se leagă printr-un raport de cauzalitate.

La fel, prin prisma probelor prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, constată obligaţia răspunderii delictuale a intimantului faţă de apelantă.

Suplimentar, cu referire la cheltuielile de judecată suportate de către Melnic Olga pentru acordarea asistenţei juridice, acestea urmează a fi compensate integral din contul lui Canarschi Ştefan în felul următor: - suma de 5.000 (cinci mii) lei, achitată avocatului conform bonului de plată seria DAA 487999 din 11 ianuarie 2024.

În contextul dat, susține că cheltuielile efectuate au fost reale, necesare şi raţionale de unde rezultă necesitatea şi obligativitatea pârâtului de a achita integral cheltuielile suportate de către Melnic Olga.

La fel, în conexiunea celor relatate se constată că instanţa de fond nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acţiunea cu care a fost investită, ceea ce a dus la emiterea unei soluţii eronate.

Astfel, legiuitorul, prin prisma art. 239 Cod de proceură civilă, preocuparea pentru hotărârea judecătorească, expres menţionând faptul că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Prin sintagma de „legală" trebuie să înţeleagă că aceasta trebuie să fie pronunţată în numele legii, bazată în acelaşi timp pe legislaţia în vigoare.

La fel, susține că respectiva condiție este absolut necesară întrucât întregul sistem de drept se fundamentează întotdeauna pe legislaţia în vigoare.

Reieşind din prevederile legale enunţate şi din circumstanţele de fapt solicită aprecierea obiectivă a cererii şi de a admite cererea de apel.

***În drept*,** cererea de apel a fost formulată în baza prevederilor art. 357, 358 alin. (1), 365, 385 lit. c), 386 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă.

V. Poziția părților în ședința instanței de apel

6. În ședința instanței de apel, apelanta Melnic Olga și avocatul Odobescu Ghenadie care-i reprezintă interesele, fiind citați legal, nu s-au prezentat, însă, prin cererea depusă la 7 octombrie 2025 avocatul Odobescu Ghenadie a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a clientei sale Melnic Olga (fila dosarului 125-126).

7. Intimatul Canarschi Ștefan, nu s-a prezentat în ședință de judecată, fără a comunica motivele neprezentării, deși a fost legal citat prin intermediul poștei terestre, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8020637660AS din 27 mai 2025 (fila dosarului 117-118; 122).Or, potrivit art.102 alin. (4^1) Cod de procedură civilă, *Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară*,citarea legală prin aviz de recepție fiind confirmată la fila dosarului 118.

8. În conformitate cu art. 100 Cod de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin*

intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confîrmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

9. Articolul 105 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, *citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.*

10. În conformitate cu dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.*

11. Ținând cont de conținutul normelor legale citate *supra*, instanța de apel a întreprins toate masurile necesare în vederea înștiințării participanților la proces despre data, locul și ora examinării prezentei cauze, iar ca urmare a dispus examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa participanților la proces.

VI. Aprecierea instanţei de apel:

12. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normelor legale aplicabile speței, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide de a respinge apelul declarat de Melnic Olga, reprezentată de vocatul Dobescu Ghenadie, ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

13. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

14. Completul Colegiului civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 27 ianuarie 2025 (fila dosarului 79), iar apelul preliminar a fost depus la 31 ianuarie 2025 (fila dosarului 82-83). Prin urmare apelul este declarat în termenul legal, stabilit la art. 362 Cod procedură civilă.

15. În conformitate cu dispozițiile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

16. Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor din apel. Instanţa nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.*

17. În corformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

18. Art. 121 din Cod de procedură civilă prevede că, *instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

19. Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

20. Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.*

21. Iar prevederile art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.*

22. Din conținutul normelor citate *supra*, completul Colegiului Civil reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, și constă în verificarea temeiniciei și legalității hotărârii primei instanțe, prin prisma circumstanțelor de fapt și de drept reținute a fiind constatate, a concluziilor enunțate în acest sens de către instanța de fond în sensul admiterii sau respingerii pretențiilor din acțiune, precum și prin prisma motivelor invocate în apel și a obiecțiilor intimatului/intimaților.

23. Totodată, completul judiciar al instanței de apel menționează că, potrivit regulilor unui proces echitabil, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

24. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

25. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Codul Civil al Republicii Moldova

26. Conform art. 5 Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

27. Potrivit art. 9 alin. (2) lit. f) Cod Civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.*

28. Conform art. 16 alin. (1) lit. g) Cod civil - *Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

29. Potrivit prevederilor art. 19 alin. (1), (3), (5) Cod civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.*

30. Conform prevederilor art. 20 alin. (1) – (2) Cod civil,

(1) Dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei.

(2) Fapta este săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări.

31. Potrivit art. 1998 alin. (1) – (3) Cod civil, *(1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.(3) O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.*

32. În conformitate cu art. 2013 alin. (1) – (2) Cod civil, *(1) Persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate.(2) Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit*.

33. Potrivit art. 2022 alin. (1) Cod civil, *Se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.*

34. Conform art. 2025 alin. (1-2) Cod Civil al R.Moldova, *(1) Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată*

de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.(2) În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului şi nu a costului reparaţiei dacă costul reparaţiei depăşeşte disproporţionat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, avînd în vedere scopul pentru care animalul este ţinut.

35. În conformitate cu art. 2036 alin. (1) – (2) Cod civil, *(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

36. Potrivit art. 2037 Cod civil, *(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

Codul contravențional al Republicii Moldova

37. Conform art. 45 alin. (1) Cod contravențional, *Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.*

38. Potrivit art. 242 alin. (2) Cod contravențional, *Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.*

39. Conform art. 387 alin. (1) Cod contravențional, *victimă este persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenție, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale, iar potrivit art. 383 alin. (2) Cod contravențional, victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului și a cheltuielilor suportate în procesul contravențional în ordinea procedurii civile, cu excepția cazurilor când nu există divergențe asupra întinderii acestora. Contravenția administrativă este definită prin natura sa ca una penală, or, ca și infracțiunea, constituie fapta săvârșită cu vinovăție, însă cu un pericol social mai redus, care, la fel, este prevăzută și sancționată prin lege.*

Legea nr. 106 din 21.04.2024 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule

40. Potrivit art. 5 din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule,

(1) În cadrul asigurării obligatorii RCA, cazul asigurat este accidentul produs de un vehicul al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA, cu producerea de pagube: a) atât în timpul deplasării, cât și în timpul staționării vehiculului; b) în urma desprinderii accidentale, în timpul deplasării vehiculului, a remorcilor, semiremorcilor sau ataşelor; c) de dispozitivele sau instalaţiile cu care a fost echipat vehiculul; d) ca urmare a scurgerii, risipirii sau căderii accidentale a substanţelor, a materialelor sau a obiectelor transportate; e) la urcarea în vehicul și la coborârea din acesta.

(2) Nu se consideră caz asigurat dacă accidentul a avut loc ca urmare a imposibilității fortuite de executare, inclusiv prin diferite măsuri militare instituite pe durata stării de urgență, de asediu sau de război sau prin acțiuni provocate de calamități naturale, explozii nucleare, radiație sau poluare radioactivă, dezordini în masă, precum și de activități teroriste.

41. Conform art. 14 al Legii nr. 106/2022. Riscuri acoperite de către asigurătorul RCA:

(1) Asigurătorul RCA are obligația de a plăti despăgubiri de asigurare persoanei păgubite pentru pagubele produse de un accident de vehiculul al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA.

(2) Fără a se depăși limitele de răspundere prevăzute în contractul de asigurare obligatorie RCA, conform art. 13 alin. (1) și (2) și în condițiile în care cazul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului, asigurătorul RCA acordă despăgubiri de asigurare pentru:

a) vătămări corporale sau deces, inclusiv pentru prejudicii morale;

b) daune materiale, inclusiv costuri de radiere a vehiculului și cheltuieli de diminuare a daunei;

c) costuri privind reparația vehiculului, dovedite prin documente emise de către unitățile de reparații sau prin documente emise în condițiile prezentei legi;

d) cheltuieli de judecată suportate de persoana păgubită în procesul civil sau cheltuieli aferente în cazul soluționării alternative a litigiului, dacă soluția este favorabilă pentru persoana păgubită;

e) costul aferent unei singure evacuări a vehiculului avariat, care aparține persoanei păgubite, de la locul accidentului la locația reprezentantului de despăgubiri sau la unitatea de reparații aleasă de către persoana păgubită, în vederea reparării vehiculului, sau la cea mai apropiată locație de locul producerii accidentului sau la domiciliul persoanei păgubite, după caz, dacă respectivul vehicul nu se mai poate deplasa prin mijloace proprii sau deplasarea acestuia poate provoca pericol pentru siguranța traficului rutier.

(3) Indiferent de locul în care s-a produs accidentul de vehicul, pe drumuri publice, pe drumuri care nu sunt deschise circulației publice, în încăperi și în orice alte locuri, atât în timpul deplasării, cât și în timpul staționării vehiculului al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA, asigurătorul RCA acordă despăgubiri de asigurare în limita de răspundere prevăzută în prezenta lege pentru:

a) paguba produsă de orice dispozitiv sau instalație cu care a fost echipat vehiculul, inclusiv paguba produsă din cauza desprinderii accidentale a remorcii, a semiremorcii ori a ataşului tractat de vehicul;

b) paguba produsă din culpa conducătorului de vehicul al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA;

c) paguba provocată persoanelor păgubite de caracteristicile, acțiunea ori inacțiunea vehiculului, de alt lucru antrenat în deplasarea vehiculului sau de scurgerea, risipirea ori căderea accidentală a substanțelor, a materialelor sau a obiectelor transportate;

d) pagubele provocate persoanelor păgubite de deschiderea ușilor vehiculului de către pasagerii acestuia în timpul deplasării sau atunci când vehiculul este oprit sau staționează;

e) pagubele produse persoanelor păgubite drept consecință a conducerii vehiculului de către o persoană în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.

42. Art. 15 din aceeași lege stipulează că, *(1) Asigurarea obligatorie RCA acoperă răspunderea pentru pagubele produse de accidente de vehicule tuturor persoanelor altele decât conducătorul vehiculului culpabil. (2) Membrii familiei asiguratului, ai conducătorului de vehicul sau ai oricărei alte persoane a cărei răspundere civilă este angajată într-un accident de vehicul și este acoperită de asigurarea obligatorie RCA nu sunt excluși de la beneficiul asigurării pentru propriile lor vătămări corporale. (3) Asigurarea obligatorie RCA acoperă pagubele produse de accidente de vehicule pietonilor, cicliștilor și altor utilizatori nemotorizați ai drumurilor, care, în urma unui accident de vehicul, au dreptul la o despăgubire de asigurare în limitele de răspundere prevăzute de prezenta lege. (4) Prezentul articol nu aduce atingere răspunderii civile ori valorii despăgubirii de asigurare.*

43. Potrivit art. 26 alin. (2) al Legii nr. 106/2022, *În cazul vătămărilor corporale se compensează și eventualele cheltuieli generate de accident, inclusiv cheltuielile de transport ale persoanei accidentate, de tratament, protezare, spitalizare, recuperare, îngrijire, alimentație specială conform prescripțiilor medicale, probate cu documente justificative, care nu sunt suportate din fondurile de asigurări medicale obligatorii, conform legislației. Cheltuielile menționate se stabilesc în baza prețurilor practicate de către instituțiile din Republica Moldova, conform documentelor eliberate de acestea sau în cazurile în care niciuna dintre instituțiile respective nu practică serviciile nominalizate, conform documentelor justificative eliberate de către instituțiile din străinătate.*

44. Potrivit art. 123 alin. (3) Cod de procedură civilă, *sentința pronunțată de instanța judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanța chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat sentința numai dacă aceste acte au avut loc și numai în măsura în care au fost săvârșite de persoana în cauză.*

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT IMPORTANTE ȘI APRECIEREA ACESTORA PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT MATERIAL ȘI PROCEDURAL APLICABILE SPEȚEI

45. Prin probatoriul administrat în prezenta cauză, s-a constatat cu certitudine că, prin Decizia asupra cauzei contravenționale Seria/nr. DAC01 046186 dibn 6 februarie 2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, pârâtul (intimatul) Canarschi Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 2 ianuarie 2024, ora 23:00, în oraşul Edineţ, la intersecția str. Independenţei cu str. 31 August, conducătorul automobilului de model BMW 728i cu n/î *****, Canarschi Ştefan, ignorând semnalul luminos de culoare roşie a semaforului, nu a cedat trecerea vehiculelor, în rezultat a tamponat automobilul de model „Dacia Logan” n/î ***** la volanul căreia se afla cet. Melniciuc Mina, SRL Rapid taxi, care se deplasa regulamentar, având ca pasageră cet. Melnic Olga, anul nașterii 1989, căreia i-a fost cauzate leziuni corporale ușoare, fiindu-i cauzată pagubă (fila dosarului 37).

46. Prin aceeași decizie a agentului constatator, Canarschi Ștefan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 36 unități convenționale (echivalent cu 1.500 lei) și 6 puncte de penalizare.

47. Potrivit raportului de constatare nr. 202419D0029 din data de 25 ianuarie 2024, la Melnic Olga, anul nașterii 1989, s-a constatat *****, *****, *****, *****, *****, *****, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate (accident rutier din 02.01.2024), condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (fila dosarului 20-22).

48. Totodată, potrivit raportului de constatare nr. 202419D0030 din data de 23 ianuarie 2024, diagnosticul clinic stabilit copilului *****, anul nașterii 2022 „*****” nu este argumentat prin date clinice și paraclinice concludente, din acest motiv, potrivit prevederilor p. 13 al Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății HG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023 în MO nr. 287-290 (8793-8796), diagnosticul indicat nu poate fi supus aprecierii medico-legale în calitate de vătămare corporală (fila dosarului 23-24).

49. Potrivit informației Inspectoratului de poliție Edineț din de 21 august 2024, Decizia nr. DAC01 046186 din 6 februarie 2024, nu a fost contestată. Respectiv, Decizia este definitivă și irevocabilă (fila dosarului 35).

50. Așadar, prin probele descrise mai sus, se confirmă indubitabil vinovăţia pârâtului (intimatului) Canarschi Ștefan de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, *Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei Melnic Olga.*

51. Prin prisma art. 45 Cod contravențional (pct. 37 *supra*), regula de probațiune prevăzută de art. 123 alin. (3) Cod de procedură civilă (pct. 44 *supra*), este aplicabilă și cu referire la hotărârile/deciziile irevocabile pronunțate de instanțele judecătorești în cauzele contravenționale. Or, decizia/hotărârea pronunțată într-o cauză contravențională, rămasă irevocabilă, este la fel obligatorie pentru instanța chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat decizia/hotărârea, cu condiția că aceste acte au avut loc și numai în măsura în care au fost săvârșite de persoana în cauză.

52. Prin urmare, instanța de apel constată că instanța de fond întemeiat a conchis ca fiind stabilit deja prin hotărârea irevocabilă, emisă în cauza contravențională sus-indicată, care are puterea lucrului judecat (*res judicata*) că, prin acțiunile sale delictuale descrise în pct. 45-47 *supra*, pârâtul Canarschi Ștefan, cu vinovăție a cauzat vătămări corporale ușoare reclamantei Melnic Olga, sub formă de: ”*****, *****, *****, *****, *****, *****, *care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate (accident rutier din*

02.01.2024), condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății" (pct. 47 *supra*).

53. La 9 septembrie 2024, reclamanta Melnic Olga, prin intermediul reprezentantului său avocatul Odobescu Ghenadie, a înaintat în Judecătoria Edineț (sediul central) cererea de chemare în judecată împotriva lui Canarschi Ștefan, privind încasarea prejudiciului patrimonial în mărime de 3.148,06 lei (pentru serviciile medicale și tratament medical) și 1.400 dolari SUA (valoarea cercelului pierdut); prejudiciul nepatrimonial (prejudiciul moral) în suma de 15.000 lei și cheltuieli de judecată în suma de 5.000 lei (cheltuieli de asistență juridică) și 200 lei (taxa de timbru).

54. Prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 27 ianuarie 2025 s-a hotărât:

*"A încasa de la Canarschi Ştefan, a.n. *****, IDNP *****, loc. mun. ***** în beneficiul lui Melnic Olga, loc. ***** prejudiciul moral în sumă de 10000 (zece mii) lei şi cheltuieli de judecată: 2500 lei (pentru servicii juridice) şi 300 lei (taxa de timbru şi citarea publică).*

În rest, cerinţele lui Melnic Olga către Canarschi Ştefan - se resping ca neîntemeiate.

*A încasa de la Canarschi Ştefan, a.n. *****, IDNP *****, loc. mun. ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 lei."*

55. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, reclamanta Melnic Olga, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, a contestat-o cu apel, prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea în care pretențiile au fost respinse și emiterea unei noi soluții privin admiterea integral a acțiunii în sensul formulat (fila dosarului 97-104).

56. Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți consideră că apelul este neîntemeiat, din motivele ce succed.

Cu referire la pretenția din acțiune privind repararea prejudiciul material

57. Instanța de apel consideră justă hotărârea primei instanței privind respingerea acestei pretenții din acțiune.

58. Astfel, potrivit cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate, precum și din explicațiile date reclamantă în ședința de judecată, rezultă că, în urma accidentului rutier din data de 02 ianuarie 2024, săvârșit din culpa lui Canarschi Ștefan, reclamanta Melnic Olga a pretins cauzarea unui prejudiciu material în suma de 3148,06 lei (pentru serviciile medicale și tratament medical) și suma de 1400 dolari SUA (valoarea unui cercelul pe care l-a pierdut în timpul accidentului rutier).

59. Potrivit raportului de constatare nr. 202419D0029 din 25 ianuarie 2024, la Melnic Olga, anul nașterii 1989, s-au constatat leziuni corporale sub formă de: *****, *****, *****, *****, *****, *****, *care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate (accident rutier din 02.01.2024), condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății* (fila dosarului 20-22).

60. Conform raportului de constatare nr. 202419D0030 din data de 23 ianuarie 2024, diagnosticul clinic stabilit copilului *****, anul nașterii ***** „*****” nu este argumentat prin date clinice și paraclinice concludente, din acest motiv, potrivit prevederilor p. 13 al Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății HG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023 în MO nr. 287-290 (8793-8796), diagnosticul indicat nu poate fi supus aprecierii medico-legale în calitate de vătămare corporală (fila dosarului 23-24).

61. La fel s-a stabilit că, reclamanta Melnic Olga și copilul minor *****, după accidentul rutier, și anume la data de 09 ianuarie 2024, au trecut investigații medicale. Respectiv, potrivit bonurilor anexate la materialele cauzei (fila dosarului 46-47) se constată că, reclamanta a suportat cheltuieli în acest sens în mărime totală de 3.148,06 lei (pentru serviciile medicale și tratament medical).

62. Totodată, instanța de fond corect a reținut faptul că, automobilul care era condus de pârâtul Canarschi Ștefan a fost asigurat de răspunderea obligatorie

civilă pentru daunele cauzate în rezultatul accidentelor rutiere (RCA) la compania INTACT ASIGURARI GENERALE (fila dosarului 32-34).

63. Potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, *(1) În cadrul asigurării obligatorii RCA, cazul asigurat este accidentul produs de un vehicul al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA, cu producerea de pagube: a) atât în timpul deplasării, cât și în timpul staționării vehiculului; b) în urma desprinderii accidentale, în timpul deplasării vehiculului, a remorcilor, semiremorcilor sau atașelor; c) de dispozitivele sau instalațiile cu care a fost echipat vehiculul; d) ca urmare a scurgerii, risipirii sau căderii accidentale a substanțelor, a materialelor sau a obiectelor transportate; e) la urcarea în vehicul și la coborârea din acesta.*

64. Conform art. 14 al Legii nr. 106/2022. Riscuri acoperite de către asigurătorul RCA:

(1) Asigurătorul RCA are obligația de a plăti despăgubiri de asigurare persoanei păgubite pentru pagubele produse de un accident de vehiculul al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA.

(2) Fără a se depăși limitele de răspundere prevăzute în contractul de asigurare obligatorie RCA, conform art. 13 alin. (1) și (2) și în condițiile în care cazul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului, asigurătorul RCA acordă despăgubiri de asigurare pentru:

a) vătămări corporale sau deces, inclusiv pentru prejudicii morale;

b) daune materiale, inclusiv costuri de radiere a vehiculului și cheltuieli de diminuare a daunei;

c) costuri privind reparația vehiculului, dovedite prin documente emise de către unitățile de reparații sau prin documente emise în condițiile prezentei legi;

d) cheltuieli de judecată suportate de persoana păgubită în procesul civil sau cheltuieli aferente în cazul soluționării alternative a litigiului, dacă soluția este favorabilă pentru persoana păgubită;

e) costul aferent unei singure evacuări a vehiculului avariat, care aparține persoanei păgubite, de la locul accidentului la locația reprezentantului de despăgubiri sau la unitatea de reparații aleasă de către persoana păgubită, în vederea reparării vehiculului, sau la cea mai apropiată locație de locul producerii

accidentului sau la domiciliul persoanei păgubite, după caz, dacă respectivul vehicul nu se mai poate deplasa prin mijloace proprii sau deplasarea acestuia poate provoca pericol pentru siguranța traficului rutier.

(3) Indiferent de locul în care s-a produs accidentul de vehicul, pe drumuri publice, pe drumuri care nu sunt deschise circulației publice, în încăperi și în orice alte locuri, atât în timpul deplasării, cât și în timpul staționării vehiculului al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA, asigurătorul RCA acordă despăgubiri de asigurare în limita de răspundere prevăzută în prezenta lege pentru:

a) paguba produsă de orice dispozitiv sau instalație cu care a fost echipat vehiculul, inclusiv paguba produsă din cauza desprinderii accidentale a remorcii, a semiremorcii ori a ataşului tractat de vehicul;

b) paguba produsă din culpa conducătorului de vehicul al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA;

c) paguba provocată persoanelor păgubite de caracteristicile, acțiunea ori inacțiunea vehiculului, de alt lucru antrenat în deplasarea vehiculului sau de scurgerea, risipirea ori căderea accidentală a substanțelor, a materialelor sau a obiectelor transportate;

d) pagubele provocate persoanelor păgubite de deschiderea uşilor vehiculului de către pasagerii acestuia în timpul deplasării sau atunci când vehiculul este oprit sau staționează;

e) pagubele produse persoanelor păgubite drept consecință a conducerii vehiculului de către o persoană în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.

65. Art. 15 din aceeași lege stipulează că, *(1) Asigurarea obligatorie RCA acoperă răspunderea pentru pagubele produse de accidente de vehicule tuturor persoanelor altele decât conducătorul vehiculului culpabil. (2) Membrii familiei asiguratului, ai conducătorului de vehicul sau ai oricărei alte persoane a cărei răspundere civilă este angajată într-un accident de vehicul şi este acoperită de asigurarea obligatorie RCA nu sunt excluşi de la beneficiul asigurării pentru propriile lor vătămări corporale. (3) Asigurarea obligatorie RCA acoperă pagubele produse de accidente de vehicule pietonilor, cicliştilor şi altor utilizatori nemotorizați ai drumurilor, care, în urma unui accident de vehicul, au dreptul la o despăgubire de asigurare în limitele de răspundere prevăzute de prezenta lege. (4)*

Prezentul articol nu aduce atingere răspunderii civile ori valorii despăgubirii de asigurare.

66. Potrivit art. 26 alin. (2) al Legii nr. 106/2022, *În cazul vătămărilor corporale se compensează și eventualele cheltuieli generate de accident, inclusiv cheltuielile de transport ale persoanei accidentate, de tratament, protezare, spitalizare, recuperare, îngrijire, alimentație specială conform prescripțiilor medicale, probate cu documente justificative, care nu sunt suportate din fondurile de asigurări medicale obligatorii, conform legislației. Cheltuielile menționate se stabilesc în baza prețurilor practicate de către instituțiile din Republica Moldova, conform documentelor eliberate de acestea sau în cazurile în care niciuna dintre instituțiile respective nu practică serviciile nominalizate, conform documentelor justificative eliberate de către instituțiile din străinătate.*

67. Astfel, în conformitate cu prevederile Legii sus-menționate, instanța de fond just a conchis că, prejudiciul material cauzat reclamantei urmează a fi despăgubit de către compania INTACT ASIGURARI GENERALE, or, automobilul de model BMW 728i cu nr/î *****, condus de Canarschi Ștefan la data de 2 ianuarie 2024, deținea polița RCA de la compania INTACT ASIGURARI GENERALE.

68. Prin urmare, reclamanta Melnic Olga urma să se adreseze cu cerere de repararea prejudiciului material (stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare) către compania INTACT ASIGURARI GENERALE, la caz fiind aplicabile și prevederile art. 1822 alin. (1) Cod civil, care stipulează că, *Prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării* ***sau, după caz, terțului păgubit*** *o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.*

69. Acestea fiind constatate, instanța de fond întemeiat și legal a dispus respingerea pretenției din acțiunea înaintată de reclamanta Melnic Olga, privind repararea din contul pârâtului Canarschi Ștefan a prejudiciului material în mărime de 3.148,06 lei (cheltuieli pentru serviciile medicale prestate și tratamentul medical).

70. Ce ține hotărârea primei instanțe în partea respingerii pretenției reclamantei privind încasarea de la pârât a sumei de 1.400 dolari SUA, ca fiind costul unui cercel pe care reclamanta la pierdut în timpul accidentului rutier, instanța de apel reține următoarele.

71. Reclamanta Melnic Olga a afirmat în cererea de chemare în judecată și în ședința instanței de fond că ea a pierdut cercelul în timpul accidentului rutier. Totodată, reclamanta a anexat un certificat de la „EURO DIAMOND" prin care se atestă că cerceii valorează suma de 1 400 solari SUA (fila dosarului 58).

72. Instanța de apel consideră că instanța de fond, analizând circumstanțele speței în ansamblul lor, just a conchis că, pretenția respectivă nu este probată, or, la materialele cauzei nu se regăsește vreo dovadă a faptului că anume la data comiterii accidentului de circulație reclamanta a pierdut cercelul și că această pierdere este în legătură cauzală cu fapta contravențională (accidentul) de care se face vinovat pârâtul Canarschi Ștefan.

73. Ce ține de alegațiile reprezentantului apelantei din cererea de apel că drept dovadă a faptului descris mai sus este procesul-verbal de audiere în calitate de victimă a Olgăi Melnic în cadrul cauzei contravenționale instrumentate de Inspectoratul de poliție Edineț pe faptul accidentului rutier, instanța de apel le apreciază critic, or, declarațiile Olgăi Melnic din acest proces-verbal (fila dosarului 19) nu sunt confirmate prin alte probe, ce ar confirma faptul că dumneaei avea asupra sa (purta) la momentul producerii accidentului rutier cerceii respectivi. Ba mai mult, instanța de apel relevă că, procesul-verbal de audiere a reclamantei-apelante în calitate de victimă a fost întocmit la data de 29 ianuarie 2024, adică peste 27 de zile de la comiterea accidentului de circulație (2 ianuarie 2024). Reclamanta-apelantă nu a prezentat nicio probă că de la data de 2 ianuarie 2024 și până la data de 29 ianuarie 2024 ar fi înaintat vreo cere, plângere, declarație scrisă că, urmare a accidentului de circulație menționat dânsa a pierdut un cercel cu diamante.

74. În altă ordine de idei, instanța de apel notează că, în timpul accidentului rutier reclamanta Melnic Olga se deplasa în calitate de pasager în alt autovehiculul decât cel condus de pârât. Prin urmare, chiar și în ipoteza în care ea ar fi pierdut cercelul în circumstanțele invocate, dânsa în mod firesc urma să

caute cercelul în acel automobil și să înainteze pretențiile respective conducătorului acelui mijloc de transport, și nu pârâtului Canarschi Ștefan.

75. Prin urmare, la dosarul cauzei nu există nicio probă că cercelul a fost pierdut de reclamanta-apelant în rezultatul accidentului rutier din 2 ianuarie 2024 și că pierderea acestui cercel este din vina pârâtului Canarschi Ștefan. Respectiv, prezenta pretenția reclamantei privind încasarea de la pârât sumei de 1.400 dolari SUA corect fost respinsă de prima instanță ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la pretenția reclamantei privind repararea prejudiciul moral

76. Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta Melnic Olga a solcitat încasarea de la pârâtul Canarschi Ștefan a sumei de 15.000 lei, cu titlu de compensație bănească pentru prejudiciul moral, cauzat prin contravenție.

77. Prin hotărârea primei instanțe această pretenție a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a sumei de 10.000 lei, cu titlu de compensație bănească pentru prejudiciul moral cauzat.

78. Hotărârea instanței de fond a fost atacată de către reclamanta Melnic Olga, care solicită modificarea hotărârii instanței de fond în sensul majorării cuantumului compensației pentru prejudiciul moral de la 10.000 lei la 15.000 lei. Pârâtul Canarschi Ștefan nu a contestat hotărârea primei instanțe.

79. Verificând temeinicia și legalitatea hotărârii instanței în latura sus-menționată, în limita cerințelor cererii de apel declarată de reclamantă (dezacordul cu cuantumul sumei bănești încasate cu pentru prejudiciul moral), așa cum prevede art. 373 Cod de procedră civilă, instanța de apel reține următoarele circumstanțe.

80. Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

81. În conformitate cu prevederile art. 2036 Cod civil, (1) *În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului*

prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

82. Iar potrivit art. 2037 Codul civil, (1) *Mărimea compensaţiei pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate*.

83. Potrivit Dreptului Civil, prin prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni, care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei, inclusiv integritatea fizică și psihică. Prejudiciile delictuale pot fi clasificate în prejudicii cauzate personalității fizice și în prejudicii cauzate personalității afective.

84. Sub un alt aspect, prejudiciul constituie consecințele negative cu character patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport de cauzalitate. Raportul de cauzalitate (cauză-efect) este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară doar prejudiciul care este condiția directă a faptei ilicite.

85. Pe de altă parte, în categoria largă a prejudiciilor corporale intra și *durerile fizice* cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., *suferințele psihice* condiționate de vătămările corporale, de provocarea unei boli. Pe când *prejudiciile afective* constau în suferințe psihice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecțiune, care cuprind suferințele psihice determinate de pierderea sau de rănirea, mutilarea, desfigurarea sau îmbolnăvirea gravă a persoanelor apropiate, de pierderea locului de muncă, dezvăluirea secretului familial sau a secretului medical, de limitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cât și orice alte suferințe psihice similare.

86. Aplicând normele legale enunțate și criteriile doctrinare descrise în pct. 80-85 *supra* circumstanțelor de fapt ale speței descrise în pct. 47-54 *supra*, prima instanță just a reținut la adoptarea hotărârii din 27 ianuarie 2025 că, prin fapta

delictuală comisă de pârâtul Canarschi Ștefan reclamantei Melnic Olga i-a fost cauzat un prejudiciu nepatrimonial (moral)

87. Astfel, la judecarea cauzei s-a constatat cu certitudine că, reclamantei Melnic Olga, în urma accidentului rutier care a avut loc pe data de 2 ianuarie 2024, i-a fost cauzată vătămare ușoară a integrității corporale, sub formă de: ”*****, *****, *****, *****, *****, *****, *care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate (accident rutier din 02.01.2024), condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății*”.

88. Acest fapt, este dovedit prin raportul de constatare medico-legală nr. 202419D0029 din 25 ianuarie 2024 (pct. 47 *supra*/fila dosarului 20-22).

89. Mai mult ca atât, în ședință de judecată s-a stabilit că, reclamanta se afla în automobil împreună cu copilul său minor *****, anul nașterii 2022. Prin urmare, reclamanta avut de suferit un prejudiciu moral și din cauza stresului și a fricii pentru siguranța și sănătatea fiului său minor.

90. Vinovat în comiterea accidentului respectiv a fost recunoscut pârâtul Canarschi Ștefan. Astfel, prin Decizia asupra cauzei contravenționale DAC01 046186 din 6 februarie 2024, Canarschi Ștefan a fost declarat vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional și sancționat cui amendă în mărime de 30 unități convenționale (1500 lei) și 6 puncte de penalizare (pct. 45 *supra*/fila dosarului 37).

91. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) Cod contravențional a Republicii Moldova, articolele 1998 alin. (1), 2025, 2036 și 2037 Cod civil, instanța de fond corect a conchis că, reclamanta Melnic Olga are dreptul legal la despăgubire pentru prejudiciului moral cauzat prin comiterea cu vinovăție de către pârâtul Canarschi Ștefan a unui delict soldat cu cauzarea reclamantei de vătămări corporale ușoare, dureri fizice și suferințe de ordin psihic sub formă de stare de stres, frică, anxietate.

92. Luând în considerație toate circumstanțele de fapt și de drept descrise mai sus, precum și criteriile doctrinare enunțate, instanța de apel conchide că,

instanța de fond întemeiat și legal a admis parţial pretenția reclamantei în privinţa reparării prejudiciului moral, dispunând încasarea de la pârât în beneficiul ei a sumei de 10.000 lei, cu titlu de compensație bănească pentru prejudiciu moral cauzat.

93. În această ordine de idei, instanța de apel relevă că, răspunderea pentru prejudiciul moral are un caracter compensator, ce urmează a fi determinat de către instanţa judecătorească, reieșind din circumstanţele concrete ale cauzei, ţinându-se cont de persoana reclamantului şi de măsura în care această compensaţie poate să-i aducă satisfacţie echitabilă.

94. La determinarea cuantumului despăgubirii bănești pentru prejudiciul moral cauzat, în sumă de doar 10.000 (zece mii,00) lei, instanța de fond a apreciat la just circumstanțele cauzei. Or, această sumă este în măsură să-i aducă reclamantei ca parte vătămată o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.

95. În acest sens, instanța de apel notează că, la aprecierea prejudiciului moral, urmează a fi în mod obligatoriu luat în consideraţie principiul general al echităţii, astfel încât suma nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) în speţele similare. Așadar, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire, ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

96. De asemenea, instanța de apel mai reține că, criteriul general stabilit de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) prin prisma Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (CEDO) constă în aceea că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă personalității umane, având în vedere totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale datorită naturii lor

nepatrimoniale o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

97. Așadar, ținând cont că fapta pârâtului a constat în comiterea unei contravenții prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova (”*Încălcarea regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare*”), adică a unui delict săvârșit cu vinovăție sub formă de imprudență; având în vedere că în rezultat reclamantei Melnic Olga i-au fost cauzate dureri fizice și suferințe psihice ca urmare a vătămări corporale ușoare, instanța de fond statuând pe baze echitabile conrect a stabili o compensație bănească echiabilă și rezonabilă ca cuantum, în mărime de 10.000 (zece mii,00) lei pentru prejudiciul moral cauzat reclamantei.

98. În contextul circumstanțelor și concluziilor enunțate *supra*, instanța de apel apreciază ca fiind neîntemeiate alegațiile apelantei din cererea de apel, privind încasarea sumei de 15.000 (cincisprezece mii,00) lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciu moral, or, suma pretinsă este exagerată în circumstanțele prezentei spețe, fapt confirmat și de jurisprudența instanțelor naționale pe așa categorii de cauze.

Cu referire la cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată.

99. În cadrul examinării cauzei în prima instanță reclamanta Melnic Olga a fost reprezentată și asistată de avocata stagiară, Bejenaru Alina, în baza mandatului nr. 092662 din data de 7 noiembrie 2024 (fila dosarului 65), iar pentru asistenţă juridică acordată, reclamanta a achitat avocatei stagiară suma de 5.000 (cinci mii,00) lei, fapt confirmat prin bonul de plată Seria DAA nr. 49797999 din data de 11 ianuarie 2024, anexat la materialele cauzei (fila dosarului 13).

100. Reclamanta Melnic Olga a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5.000 lei de la pârâtul Canarschi Ștefan. Totodată, reclamanta a solicitat încasarea de la pârât și a cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de timbru la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 200 lei (fila dosarului 2) și pentru citarea publică a pârâtului în mărime de 100 lei (fila dosarului 74).

101. Prin hotărârea primei instanțe din 27 ianuarie 2025, a fost admisă parțial cerința reclamantei privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică,

dispunându-se încasarea de la pârât în beneficiul acesteia a sumei de 2.500 lei. De asemenea, s-a încasat de la pârât în beneficiul reclamantei cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de timbru la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 200 lei și citarea publică a pârâtului în mărime de 100 lei.

102. Prin apelul declarat, apelanta-reclamantă Melnic Olga a contestat hotărârea primei instanțe în partea încasării parțiale a cheltuielilor de asistență juridică, considerând-o neîntemeiată în această latură.

103. Instanța de apel apreciază critic alegațiile apelantei din cererea de apel și consideră că hotărârea instanței de fond este întemeiată și legală și în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată (cheltuielilor de asistență juridică), din următoarele motive.

104. Potrivit art. 82 Cod de Procedură Civilă, *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.

105. Conform art. 90 lit. i) și l) Cod de Procedură Civilă, *Din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistenţă juridică și alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.*

106. Conform art. 94 Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii,* iar potrivit prevederilor art. 96 alin. (1)-(1^1) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

107. În cadrul examinării cauzei în prima instanță reclamanta Melnic Olga a fost reprezentată și asistată de avocata stagiară, Bejenaru Alina, iar pentru asistenţă juridică acordată, reclamanta a achitat avocatei stagiară suma de 5.000 (cinci mii,00) lei (a se vedea pct. 99 *supra)*.

108. Pornind de la prevederile art. 96 alin. (1)-(1^1) Cod de procedură civilă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), cheltuielile

pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispoziţiile de plată sau bonurile de plată) precum listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.

109. Instanța de apel reține, în primul rând, faptul că, deși reclamanta-apelantă a prezentat dovada că cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5.000 lei au fost realmente suportate, însă nu a prezentat argumente plauzibile că suma cheltuielilor sus-indicate au fost necesară și că este rezonabilă ca cuantum în circumstanțele prezentei spețe. Or, reprezentantul reclamantei, avocata stagiară Bejenaru Alina, nu a prezentat listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat, orarul timpului aferent acestora, precum și tariful bănesc pentru fiecare act/acțiune îndeplinită.

110. În atare situație, luând în considerare că prezenta cauză nu este una complexă, fiind bazată pe probatoriul administrat în cadrul unei cauze contravenționale, în cadrul căreia organul de poliție a emis o decizie, devenită irevocabilă, privind recunoașterea vinovăției pârâtului Canarschi Ștefan de comiterea unui delict prevăzut de art. 242 alin. (2) Cod contravențional; ținând cont și de faptul că acțiunea înaintată de reclamanta Melnic Olga, prin intermediul avocatei stagiară Bejenaru Alina, a fost admisă parțial, instanța de apel consideră justă soluția primei instanțe privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a sumei de 2.500 (două mii cinci sute, cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, sumă care a fost necesară, fiind totodată și rezonabilă ca cuantum în circumstanțele prezentei spețe.

111. Așadar, luând în considerare că hotărârea instanței de fond este legală şi întemeiată, completul de judecată al Curții de Apel Nord va respinge cererea de apel formulată de Melnic Olga, menținând fără modificări hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 27 ianuarie 2025. Or, criticile aduse de apelantă, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei percepute din propriul punct de vedere al acesteia, nu pot duce la admiterea apelului prin prisma art. 385 Cod de procedură civilă, în situația în care apelul are un caracter declarativ, fiind în consecință nefondat.

112. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 385 lit. a), art. 389 și art. 390 Cod de procedură civilă, instanța de apel,-

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de Melnic Olga, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie.

Menține hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 27 ianuarie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Melnic Olga în contradictoriu cu Canarschi Ștefan, privind repararea prejudiciului patrimonial și nepatrimonial, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin