Dosarul nr. 21rji-910/24 Judecătorie Edineț sediul Central
/1-24072798-03-21rji-22082024/ Judecător: Natalia Bobu

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

18 decembrie 2024 mun. Bălți

**Colegiul penal al Curții de Apel Bălți**

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca și Oxana Mironov

A judecat, în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **avocatul Chistruga Aliona în interesele condamnatului Popa Vasile**, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 29.07.2024, în privința lui **Popa Vasile *****,** privind demersul consilierului de probațiune a Biroului de probațiune Bălți cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului Popa Vasile.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă:**

La data de 04 iulie 2024 Biroul de Probațiune Edineț a înaintat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Central un demers, prin care a solicitat anunțarea în căutare a condamnatului Popa Vasile *****, a.n. *****. Potrivit demersului înaintat, a indicat că, la data de 06.06.2024 în cadrul Biroului de Probațiune Edineţ, a fost înregistrată spre evidență şi control sentinţa în privinţa lui Popa Vasile ***** a.n *****. La data de 27.06.2024 la BP Edineţ s-a prezentat cet. Popa Vasile, tatăl condamnatului Popa Vasile ***** a.n ***** care a comunicat că fiul său este peste hotarele Republicii Moldova şi nu cunoaște în ce perioadă o să revină în ţară. La data de 18.06.2024 condamnatul Popa Vasile *****a.n ***** a fost citat de a se prezenta la BP Edineţ pentru data de 01.07.2024 însă citația a fost returnată cu mențiunea „plecat”. Conform datelor din Web „Acces” din data de 26.06.2024 pe numele condamnatului nu sunt înregistrate careva informații precum că ultimul ar fi părăsit teritoriul RM. Astfel din cele expuse mai sus și în conformitate cu art. 194 alin. (5) art. 317 Cod de Executare, consideră oportun de anunțat în căutare condamnatul Popa Vasile *****.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Central din 29.07.2024, a fost admis demersul Biroului de Probațiune Edineț cu privire la căutarea condamnatului Popa Vasile *****.

A fost anunțat în căutare condamnatul Popa Vasile *****, a.n. *****, c/p 2005014037228, locuitor al *****. Copia încheierii în cauză a fost expediată spre executare Inspectoratului de Poliție Edineț.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Chistruga Aliona în interesele condamnatului Popa Vasile, la data de 02.08.2024 a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 29.07.2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care demersul să fie respins ca nefondat.

În motivarea recursului declarat recurentul și-a manifestat dezacordul cu încheierea pronunțată de către instanța de fond, considerând-o neîntemeiată.

Menționează că prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 08.05.2024, Popa Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La fel, susține că examinarea prezentei cauze și pronunțarea sentinței de condamnare în instanța de fond a fost în absența inculpatului Popa Vasile.

Menționează că examinarea cauzei penale și pronunțarea sentinței de condamnare a avut loc în lipsa inculpatului Popa Vasile și totodată, a reținut cu certitudine că, condamnatul Popa Vasile, cunoscând că este supus condamnării penale, a părăsit domiciliul indicat în sentința de condamnare, or, în acest sens, Biroul de Probațiune nu a prezentat probe din care să rezulte că, condamnatul Popa Vasile în genere cunoaște că a fost supus condamnării penale.

La fel, susține că demersul Biroului de probațiune Edineț este declarativ, iar, motivul invocat precum că, citația adresată condamnatului Popa Vasile a fost restituită cu mențiunea „plecat”, este insuficient, or, de către Biroul de Probațiune nu au fost efectuate verificările suplimentare la domiciliul acestuia, nu au fost prezentate confirmări eliberate de către Administrația Publică Locală, dacă într-adevăr, cet.Popa Vasile se află sau nu în *****. La fel, sunt declarative și afirmațiile din demers privind faptul, că la data de 27.06.2024 la Biroul de probațiune s-a prezentat tatăl condamnatului cet.Popa Vasile care a comunicat lipsa fiului Popa Vasile de la domiciliu, or, argumentul dat nu are suport probatoriu, fiind prezentat doar raportul consilierului nu și o explicație din partea tatălui condamnatului că, fiul Popa Vasile este plecat peste hotarele țării.

Totodată, conform datelor din Web „Acces” din data de 26.06.2024 pe numele condamnatului Popa Vasile nu sunt înregistrate informații precum că ultimul ar fi părăsit teritoriul RM.

Consideră că demersul Biroului de Probațiune Edineț privind căutarea condamnatului Popa Vasile este nefondat, fiindcă măsurile întreprinse de către organul competent nu au fost suficiente, astfel, nu a fost demonstrat că ultimul se eschivează cu rea credință de a se prezenta și executa pedeapsa stabilită.

***Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.***

La data de 25.10.2024, Biroul de Probațiune Edineț, Inga Cristea a depus referință prin care a solicitat anunțarea în căutare a condamnatului Popa Vasile, or biroului de probațiune a măsurile necesare în vederea stabilirii locului aflării persoanei.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței şi prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul avocatului Chistruga Aliona în interesele condamnatului Popa Vasile este nefondat şi urmează a fi respins.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: *1)respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Colegiul penal își întemeiază soluția în cadrul speței date pe art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit căruia instanța de recurs respinge recursul dacă-i nefondat și menține hotărârea judecătorească.

Colegiul reține, că prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 08 mai 2024, Popa Vasile ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Materialele cauzei denotă faptul că, domiciliul lui Popa Vasile ***** este *****, or potrivit informației din baza de date SIC „Acces Web”, din data de 02.05.2024, pe numele condamnatului nu sunt înregistrate careva informații precum că ultimul ar fi părăsit teritoriul RM.

Prin urmare, Colegiul penal va aprecia soluția instanței de fond ca fiind legală și întemeiată și va reitera faptul, că potrivit prevederilor art. 469 alin. (1), pct.10), la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri și anume căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organelor care pun în executare pedeapsa.

Conform prevederilor art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1-4, 6-16, 17/1 și 18 se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Totodată în susținerea soluției adoptate, Colegiul menționează faptul, că în conformitate cu prevederile art.261 Cod de executare, supravegherea persoanei în perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei: (1) instanţa care a judecat cauza în fond trimite hotărârea privind suspendarea executării pedepsei organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, (2) Condamnatul cu privire la care a fost suspendată executarea pedepsei semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la organul de probaţiune, (3) Organul de probaţiune, în termen de 5 zile, comunică instanţei de judecată despre luarea la evidenţă a condamnatului, (4) Organul de probaţiune întreprinde acţiuni de supraveghere şi probaţiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricţiilor stabilite de instanţă, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei şi în cazul survenirii condiţiilor prevăzute în art. 90 alin. (7), (8) şi (9) din Codul penal, înaintează instanţei de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanţa de judecată din raza teritorială unde îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune. Hotărîrea definitivă a instanţei de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanţei care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar.

Conform art.263 Cod de executare, căutarea condamnatului cu privire la care a fost amânată sau suspendată executarea pedepsei, (1) În cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probaţiune sau, după caz, comandamentul militar întreprinde măsuri iniţiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanţei în a cărei rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune sau este dislocat comandamentul militar un demers pentru dispunerea dării în căutare.

Prin urmare, se justifică soluția de respingere a recursului, cu menținerea încheierii judecătoriei Edineț sediul Central din 29.07.2024 fără modificări.

În baza celor sus expuse, în corespundere cu art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de pr. penală, Colegiul, -

**DECIDE:**

Recursul declarat de către ***avocatul Chistruga Aliona în interesele condamnatului Popa Vasile***, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 29.07.2024, se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător:

Judecători: