Dosarul nr. 3-2986/2024
2-24061925-12-3-07062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 martie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Panfil
Grefier Eugenia Dîrțu

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Bondarenco Igor către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 07 iunie 2024, Bondarenco Igor s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii a indicat că, revenind din concediu (3 ani) pentru îngrijirea copilului, dar având un stagiu de peste 15 ani în serviciu, din convorbirile cu colaboratorii din subordine a aflat, că la moment în punctele de trecere Giurgiulești transportatorii de pasageri și de mărfuri, achită taxe prestabilite (mită), funcționarilor publici (vameși și polițiști) care efectuează controlul și autorizează trecerea, pentru a nu li se crea impedimente la traversarea frontierei de stat.

Susține că, luând o atitudine legală față de aceste scheme de corupție, a raportat conducerii (șef, șef adjunct) al Unității Control al Frontierei Giurgiulești precum și conducerii Direcției regionale Sud a Poliției de Frontieră, despre existența taxelor prestabilite impuse și achitate de către transportatori, la traversarea frontierei de stat.

Văzând că lucrurile continuă, iar conducerea nu vine cu nici o reacție de a contracara faptele de corupție, la fiecare instructaj petrecut de reclamant la intrare în serviciu, atenționa subalternii despre neadmiterea colectării taxelor de la transportatori și/sau alte persoane care traversează frontiera de stat, precum și necesitatea denunțării faptelor legate de corupție.

Subsecvent, subalternii pentru prima oară au crezut în mine ca conducător și în justiție, iar în următoarele zile au denunțat și au demascat mitul șpăgii/taxelor prestabilite percepute continuu la trecerea frontierei.

Astfel că, transportatorii conform procedurii transmiteau pașaportul cu bani funcționarului public, nefiind informați că nu o să perceapă taxa pentru un control mai relaxat și o să denunțe banii propuși, care nu este altceva decât mită.

Prin urmare a înregistrat 3 cazuri în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, (legate de bani/taxe fixe, percepute în punctele de trecere de polițiști și funcționari vamali) cu scopul probării conducerii celor raportate, care urma să sesizeze Direcția Sud a CNA și împreună să întreprindă măsuri care se impun în vederea contracarării fenomenului corupției.

În rezultatul probării șpăgii cu înregistrarea a 3 cazuri, precum și alte cazuri de neacceptarea și denunțarea propunerilor de a trece ilegal migranți (cet. ucraineni), înregistrarea a mai bine de 20 cazuri de transport ilegal, inclusiv mărfuri prohibite introduse în R. Moldova prin punctul de trecere cu implicarea funcționarilor responsabili de efectuarea controlului și autorizării trecerii, constată că conducerea Direcției regionale Sud a Poliției de Frontieră se arată deranjată prin faptul că doar în schimbul condus de mine în punctele de trecere Giurgiulești, nu poate continua activitatea ilegală, fapt care prejudiciază bugetul încasării șpăgilor care se transmit conducătorilor corupți.

Menționează că, clar și cert, de către șeful adjunct al Direcției regionale Sud, inspector principal Buruian Grigore i s-a transmis mesaj prin șeful adjunct al UCF Giurgiulești comisar Bălănel Mihail/ citează: „Buruian a spus că nu o să te lase să lucrezi", confirmând prin aceasta că Buruian Grigore este "capul" .

Consideră important de menționat că în afară de reclamant, inspectorii care au denunțat mitul șpăgii, au fost intimidați/hărțuiți/ speriați, de către Marin Iavorschi, ofițer de investigații, subalternul nemijlocit a lui Buruian Grigore, astfel că acei inspectori i-au spus reclamantului că niciodată nu o să mai denunțe fapte de corupție, mesaj/lecție transmisă întregului efectiv a UCF Giurgiulești.

În ceia ce ține de reclamant, a fost înlăturat de la punctele de trecere a frontierei și trimis la frontiera verde, prin decizia/raportul conducerii Direcției regionale Sud.

Relevant că după înlăturarea sa, de către conducerea UCF Giurgiulești, au fost preîntâmpinați toți colaboratorii, citează: „că dacă vor mai acumula probe și/sau denunța fapte de corupție, o să se întâmple ceia ce s-a întâmplat cu șeful de schimb Bondarenco Igor".

Susține că, la data de 31.03.2024 fiind planificat în serviciu de la orele 20:00 până la orele 08:00, după ora 00:00 a început să verifice patrulele punctelor de trecere din subordine. Ajungând în punctul de trecere Giurgiulești-Reni, în intervalul orelor 00:00-01:00 direcția intrare în R.Moldova, unde în fața ușii intrare în încăperile de serviciu a polițiștilor și funcționarilor vamali, de către patrula de menținere a regimului, agent superior *****, care l-a întâmpinat și i-a raportat pe situație, i-a spus să atragă atenția la șoferul de autocar care abia ieșise din cabina de control a polițistului de frontieră, ducând pașapoartele pasagerilor la autocar.

Șoferul întorcându-se, reclamantul a văzut cum ar fi pus ceva în pașaport și se îndrepta (din spusele polițistului Arabadji și ulterior a șoferului) către încăperea de serviciu a funcționarilor vamali pentru autorizarea trecerii.

Menționează că, șoferul ajungând în drept cu reclamantul și Arabadji, i-a indicat inspectorului să conecteze camera video de corp, după care a rugat șoferul să deschidă pașaportul, după care să explice din ce motiv a pus bani în pașaport.

Conform înregistrării video a camerei de corp nr 726136, se probează cu lux de amănunte că șoferul a negat faptul că intenționa să dea sau să achite bani sub formă de mită, astfel menționând că banii în pașaport au ajuns întâmplător când a pus pașaportul în buzunar. Arătând suplimentar că în buzunar avea mai mulți bani.

Reiterează că, am privit lucrurile din punct de vedere al legalității și a curmat/prevenit posibila darea de mită, care însă la acel moment nu sa confirmat, or proba video la caz demonstrează aceasta.

Prin aceasta, consideră neîntemeiat argumentul conducerii cu pornirea anchetei de serviciu ”de a îl elimina” pentru faptul că nu a ridicat bancnota de 500 UHA, care se afla în pașaportul șoferului, în timp ce acesta se deplasa prin punctul de trecere: nu i-a propus reclamantului, sau altui funcționar, mai mult ca atât că șoferul declară în camera video că banii întâmplător au ajuns în pașaport în timp ce a pus pașaportul în buzunarul în care avea bani.

Excesul de zel, din partea conducerii Direcției regionale Sud de a-l elimina și a da lecție colegilor care tind să fie integri și nu acceptă să colecteze bani proveniți din mită, se probează prin: Decizia nr. 1315 din 20.05.2024 prin care a fost aprobată concluzia și urmează a fi sancționat cu sancțiunea disciplinară ”retrogradare din funcție”.

Corelând declarațiile martorilor, ***** aceasta confirmă citează: ”Totodată, domnului Bondarenco Igor i-a raportat că nu mai anunță astfel de cazuri unde sunt implicate acte de corupție”.

Or, prin faptele care au urmat, se probează că conducerea Direcției regionale Sud s-a arătat deranjată că se probează ”mitul spăgii” și în loc să sesizeze Direcția Sud a CNA, se ocupă de crearea problemelor funcționarilor integri, care au denunțat fapte de corupție și în loc să fie prezentați ca exemplu, lăudați ”sistemul” creează probleme și pentru a fi de învățătură altora care tind să fie integri, demonstrativ a aprobat decizia de sancționare- ”retrogradare din funcție” pentru că a prevenit presupusele acte de corupție.

Consideră și califică acțiunile conducerii drept abuzive și pasibile de răspundere penală.

Prin urmare se atestă, că după ce în cadrul anchetei de serviciu a menționat că au fost hărțuiți polițiștii care au denunțat fapte de corupție, au fost chemați din nou în mod abuziv și batjocoriți de ce se plâng, la care sub dictare și interpretarea convenabilă a lui Marin Iavorschi ofițer de investigații li s-a luat explicații contra semnătură, că nu au fost intimidați.

Deși ***** s-a impus să fie scris că niciodată nu va mai raporta fapte legate de corupție.

În partea ce ține de documentarea cazurilor, reclamantul este polițist de frontieră care a fost pregătit/școlit în domeniul controlul documentelor necesare pentru traversarea frontierei de stat și chiar dacă nu cunoaște activitatea specială de investigații, toate acțiunile sale per moment sunt raportate serviciului dispecerat care la rândul său raportează conducerii, are obligația de a trimite grupa de documentare la fața locului.

La caz a refuzat să trimită grupa de documentare la Giurgiulești.

În concluzie, celor invocate, consideră necesar de a invoca jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că, sistemul Convenției incubă statelor în anumite

cazuri obligația de adopta măsuri pozitive, care să garanteze eficient drepturile înscrise în art. 6 al Convenției.

Având în vedere cele întâmplate și constatate supra, se subliniază eșecul Direcției regionale Sud a Poliției de Frontieră, de a crea cu rea intenție anchetă de serviciu urmărind scopul eliminării sale, trasând sarcini executorului Marin Iavorschi să finalizeze ancheta cu propunerea "retrogradare din funcție" urmată de aprobarea conducerii Direcției regionale Sud, care nu a avut răbdare să finalizeze oficial ancheta și l-a înlăturat în avans, prin Ordinul nr 196/ps din 03 mai 2024.

Deși conform Ordinului 231/ps din 29.05.2024 nu a fost aprobată concluzia de retrogradare din funcție și i-a aplicat sancțiune mai blândă, aceasta este una nefondată și urmează a fi anulată.

Or, orice sancțiune aplicată urmărește un scop educativ și în continuare la serviciu prezenta sancțiune, îi creează temeri de a nu mai contracara fapte de corupție și/sau să probeze ilegalitățile care se înfăptuiesc în mod continuu cu interes material, urmărit și controlat de conducere.

Prin urmare, reclamantul Bondarenco Igor solicită anularea Ordinului nr. 231/ps din 29.05.2024 privind aplicarea sancțiunii disciplinare avertisment, a șefului de schimb al Unității de control a frontierei al Sectorului Poliției de Frontieră Giurgiulești a Direcției regionale Sud a IGPF, inspector principal Bondarenco Igor.

La data de 19 iulie 2024, din partea autorității publice pârâte Inspectoratul General al Poliție de Frontieră a parvenit referința pe marginea acțiunii prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d. 53-66)

În motivarea poziției a indicat că, la 22 aprilie 2024, cu nr. As-14-1068, în cadrul Direcției regionale Sud a inspectoratului General al Poliției de Frontieră, a fost înregistrat raportul ofițerului principal de investigații al secției investigare criminalitate transfrontalieră a Direcției regionale Sud, comisar *****, în care a comunicat că, în gestiunea sa se află materialul înregistrat în Registrul Nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 20248720478 din 31 martie 2024, pe faptul că la aceiași dată, ora 03^{40} a fost primită informația la Centrul regional de coordonare al DR Sud a IGPF, de la șeful de schimb a SPF „Giurgiulești" al DR Sud a IGPF, inspector principal Bondarenco Igor, precum că în PTF „Giurgiulești- Reni", la intrare în Republica Moldova, s-a prezentat cetățeanul Ucrainei, care se afla la volanul mijlocului de transport, care după efectuarea controlului de frontieră, în actul de călătorie, a persoanei sus menționate, în mod deschis a pus o bancnotă de 500 hrivne îndreptîndu-se spre biroul angajaților vamali. Ulterior, în cadrul examinării materialului menționat supra, s-a constatat că reprezentantul organului de constatare și anume șeful de schimb al UCF al Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești", inspectorul principal Bondarenco Igor (cel care a sesizat faptul de corupție), nu a ridicat și nu a sigilat bancnota cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) hrivne (UAH), care constituie obiectul infracțional pentru corupere.

Astfel, de către conducerea Direcției regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, în temeiul pct. 50 subpct. 5) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.

409/2017, a fost dispusă efectuarea anchetei de serviciu, pentru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului relatat.

Urmare a anchetei de serviciu efectuate, s-a constatat că, șeful de schimb al Unității de control a frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești" al Direcției regionale Sud, inspector principal Bondarenco Igor, în conformitate cu pct. 62 din Instrucțiunea privind organizarea activității de urmărire penală în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, aprobată prin ordinul IGPF nr. 555 din 10.11.2020, deținând calitatea reprezentant al organului de constatare al Poliției de Frontieră a documentat cazul dat urmând efectuarea acțiunilor de constatare de rigoare. Acesta a întocmit/anexat la material următoarele acte: proces-verbal privind actele de constatare, proces-verbal privind actele de constatare (pentru audieri) a cet. Ucrainei.

În același context, în cadrul materialului înregistrat în Registrul nr.2 cu nr. 20248720478 din 31 martie 2024, în urma examinării secvențelor video înregistrate de pe Body-cam cu numărul de identificare 726136, s-au constatat următoarele: prima secvența video de pe Body-cam cu numărul de identificare 726136, din data de 31 martie 2024, în intervalul de timp 00:36:02-00:38:28, unde are loc în PTF „Giurgiulești-Reni", pe sensul de intrare în Republica Moldova, se observă două persoane în centru atenție și anume angajatul Poliției de Frontieră al SPF „Giurgiulești", inspector principal, Bondarenco Igor care discută cu un șofer de autocar ce se îndrepta spre Serviciul Vamal pentru ai fi autorizată trecerea frontierei de stat, respectiv pînă la prezentarea la Serviciul Vamal, șoferul autocarului a fost oprit de către angajatul poliției de frontieră, Bondarenco Igor, cu scop de a verifica actele, unde s-a constatat că în pașaportul de călătorie a șoferului de autocar s-a depistat o bancnotă nominală de 500 (cinci sute) Hrivne, la întrebarea angajatul poliției de frontieră: Pentru ce sunt destinate mijloacele bănești? la care șoferul a explicat că le-a uitat în pașaportul său de călătorie, după mai multe insistări din partea angajatului poliției de frontieră, Bondarenco Igor, de a afla scopul și pentru cine sunt destinați banii dați, șoferul autocarului declară în continuu că întâmplător i-a uitat, în final mijloacele bănești și anume o bancnotă nominală de 500 (cinci sute) Hrivne, a fost restituită șoferului de autocar unde și sa ales cu o preîntâmpinare din partea angajatului poliției de frontieră al SPF Giurgiulești, inspector principal, Bondarenco Igor, de a nu mai recurge la astfel de fapte.

Conform declarațiilor consemnate la 25 aprilie 2024 în cadrul procesului-verbal de audiere a martorului agentul superior *****, subofițer superior al unității control a frontierei al Sectorului Poliței de Frontieră „Giurgiulești", la data de 30 spre 31 martie 2024, a fost planificat în serviciu, în calitate de serviciu pe subdiviziune la SPF „Giurgiulești" al DR Sud a IGPF, în intervalul orelor 20:00-08:00. Astfel, în timpul serviciului aproximativ la orele 04:00, la sediul SPF „Giurgiulești", s-a prezentat șeful de schimb al SPF „Giurgiulești", inspector principal Bondarenco Igor, care era implicat în serviciu, unde i-a adus un material, care i-a zis că este din PTF „Giurgiulești-Reni", cu referire la darea de mită la Serviciul Vamal, alte detalii nu i-a comunicat. Ulterior, a sunat la ofițerul de serviciu al CRC al DR Sud a IGPF, care era inspectorul superior *****, unde l-a rugat să îi comunice numărul de înregistrare al materialului pe Registrul nr. 2. Despre faptul dacă mijlocele financiare au fost ridicate în cadrul materialului înregistrat de

către inspectorul principal Bondarenco Igor, el nu cunoaște, alte detalii adăugătoare la fel nu cunoaște.

Conform declarațiilor consemnate la 25 aprilie 2024 în cadrul procesului-verbal de audiere a martorului inspectorul *****, ofițer superior al unității control a frontierei al Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești”, la data de 30 spre 31 martie 2024, a fost planificată în serviciu, în calitate patrula la controlul documentelor și a mijloacelor de transport în PTF „Giurgiulești-Reni”, pe direcția intrare în R. Moldova, în intervalul orelor 20:00-08:00. Astfel, în timpul serviciului aproximativ în intervalul orelor 24:30-01:00, în PTF „Giurgiulești-Reni”, s-a prezentat șeful de schimb al SPF „Giurgiulești”, inspector principal Bondarenco Igor, în acel timp era în cabina de control unde perfecta actele la un autocar, numerele de înmatriculare nu le mai ține minte. Totodată, inspectorul principal Bondarenco Igor a întrebat numai dacă totul este bine, la care ea a răspuns că da, după perfectarea actelor, acestea au fost înmânate conducătorului auto, care la fel nu mai ține minte datele de identitate ale acestuia, ulterior și-a continuat activitatea de serviciu. După aceasta, a observat faptul cum Bondarenco Igor, vorbea cu conducătorul autocarului, pe care i-a perfectat actele, despre ce anume vorbeau, ea nu cunoaște, totodată dacă conducătorul mijlocului de transport a fost audiat de către Bondarenco Igor, ea nu a văzut. Mai menționează precum că Bondarenco Igor a vorbit cu conducătorul mijlocului de transport aproximativ 3-5 minute, după aceasta Bondarenco Igor a plecat. Ulterior, aproximativ la orele 04:00-04:30, a fost telefonată de către serviciul pe subdiviziune al SPF „Giurgiulești” al DR Sud a IGPF, agent superior ***** și a întrebat dacă cunoaște despre faptul dacă în PTF „Giurgiulești-Reni”, a fost documentat un caz de corupere a angajaților de către Bondarenco Igor, la care ea i-a răspuns că nu cunoaște nimic și nu a văzut la fel nimic. Despre acest caz, ea a aflat numai de la *****, totodată mai menționează faptul că conducătorul mijlocului de transport nu a fost audiat de către Bondarenco Igor în PTF „Giurgiulești-Reni”, unde a fost audiat nu cunoaște.

Conform declarațiilor consemnate la 25 aprilie 2024 în cadrul procesului-verbal de audiere a martorului agentul superior *****, subofițer superior al unității control a frontierei al Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești”, la data de 30 spre 31 martie 2024, a fost planificat în serviciu, în calitate de serviciu și anume patrula menținerea regimului în PTF „Giurgiulești-Reni”, în intervalul orelor 20:00-08:00, împreună cu inspectorul *****. Astfel, în timpul serviciului aproximativ în intervalul orelor 00:30-01:00, în PTF „Giurgiulești-Reni”, s-a prezentat șeful de schimb al SPF „Giurgiulești”, inspector principal Bondarenco Igor, în acel timp se afla afară pentru menținerea regimului în PTF. Domnul Igor Bondarenco era prezent în punctul de trecere pentru a controla abilitățile angajaților în serviciu. În acest timp, un cetățean al UA, șofer de autocar finisând controlul documentelor la Poliția de Frontieră se îndrepta spre autocar, intrând în autocar dumnealui a luat Inter busul, după care domnul Igor Bondarenco, i-a atras atenția către șofer menționând faptul că șoferul de autocar avea bani în pașaport, personal a văzut banii în pașaport. Domnul Igor Bondarenco văzînd șoferul apropiindu-se la stopat spunând să pornească camera de filmare din dotare, domnul Igor Bondarenco a început sa întrebe șoferul cu ce scop se află în punctul de trecere, dacă a finalizat controlul documentelor la Poliția de

Frontieră, șoferul răspunzînd că a deja a trecut controlul documentelor la Poliția de Frontieră, urmând controlul Serviciului Vamal al R. Moldova. Domnul Igor Bondarenco a spus șoferului să deschidă Inter busul și pașaportul lui, șoferul deschizînd pașaportul în care se aflau banii în valută ucraineancă, cîți erau anume el nu cunoaște, domnul Igor Bondarenco cu dorința de a stopa darea de mită în punctul de trecere a întrebat șoferul de ce are bani în pașaport, șoferul răspunzînd că a scos pașaportul din buzunar, iar în buzunar avînd suma de bani, din greșeală au intrat în pașaport, spunînd că în nici un caz nu dorea să propună mită Serviciului Vamal al R. Moldova. Domnul Bondarenco Igor i-a spus șoferului să scoată banii din pașaport și să își pună înapoi banii în buzunar, șoferul autocarului și-a pus banii în buzunar, domnul Igor Bondarenco făcîndu-i preîntâpinare să stopeze darea de mită în punctul de trecere, domnul Igor Bondarenco neluînd banii șoferului. După această acțiune șoferul s-a dus pentru a perfecta actele la Serviciul Vamal al R. Moldova, în acest timp domnul Igor Bondarenco finisând controlul patrulelor în serviciu a părăsit punctul de trecere „Giurgiulești-Reni". Totodată, mai adaugă despre faptul că dacă Bondarenco Igor pe cazul dat, a înregistrat material pe Registrul nr. 2 și dacă a fost audiat șoferul autocarului menționat supra, el nu cunoaște, alte detalii pe caz nu cunoaște.

Conform declarațiilor consemnate la 25 aprilie 2024 în cadrul procesului-verbal de audiere a martorului inspectorul superior *****, ofițer superior operativ al CRC a DR Sud a IGPF, la data de la 30.03.2024 spre 31.04.2024, a fost planificat în serviciu de la ora 20:00 pînă la 08:00, conform dispoziției de serviciu, iar la ora 03:40, a primit informația de la șeful de schimb al SPF „Giurgiulești", inspector principal Bondarenco, precum că în PTF „Giurgiulești-Reni", la intrare în R. Moldova, s-a prezentat cet. UA, la volanul mijlocului de transport, care după efectuarea controlului de frontieră, în actul de călătorie, a persoanei sus menționate, în mod deschis a pus o bancnotă de 500 hrivne, cu intenția de a fi transmisă angajaților vamali. Ulterior, a fost contactat telefonic de către serviciul pe subdiviziune al SPF „Giurgiulești", agent superior *****, cu solicitarea de ai transmite numărul materialului pentru înregistrarea cazului menționat, alte careva detalii nu cunoaște.

Conform declarațiilor consemnate la 26 aprilie 2024 în cadrul procesului-verbal de audiere a martorului comisarul *****, ofițer principal de investigații al SICT a DR Sud a IGPF, ultimul a primit spre examinare materialul înregistrat în Registrul Nr. 2 „de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente" cu nr. 20248720478 din data de 31.03.2024, pe faptul că la data de 31.03.2024, la ora 03:40 a fost primită informația de la șeful de schimb al SPF „Giurgiulești", inspector principal Bondarenco, precum că în PTF „Giurgiulești-Reni", la intrare în R. Moldova, s-a prezentat cet. UA, la volanul mijlocului de transport, care după efectuarea controlului de frontieră, în actul de călătorie, a persoanei sus menționate, în mod deschis a pus o bancnotă de 500 hrivne, cu intenția de a fi transmisă angajaților vamali. Totodată, în cadrul examinării materialului dat, s-a constatat că reprezentantul organului de constatare și anume șeful de schimb al SPF „Giurgiulești", inspector principal Igor Bondarenco, în timpul documentării inițiale a cazului și întreprinderii acțiunilor ce nu suferă amânare nu a ridicat și nu a sigilat mijloacele bănești și anume o bancnotă cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) hrivne, care constituie obiectul infracțiunii de corupere.

Conform declarațiilor consemnate la 14 mai 2024 în cadrul procesului-verbal de audiere a participantului inspectorul principal Bondarcnco Igor, șef de schimb al Sectorului Poliței de Frontieră „Giurgiulești” al DR Sud a IGPF, ultimul a declarat că: din discuțiile cu colaboratorii din subordine, a aflat că în punctele de trecere „Giurgiulești-Reni” și „Giurgiulești-Galați”, transportatorii de pasageri și de mărfuri, achită constant taxe prestabilite (mită) funcționarilor publici (vameși și polițiști) din punctele de trecere, care efectuează controlul și autorizează trecerea, pentru a nu li se crea impedimente la traversarea frontierei de stat. Astfel despre acest fapt de nenumărate ori a informat conducerea (UCF Giurgiulești și a Direcției regionale Sud) care nu a venit cu nici o reacție. În aceasta ordine de idei, la fiecare instructaj petrecut angajaților la intrare în serviciu, în cadrul pregătirii nemijlocite, atenționa subalternii despre neadmiterea colectării taxelor de la transportatori și/sau alte persoane care traversează frontiera, precum și necesitatea denunțării faptelor legate de corupție. Subsecvent, în calitate de șef de schimb al UCF Giurgiulești, în perioada lunii martie 2024, a înregistrat mai multe cazuri legate de corupție, caz cu implicarea polițistului de frontieră ***** și a unui șofer de camion și caz cu implicarea polițistei de frontieră, ***** cu șoferul de autocar, în continuare bani în pașapoarte, taxe/mită, care confirmă cele raportate conducerii.

În rezultatul denunțurilor, nu a fost apreciat sau lăudat de conducere, ba din contra, polițiștii de frontieră care au denunțat au fost hărțuiți de către direcția investigații speciale a Direcției regionale Sud a IGPF, astfel revenind la serviciu, angajații l-au informat că niciodată nu o să mai raporteze fapte de corupție, pentru că au fost preîntâmpinați cu crearea problemelor. Prin urmare, necătând la nenumărate preîntâmpinări/amenințări, că nu o să fie lăsați să activeze dacă vor mai denunța fapte de corupție, unde s-a ghidat în activitatea de serviciu stric după principiul legalității ignorând cerințele tacite și ilegale a conducerii.

La caz, data de 30.03.2024 ora 20:00 până la data de 31.03.2024 orele 08:00, a fost planificat în serviciu în calitate de șef de schimb al UCF Giurgiulești, respectiv după ora 00:00 efectua controlul patrulelor pentru a verifica corectitudinea efectuării serviciului. Ajungând în punctul de trecere „Giurgiulești-Reni” orele 00:00-01:00 direcția intrare în R. Moldova, unde în fața ușii intrare în încăperile de serviciu a polițiștilor de frontieră și a funcționarilor vamali, de către patrula menținere a regimului *****, care l-a întâmpinat și i-a raportat pe situație, i-a spus să atragă atenția la șoferul de autocar care abia ieșise din cabina de control a polițistului de frontieră, ducând pașapoartele pasagerilor la autocar. Șoferul întorcându-se înapoi, împreună cu *****, a văzut cum acel șofer ar fi pus bani în pașaport și se îndrepta (din spusele polițistului *****, precum și ulterior a șoferului), către încăperea de serviciu a funcționarilor vamali pentru autorizarea trecerii. Menționează, că șoferul ajungând în dreptul cu dânsul și *****, i-a indicat polițistului de frontieră să pornească camera video de corp, după care a rugat șoferul să deschidă pașaportul și să explice din ce motiv a pus banii în pașaport. Conform înregistrării video a camerei de corp Nr. 726136, se constată cu lux de amănunte că șoferul a negat faptul că intenționa să dea sau să achite banii sub formă de mită, astfel menționând că banii în pașaport au ajuns întâmplător când a pus pașaportul în buzunar, arătându-i suplimentar că în buzunar avea mai mulți bani. Reiterează că a privit lucrurile din punct de vedere al legalității și a

curmat/prevenit darea de mită către funcționarii publici ai organelor de control din punctele de trecere. Pe acest fapt/incident, a înregistrat material în REI-2, menționând proba video și procesul verbal de audiere a șoferului cu pricina. Scopul înregistrării materialului, ca și în cazul înregistrării materialelor cu același specific (mită/taxe) a fost ca în sfârșit conducerea să ia atitudine față de schemele de estorcare a banilor de către funcționarii publici care activează și în prezent în punctele de trecere, comparativ cu persoane ca dânsul, care la moment a fost înlăturat din punctele de trecere Giurgiulești. Cu referire la faptul de ce nu a ridicat bancnota de 500 de hrivne care era în pașaportul șoferului, a menționat că nu a avut temei legal de a o ridica, or șoferul în momentul deschiderii pașaportului a menționat că banii au ajuns în pașaport întâmplător, când a pus pașaportul în buzunarul în care avea bani. Despre fapt, a raportat conducerii, care s-a arătat deranjată de faptul că se denunță și se probează „mitul șpăgii" astfel că conducerea Direcției regionale Sud în loc să sesizeze Direcția generală teritoriala Sud a CNA pentru a interveni și a contracara colectarea taxelor de la transportatori în punctul de trecere, cu exces de zel nu doar că l-a înlăturat pe dînsul, dar în continuare îl intimidează cu anchete de serviciu. Consideră și califică acțiunile conducerii drept abuzive și pasibile de răspundere penală. Or, crearea anchetelor de serviciu și determinarea persoanelor vizate să examineze, trasându-le din start sarcina de a găsi măcar ceva fapte ilegale în acțiunile șefului de schimb Bondarenco Igor care prin legalitatea acțiunilor sale, le creează impedimente. A menționat că pentru a fi integru nu înseamnă faptul că nu ia bani ci el raportând despre existența taxelor impuse transportatorilor la traversare prin punctele de trecere și văzând inacțiunile conducerii, prin înregistrarea materialelor, acumularea probelor video și audierea transportatorilor a probat conducerii că sesizările sale nu au fost și nu sunt fictive.

Conform declarațiilor consemnate la 15 mai 2024 în cadrul procesului-verbal de audiere a martorului agentul-șef adjunct *****, subofițer superior al unității control a frontierei al Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești", referitor la declarațiile oferite de către d-nul Bondarenco Igor din data de 14.05.2024, despre faptul precum că după ce a denunțat un fapt de corupție a fost hărțuit de către direcția investigații speciale a Direcției regionale Sud, iar după ce a revenit la serviciu l-a informat pe d-nul Bondarenco Igor, precum că a fost preîntâmpinat cu crearea problemelor. Astfel la declarațiile domnului Bondarenco Igor menționate supra, a comunicat precum că de la începutul anului 2024 pînă în prezent, a depistat un caz de corupție și anume cu suma de 100 hrivne fiind implicat în serviciu în PTF „Giurgiulești-Galați", despre care imediat a raportat șefului de schimb Bondarenco Igor. Totodată poate comunica precum că din data angajării pînă în prezent, nu a fost intimidat nici de către o persoană referitor la activitatea lui de serviciu inclusiv de către secția investigare criminalitate transfrontaliera a DR Sud a IGPF. De asemenea, după denunț nu a fost hărțuit de către secția investigare criminalitate transfrontalieră și domnul Bondarenco Igor personal nu i-a comunicat despre faptul că a fost preîntâmpinat cu crearea problemelor, motivul de ce a declarat ultimul, nu cunoaște.

Conform declarațiilor consemnate la 15 mai 2024 în cadrul procesului-verbal de audiere a martorului agentul superior *****, subofițer superior al unității control a frontierei al Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești", care a declarat că: referitor la declarațiile oferite de către d-

nul Bondarenco Igor din data de 14.05.2024 despre faptul precum ca după ce a denunțat un caz de corupție a fost hărțuită de către direcția investigații speciale a Direcției regionale Sud, iar după ce a revenit la serviciu l-a informat pe d-ul Bondarenco Igor, precum ca a fost preîntâmpinată cu crearea problemelor. La declarația marcată anterior a comunicat că după ce a denunțat actul de corupție la data de 23 martie 2024 fiind implicată în serviciu în PTF „Giurgiulești" ca patrula de controlul pașapoartelor și mijloacelor de transport pe direcția ieșire din țară, s-a prezentat autocarul înmatriculat în Ucraina, la înmânarea actelor de călătorie în unul din pașapoartele șoferului se aflau 200 de hrivne ucrainești la care i-a solicitat să elibereze ceea ce se află în pașaport și să fie prezentat în mod deschis fără nimic în plus, aceasta acțiune a fost raportată superiorului schimbului domnului Bondarenco Igor. După denunț, personal nu a fost hărțuită de către angajații secției investigare criminalitate transfrontalieră a Direcției regionale Sud al IGPF sau de alte persoane. Totodată, domnului Bondarenco i-a raportat că nu mai anunță astfel de cazuri unde sunt implicate actele de corupție, altceva domnului Bondarenco nu i-a comunicat, din ce motiv el s-a exprimat astfel nu cunoaște.

Menționează că, în cadrul desfășurării anchetei de serviciu s-a constatat că reclamantul Igor Bondarenco a încălcat disciplina de serviciu, acțiunile acestuia fiind manifestate prin faptul că exercitând funcția de șef de schimb al Unității control a frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești" al Direcției regionale Sud, fiind și reprezentant al organului de constatare, prin acțiunile sale neglijente, manifestate prin neridicarea și sigilarea bancnotei nominale de 500 (cinci sute) hrivne (UAH) în cadrul materialului menționat supra, a încălcat prevederile următoarelor acte administrative cu caracter normativ și cele normative:

- art. 273 alin. (2) Codul de procedură penală al Republicii Moldova și anume: "Organele menționate la alin.(l) au dreptul, în condițiile prezentului cod, să rețină făptuitorul, să ridice corpurile delicte, să solicite informațiile și documentele necesare pentru constatarea infracțiunii, să citeze persoane și să obțină de la ele declarații, să procedeze la evaluarea pagubei și să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amânare, cu întocmirea proceselor-verbale în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate. Actele de constatare întocmite de aceste organe constituie mijloace de probă.

- art. 158 alin. (1) Codul de procedură penală al Republicii Moldova și anume: "Corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale ".

- pct. 69 al Instrucțiunii privind organizarea activității de urmărire penală în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, aprobată prin Ordinul IGPF nr. 555 din 10.11.2020, prevede că: organele de constatare au sarcina de a efectua măsuri speciale de investigații și de a efectua acțiunile de constatare în condițiile prevăzute de art. 265 alin. (3) și art. 273 alin. (2) Cod de procedură penală, în scopul descoperiri indicilor infracțiunii și persoanelor care au săvîrșit-o [...].

- art. 12 alin. (1) lit. d) și e) al Legii nr. 283/2011 cu privire la Poliția de Frontieră" și anume: „Polițistul de frontieră are următoarele obligații: d) să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a îndatoririlor de serviciu prevăzute de lege;, e) să respecte principiile, normele și regulile specifice activității.

-art. 50 lit. b), d) și e) ale Legii nr. 288/2016 „privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne", care prevede că „Funcționarul public cu statut special are următoarele obligații: b) să acționeze cu competentă, responsabilitate și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, [...]; d) să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; e) să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale.

-pct. 7 subpct. 1), 7) și 8) al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 629/2017, care prevede că funcționarul public cu statut special este obligat: subpct. I) să execute strict și corect prevederile actelor normative; subpct.7) să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să își consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; subpct.8) să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale.

- pct. 7 subpct. 4), 5), 8) și 10) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, care prevăd că: Funcționarul este obligat: 4) „să fie disciplinat și vigilent, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu"; 5) „să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale"; 8) „să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; 10) „să cunoască actele normative ce reglementează domeniul activității prestate și disciplina de serviciu".

- pct. 6 subpct. 1) și 23) al Instrucțiunii privind activitatea patrulei Poliției de Frontieră, aprobată prin ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 665/2018, are următoarele obligații: subpct. 1) să cunoască și să execute conștiincios prevederile legilor, regulamentelor, instrucțiunilor și altor acte normative ce reglementează activitatea de serviciu; subpct. 23) să manifeste vigilență, inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu;

- prevederile fișei postului privind exercitarea funcției de șef de schimb al Unității control a frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești", nr.67, adusă la cunoștință la data de 22.11.2023 stipulate în pct. 14. Responsabilități: - exercitarea atribuțiilor de serviciu în strictă conformitate cu actele normative instituționale și prezenta fișă a postului; - respectarea normelor de etică și deontologie ale funcționarului public cu statut special din cadrul MAI; - prevenirea atentatelor la securitatea frontierei și inviolabilitatea teritoriului Republicii Moldova, prevenirea, contracararea și documentarea faptelor ilegale, conform competenței stabilite pentru Poliția de Frontieră.

Subliniază că, prin invocarea argumentelor în cererea de chemare în judecată precum că ordinul de sancționare disciplinară emis pentru faptul că nu a ridicat mijloacele bănești pe care ultimul a considerat că urmau a fi folosite pentru coruperea angajaților Serviciului Vamal, ar urmări înlăturarea acestuia de la exercitarea funcției, Igor Bondarenco recunoaște că în acțiunile sale în mod corect Inspectoratul a identificat faptul abaterii disciplinare, doar că manifestă dezacordul în privința aplicării sancțiunii disciplinare și în privința calificării abaterii disciplinare.

Distinct de acest fapt subliniază că, aspectele de oportunitate ale actului administrativ, după cum se cunoaște, nu pot fi cenzurate de către reclamant, cu atît mai mult de instanță, acestea reprezentând apanajul exclusiv al emitentului actului administrativ.

Aspectul privind imposibilitatea juridică a instanței de judecată de a se expune în privința oportunității actului administrativ individual este statuat și în art. 225 din Codul administrativ, potrivit căruia instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Notează că, cu referire la criticile formulate de către reclamant în privința faptului că ultimul nu a fost obligat să ridice mijloacele bănești menționează că potrivit materialelor anchetei de serviciu, reclamantul fiind implicat în serviciu a înregistrat un raport despre posibila pregătire de comitere a unei infracțiuni de corupere.

Astfel, din conținutul informațiilor prezentate, inclusiv a imaginilor video se observă prezența potențialului obiect material al infracțiunii, în speță o bancnotă de 500 de hrivne, care în condițiile speței era necesar a fi ridicate pentru ulterioara documentare a cazului de corupere pasivă.

Mai mult ca atât, însăși reclamantul a declarat în cadrul anchetei de serviciu că a văzut cum șoferul mijlocului de transport a pus acea bancnotă în pașaport și se îndrepta spre ghișeul Serviciului Vamal.

Deși reclamantul a identificat persoana în privința căreia exista o bănuială rezonabilă că pregătește comiterea unei infracțiuni, nu a ridicat de la ultimul mijloacele bănești despre care exista o bănuială că ar servi la corupere și ar constitui corp delict.

În acest context atrage atenția asupra faptului că reclamantul deține funcția de șef de schimb, care potrivit fișei de post face parte din categoria organelor de constatare.

Astfel, potrivit art. 273 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, Organele menționate la alin.(1) au dreptul, în condițiile prezentului cod, să rețină făptuitorul, să ridice corpurile delicte, să solicite informațiile și documentele necesare pentru constatarea infracțiunii, să citeze persoane și să obțină de la ele declarații, să procedeze la evaluarea pagubei și să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amânare, cu întocmirea proceselor-verbale în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate. Actele de constatare întocmite de aceste organe constituie mijloace de probă.

Consecvent, potrivit pct. 25 din ordinul comun nr. 254 din 18 iulie 2008 privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, în cazul parvenirii altor informații referitoare la infracțiuni, colaboratorul de serviciu care le-a primit

imediat le înregistrează [...]. Aceste informații pot servi drept temei pentru păstrarea urmelor și probelor.

Prin urmare era obligația reclamantului să asigure în temeiul prevederilor actelor normative ante-menționate, conservarea probelor și acumularea materialelor necesare pentru constatarea comiterii infracțiunii, care ulterior să fie transmise organului competent spre examinare iar mijloacele bănești în speță au legătură cu fapta săvârșită.

Tot în cuprinsul cererii de chemare în judecată, reclamantul face trimitere la faptul că autoritatea publică încearcă prin sancționarea sa disciplinară să îl intimideze și să-l încerce să îl înlăture de la exercitarea funcției sale, însă fără a prezenta careva probe în acest sens, astfel apreciază aceste argumente neîntemeiate fără careva suport probatoriu care poartă un caracter declarativ.

Notează că, individualizarea răspunderii disciplinare a funcționarului public cu statut special din cadrul M.A.I., reprezintă una din condițiile de fond cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a funcționarului.

Astfel art. 91 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin H.G. nr 409 din 07.06.2017, reglementează expres criteriile prin prisma cărora urmează să fie individualizată răspunderea și sancționarea disciplinară. În continuare raportează concluziile anchetei de serviciu la aceste criterii.

Activitatea desfășurată anterior de către funcționar, a fost analizată în cadrul desfășurării anchetei de serviciu fiind acumulată informația aferentă activității profesionale a reclamantului pe parcursul timpului, în speță fiind obținută caracteristica acestuia (pag.47 conf. borderoului) totodată fiind luate în calcul atât aspectele pozitive ale evoluției în carieră a acestuia manifestate prin stimulări cât și abaterile disciplinare constate anterior și sancțiunile aplicate.

Cauzele care au determinat săvârșirea abaterii disciplinare, au fost analizate, luate în calcul și fixate în ancheta de serviciu, astfel potrivit explicațiilor reclamantului, ultimul nu și-a recunoscut vina și a argumentat inacțiunile sale prin faptul că nu era obligat să ridice bancnota de 500 hrivne în raport cu care exista o bănuială rezonabilă că urma să fie folosită pentru comiterea infracțiunii de corupere.

Împrejurările în care a fost săvârșită abaterea disciplinară, au fost pe deplin enunțate în cadrul anchetei de serviciu, astfel potrivit materialelor acumulate s-a stabilit locul unde au fost săvârșite abaterile, în speță localitatea PTF „Giurgiulești”, persoanele participante care s-au aflat la fața locului, acțiunile întreprinse etc.

Gradul de vinovăție al reclamatului a fost analizat prin prisma atitudinii psihologice a acestuia vis-a-vis de fapta comisă, astfel în cadrul anchetei de serviciu s-a constata că cet. Bondarenco Igor își dădea seama de faptul că în urma inacțiunilor sale a omis documentarea calitativă a faptului de corupere și nu a asigurat administrarea eficientă a probelor prin ridicarea mijloacelor bănești destinate comiterii infracțiunii. Astfel prin inacțiunile sale a redus posibilitatea investigării faptului de corupere a funcționarilor publici din cadrul PTF „Giurgiulești”.

Gravitatea abaterii disciplinare și consecințele acesteia, se manifestă prin inacțiunile reclamantului manifestate prin neridicarea și sigilarea mijloacelor bănești despre care se presupune ca urmau a fi folosite la comiterea infracțiunii de corupere ceia ce a dus la lipsa unui mijloc de probă important și ca consecință a complicat posibilitatea de a demonstra pregătirea comiterii a infracțiunii de corupere.

Raportând cele menționate la circumstanțele speței, accentuează că, actele normative în vigoare nu prevăd expres cazurile în care este posibilă aplicarea sancțiunii „avertisment". Prin urmare, decizia de aplicare în privința salariatului a unei sancțiuni disciplinare concrete aparține angajatorului, reieșind din gravitatea abaterii comise și consecințele acesteia, gradul de vinovăție, personalitatea salariatului etc., în speță fiind aplicată cea mai blândă sancțiune disciplinară.

Astfel, sancțiunea aplicată este proporțională abaterilor constatate. Mai mult decât atât, la determinarea sancțiunii disciplinare aplicabile au fost examinate întrunirea elementelor definitorii ale răspunderii disciplinare. Menționează că, gravitatea încălcării în toate situațiile este apreciată de angajator, reieșind din circumstanțele stabilite și ținând cont de împrejurările specifice situației.

Caracterul excepțional al instituirii răspunderii rezidă din responsabilitatea pe care o incumbă funcția deținută și în asemenea cazuri importanță prezintă faptul încălcării inclusiv a normelor de etică și deontologie. Menționează că, încălcarea a fost constatată cu certitudine, argumentele fiind expuse în concluzia anchetei de serviciu, precum și în alte acte aferente.

Prin urmare, în măsura în care nu există texte normative care ar fi fost înfrânte prin ordinul de sancționare, nu se poate susține că ordinul în cauză este ilegal.

În același timp, menționează că nici un act normativ care reglementează norme referitoare la sancționarea disciplinară nu enumeră care fapte constituie abatere disciplinara, ci doar stabilește sancțiunile aplicabile. Astfel, angajatorul este cel care stabilește, în funcție de criteriile legale, care sancțiune urmează a se aplica.

Enumerarea sancțiunilor în Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nu obligă angajatorul să le aplice pe fiecare salariaților, în ordinea enumerată, ci acesta urmează a aprecia care sancțiune poate să fie aplicată în funcție de abaterile constatate.

Menționează că, actul contestat a fost emis de către șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu respectarea procedurii.

Reclamantul a fost angajat al Poliției de Frontieră, iar, angajator pentru reclamant în speță potrivit art. 18 alin. (1) al Legii cu privire la Poliția de Frontieră nr. 283 din 28 decembrie 2011, este șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) pct. 20) al Legii nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră, Șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră are atribuții privind angajarea și elibera din funcție, suspendarea, transferul, în limitele competenței, funcționarii publici cu statut special din cadrul Poliției de Frontieră, aplică măsuri de stimulare și sancționare disciplinară conform legislației în vigoare.

În Anexa nr. 5 a Hotărârii Guvernului nr. 460 din 22 iunie 2017 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, este aprobat Nomenclatorul privind competențele de angajare și acordare a gradelor speciale, precum și modalitatea delegării acestora, astfel încât Șeful Departamentului Poliției de Frontieră (actualmente IGPF), angajează/numește și eliberează din funcție, promovează, detașează, dispune asigurarea interimatului funcției publice cu statut special de conducere, prelungește termenul de aflare la serviciu peste limita de vârstă, conform prevederilor legale, dispune retrogradarea și restabilirea gradului special, dispune trimiterea în deplasare în interes de serviciu, suspendarea din funcție, reîncadrarea în funcție, acordă stimulări și aplică sancțiuni disciplinare funcționarilor publici cu statut special din cadrul Departamentului Poliției de Frontieră (...).

Conchide că, în această ordine de idei, este indubitabil dreptul șefului Inspectoratului de a aplica sancțiunea disciplinară în condițiile existenței temeiului în acest sens.

Consecutiv subliniază că, Ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare este motivat, în acesta fiind expuse considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare sunt indicate temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare Inspectoratul prin decizia sa.

În speță, conform art. 118 din Codul administrativ, Ordinul de sancționare cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ; c) descriere detaliată a procedurii administrative (anchetei de serviciu) care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților.

Reiterat accentuează că, Inspectoratul a respectat întru totul prevederile art. 118 ale Codului administrativ la emiterea actului administrativ individual în speță, indicând cu lux de amănunte circumstanțele de fapt, de drept, abaterea disciplinară, precum și legătura de cauzalitate între faptele imputate și consecințele acesteia, exact așa cum prevede Codul administrativ.

Corelativ, în măsura în care nu există texte normative care ar fi fost înfrânte prin ordinul de sancționare, nu se poate susține că ordinul în cauză este ilegal.

Ținând cont de circumstanțele speței raportate la reglementările normative enunțate, consideră că cerințele expuse de către reclamant în cererea de chemare în judecată sunt nemotivate în fapt și în drept, or, eventuale temeiuri faptice necesită a fi probate prin careva indici sau probe.

Prin urmare, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată:

Reclamantul Bondarenco Igor a susținut acțiunea depusă și a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în modul în care a fost formulată.

Reprezentantul autorității publice pârâte Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Dragoi Alexandru, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicaţiile participanţilor prezenţi la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art.20 și art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Prin urmare, ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 231/ps din 29.05.2024 – este act administrativ individual defavorabil.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art.17 Cod administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art.189 și art.207 alin.(1) lit.e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Reclamantul este destinatarul actului administrativ contestat.

Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”.

”Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond. Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În conformitate cu art.191 alin.(1) Cod administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

În temeiul art.191 alin.(1) Cod administrativ, controlul de legalitate a actelor Inspectoratului General al Poliției de Frontieră este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) al Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, actul administrativ individual de sancționare disciplinară se contestă de către funcționarul public cu statut special direct în instanța de judecată.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea actului administrativ individual.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Acțiunea în contencios administrativ privind anularea ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 231/ps din 29.05.2024 a fost înaintată la data 07 iunie 2024, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul Bondarenco Igor.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Bondarenco Igor nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Referitor la temeinicia acțiunii.

În speţă, din materialele dosarului instanţa de judecată reţine că, la 22 aprilie 2024 a fost inițiată Ancheta de serviciu de către șeful Direcției regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, comisar principal Evgheni Cașceev, drept urmare a raportului înaintat de către ofițerul principal de investigații al secției investigare criminalitate transfrontalieră a Direcției regionale Sud, comisar Alexandru Starciuc.

Potrivit raportului s-a constatat că, la data de 31.03.2024, ora 03:40 a fost primită informația la Centrul regional de coordonare al DR Sud a IGPF, de la șeful de schimb a SPF „Giurgiulești” al DR Sud a IGPF, inspector principal Bondarenco Igor, precum că în PTF „Giurgiulești- Reni”, la intrare în R. Moldova, s-a prezentat cet. UA, la volanul mijlocului de transport, care după efectuarea controlului de frontieră, în actul de călătorie, a persoanei sus menționate, în mod deschis a pus o bancnotă de 500 hrivne cu intenția de a fi transmisă angajaților vamali. Materialul dat, a fost înregistrat în Registrul № 2 „de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente ” cu nr. 20248720478 din 31.03.2024.

Șeful de schimb al Unității de control a frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești” al Direcției regionale Sud, inspector principal Bondarenco Igor, în conformitate cu pct. 62 din Instrucțiunea privind organizarea activității de urmărire penală în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, aprobată prin ordinul IGPF nr. 555 din 10.11.2020, deținând calitatea reprezentant al organului de constatare al Poliției de Frontieră a documentat cazul dat urmând efectuarea acțiunilor de constatare de rigoare. Acesta a întocmit/anexat la material următoarele: proces-verbal privind actele de constatare, proces-verbal privind actele de constatare (pentru audieri) a cet. UA.

Totodată, materialul menționat supra a fost vizat spre examinare ofițerului principal de investigații al secției investigare criminalitate transfrontalieră a DR Sud a IGPF, comisar *****, unde în cadrul examinării materialului dat, a constatat că reprezentatul organului de constatare și anume șeful de schimb al SPF „Giurgiulești", inspector principal Bondarenco Igor, care a acumulat acte și probe inițial, efectuând acțiuni care nu suferă amânare, fiind la fața locului nu a ridicat și nu a sigilat bancnota cu valoarea nominală de 500 hrivne, care constituie obiectul infracțional pentru corupere și ulterior urma să servească ca mijlocul de probă, în lipsa căruia este imposibil de a examina obiectiv și de a primi o hotărâre legală. Astfel, pe cazul menționat a fost depus un raport, unde a fost inițiată ancheta de serviciu.

Astfel, au fost constatate un șir de încălcări a cadrului normativ de către Bondarenco Igor, și anume: nu a fost ridicată bancnota de 500 hrivne (UA) (contrar prevederilor art.273 alin (2), „Organele menționate la alin.(1) au dreptul, în condițiile prezentului cod, să rețină făptuitorul, să ridice corpurile delicte, să solicite informațiile și documentele necesare pentru constatarea infracțiunii, să citeze persoane și să obțină de la ele declarații, să procedeze la evaluarea pagubei și să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amânare, cu întocmirea proceselor-verbale în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate. Actele de constatare întocmite de aceste organe constituie mijloace de probă, precum și contrar prevederilor art.158 alin. (1) „Corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale ".

Totodată, inspectorul principal Bondarenco Igor a încălcat prevederile Instrucțiunii privind organizarea activității de urmărire penală în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, aprobată prin Ordinul IGPF nr. 555 din 10.11.2020 și anume pct. 69 organele de constatare au sarcina de a efectua măsuri speciale de investigații și de a efectua acțiunile de constatare în condițiile prevăzute de art. 265 alin. (3) și art. 273 alin. (2) Cod de procedură penală, în scopul descoperiri indicilor infracțiunii și persoanelor care au săvîrșit-o [...].

În această ordine de idei s-a stabilit că prin acțiunile/inacțiunile sale, inspectorul principal Bondarenco Igor a generat încălcarea obligațiunilor funcționarului stipulate în capitolul II a pct.7 al Hotărârii de Guvern nr. 409/2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, unde este specificat că funcționarul public este obligat: subpct. 2) „să acționeze cu responsabilitate, competență și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, [...], subpct.4) „să fie disciplinat și vigilent, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu ".

Astfel, prin acțiunile sale inspectorul principal Bondarenco Igor a generat încălcarea Fișei de post nr.67 adusă la cunoștință la data de 22.11.2023 stipulate în pct. 12.2. Aplicarea uniformă a cadrului normativ național și internațional pe sectorul subdiviziunii de frontieră: subpct. 12.2.1.

cunoașterea legislației Republicii Moldova cu privire la frontiera de stat și activității Poliției de Frontieră, prevederilor acordurilor și tratatelor interstatale și internaționale la care Republica Moldova este parte, asigurarea realizării prevederilor acestora; subpct. 12.2.2. cunoașterea prevederilor actelor normative din domeniul civil, penal și contravențional, care au tangență cu activitatea Poliției de Frontieră; subpct. 12.2.5. respectarea normelor de etică și deontologie ale funcționarului public cu statut special din cadrul MAI; pct. 14. Responsabilități: - exercitarea atribuțiilor de serviciu în strictă conformitate cu actele normative instituționale și prezenta fișă a postului; - respectarea normelor de etică și deontologie ale funcționarului public cu statut special din cadrul MAI; - prevenirea atentatelor la securitatea frontierei și inviolabilitatea teritoriului Republicii Moldova, prevenirea, contracararea și documentarea faptelor ilegale, conform competenței stabilite pentru Poliția de Frontieră.

În același context, șeful de schimb al SPF „Giurgiulești”, inspector principal Bondarenco Igor a generat încălcarea Instrucțiunii privind activitatea Patrulei Poliției de Frontieră aprobat prin ordinul șefului IGPF nr.665/2018, și anume capitolul II pct.6 unde este specificat: Patrula Poliției de Frontieră are următoarele obligații: subpct. 1) să cunoască și să execute conștiincios prevederile legilor, regulamentelor, instrucțiunilor și altor acte normative ce reglementează activitatea de serviciu; subpct. 23) să manifeste vigilență, inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu.

Ca urmare, de către inspectorul principal Bondarenco Igor au fost încălcate prevederile Legii nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră și anume art. 12 alin. (1) lit. d) să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a îndatoririlor de serviciu prevăzute de lege; lit. e) să respecte principiile, normele și regulile specifice activității.

La fel prin acțiunile sale s-a stabilit faptul că de către inspectorul principal Bondarenco Igor a generat încălcarea obligațiunilor funcționarului public cu statut special al Legii nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și anume prevederile art. art.50 lit.b) să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, [...]; lit.d) să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; lit.e) să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale.

Totodată, inspectorul principal Bondarenco Igor a încălcat prevederile: pct. 7 subpct. 1), 7) și 8) al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 629/2017, care prevede că funcționarul public cu statut special este obligat: subpct.1) să execute strict și corect prevederile actelor normative-, subpct.7) să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să își consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; subpct.8) să respecte principiile, normele și regulile activității

profesionale; la fel prevederile pct. 7 subpct. 4), 5), 8), 10) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 409 din 07 iunie 2017.

În cadrul anchetei de serviciu efectuate au fost executate sarcinile acesteia prevăzute în pct.48 al Statului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.409 din 07.06.2017 și anume a fost examinată sub toate aspectele, complet și obiectiv a circumstanțelor abaterilor disciplinare comise de către funcționar, au fost stabilite cauzele și condițiile care au condus la comiterea abaterii disciplinare, a fost identificate persoanele vinovate și a fost asigurată aplicarea corectă a legislației în vigoare, pentru ca fiecare persoană care a comis abateri disciplinare să fie sancționată potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie atrasă la răspundere.

Reieșind din prevederile pct.91 și pct.93 al Statului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.409 din 07.06.2017, este pasibil de răspundere disciplinară și la stabilirea sancțiunii disciplinare, este necesar de a lua în calcul circumstanțele atenuante care sunt următoarele: pe parcursul activității de serviciu având stagiul calendaristic de 15 ani și 1 lună, iar în cadrul Poliției de Frontieră fiind angajat la 14.11.2011, a avut o activitate ireproșabilă având mai multe abateri în activitate și fiind sancționat disciplinar cu observație, mustrare, mustrare aspră, retrogradare în funcție, iar la moment conform Ordinului nr. 200 p/s din 03.05.2024 a IGPF a fost sancționat disciplinar cu mustrare aspră, faptul care demonstrează necorectarea acestuia, totodată nu a fost stimulat niciodată de cînd este angajat în cadrul Poliției de Frontieră. Astfel, pentru abateri repetate admise în activitatea de serviciu, faptul care este considerat ca circumstanță agravantă, abaterea cercetată este din categoria celor grave, care duce la imposibilitatea examinării unei posibili infracțiuni de corupție, deci, în cazul dat este pasibil de a sancționat disciplinar, cu o sancțiune mai aspră și anume „retrogadare în funcție".

Prin urmare s-a propus aplicarea sancțiunii disciplinare „retrogadare în funcție” șefului de schimb al unității de control a sectorului poliției de frontieră „Giurgiulești” al Direcției regionale Sud, inspector principal Bondarenco Igor, conform art. 58 alin. (1) lit. e) al Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pentru necunoașterea și neasigurarea aplicării uniforme a cadrului legislativ.

La 29 mai 2024, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a emis ordinul nr. 231/ps cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarului public cu statut special prin care s-a ordona că, pentru încălcarea art. 50 lit. b), d) și e) a Legii nr. 288/2016 cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art. 12 alin. (1) lit. d) și e) a Legii nr. 283/2011 cu privire la Poliția de Frontieră, art.273 alin. (2) din Codul de procedură penală, pct.7 subpct. 4), 5), 8) și 10) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, pct. 7 subpct. 1), 7) și 8) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017, pct.6 subpct.1), și 23) din Instrucțiunea privind activitatea patrulei Poliției de Frontieră, aprobat prin

ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 665/2018, pct.14 alin.(5), alin.(9) și alin.(10), din fișa postului cu titlul șef de schimb al Unității de control a frontierei, inacțiuni manifestate la data de 31.03.2024, în Punctul de trecere la frontiera moldo-ucraineană Giurgiulești-Reni, rutier, prin neridicarea și sigilarea bancnotei nominale de 500 (cinci sute) hrivne (UAH) oferite de către cet. UKR în cadrul materialului înregistrat în Registrul № 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 20248720478 din 31.03.2024, șeful de schimb al Unității control a frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești" al Direcției regionale Sud, inspector principal Bondarenco Igor Nicolae, s-a sancționat disciplinar cu avertisment. (f.d.9-18)

Ne fiind de acord cu ordinul emis, la 07 iunie 2024, Bondarenco Igor s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră privind anularea actului administrativ individual defavorabil. (f.d.5-8)

Conform art. 273 alin. (1) lit. a[1]), (2) Cod de procedură penală, organele de constatare sînt: a[1]) Poliţia de Frontieră – pentru infracţiuni atribuite prin lege în competenţa sa. Organele menţionate la alin.(1) au dreptul, în condiţiile prezentului cod, să reţină făptuitorul, să ridice corpurile delicte, să solicite informaţiile şi documentele necesare pentru constatarea infracţiunii, să citeze persoane şi să obţină de la ele declaraţii, să dispună efectuarea constatărilor tehnico-științifice și medico-legale, să procedeze la evaluarea pagubei şi să efectueze orice alte acţiuni care nu suferă amînare, cu întocmirea proceselor-verbale, în condiţiile prevăzute de art. 260–261 din prezentul cod, în care se vor consemna acţiunile efectuate şi circumstanţele constatate. Actele de constatare întocmite de aceste organe constituie mijloace de probă.

Potrivit art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Conform pct. 69 al Instrucțiunii privind organizarea activității de urmărire penală în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, aprobată prin Ordinul IGPF nr. 555 din 10.11.2020, prevede că: organele de constatare au sarcina de a efectua măsuri speciale de investigații și de a efectua acțiunile de constatare în condițiile prevăzute de art. 265 alin. (3) și art. 273 alin. (2) Cod de procedură penală, în scopul descoperiri indicilor infracțiunii și persoanelor care au săvîrșit-o [...].

Conform art. 12 alin. (1) lit. d), e) al Legii cu privire la Poliția de Frontieră nr. 283 din 28.12.2011, polițistul de frontieră are obligația să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a îndatoririlor de serviciu prevăzute de lege și să respecte principiile, normele și regulile specifice activității.

Conform art. 50 lit. b), d) și e) al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, funcționarul public cu

statut special are următoarele obligații: să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pentru protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile în care viața, sănătatea și bunurile sale sunt amenințate; să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu și să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale.

Conform pct. 7 subpct. 1), 7)-8) al Hotărârii Guvernului nr. 629 din 08 august 2017 pentru aprobarea Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționarul public cu statut special este obligat să execute strict și corect prevederile actelor normative; să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să își consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu și să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale.

Potrivit pct. 7 subpct. 4), 5), 8) și 10) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, funcționarul este obligat: 4) „să fie disciplinat și vigilent, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu”; 5) „să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale”; 8) „să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; 10) „să cunoască actele normative ce reglementează domeniul activității prestate și disciplina de serviciu”.

Conform pct. 6 subpct. 1) și 23) al Instrucțiunii privind activitatea patrulei Poliției de Frontieră, aprobată prin ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 665/2018, are următoarele obligații: subpct. 1) să cunoască și să execute conștiincios prevederile legilor, regulamentelor, instrucțiunilor și altor acte normative ce reglementează activitatea de serviciu; subpct. 23) să manifeste vigilență, inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu.

Potrivit prevederilor fișei postului privind exercitarea funcției de șef de schimb al Unității control a frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești”, nr.67, adusă la cunoștință la data de 22.11.2023 stipulate în pct. 14. Responsabilități: - exercitarea atribuțiilor de serviciu în strictă conformitate cu actele normative instituționale și prezenta fișă a postului; - respectarea normelor de etică și deontologie ale funcționarului public cu statut special din cadrul MAI; - prevenirea atentatelor la securitatea frontierei și inviolabilitatea teritoriului Republicii Moldova, prevenirea, contracararea și documentarea faptelor ilegale, conform competenței stabilite pentru Poliția de Frontieră. (f.d. administrativ 45-51)

Conform art. 50 lit. b), d) și e) al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, funcționarul public cu statut special are următoarele obligații: să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pentru protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile în care viața, sănătatea și bunurile sale sunt amenințate; să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență,

să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu și să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale.

Potrivit art. 58 alin. (1) al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, în funcție de gravitatea faptelor comise şi gradul de vinovăţie, funcţionarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră; d) retrogradare cu un grad special; e) retrogradare în funcţie; f) concediere din funcţia publică cu statut special.

La caz, conform ordinului nr. 231/ps din 29 mai 2024, emis de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră inspectorului principal Igor Bondarenco i s-a imputat încălcarea art. 50 lit. b), d) și e) a Legii nr. 288/2016 cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art. 12 alin. (1) lit. d) și e) a Legii nr. 283/2011 cu privire la Poliția de Frontieră, art.273 alin. (2) din Codul de procedură penală, pct. 7 subpct. 4), 5), 8) și 10) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, pct. 7 subpct. 1), 7) și 8) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017, pct. 6 subpct.1), și 23) din Instrucțiunea privind activitatea patrulei Poliției de Frontieră, aprobat prin ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 665/2018, pct. 14 alin. (5), alin. (9) și alin. (10), din fișa postului cu titlul șef de schimb al Unității de control a frontierei, fapt pentru care s-a aplicat sancțiunea disciplinară avertisment, inspectorului principal Bondarenco Igor, șeful de schimb al Unității control a frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești” al Direcției regionale Sud.

Așadar, instanța de judecată atestă că inspectorul principal Bondarenco Igor, șeful de schimb al Unității control a frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești” al Direcției regionale Sud, a fost sancționat pentru inacțiuni manifestate la data de 31.03.2024, în Punctul de trecere la frontiera moldo-ucraineană Giurgiulești-Reni, rutier, prin neridicarea și sigilarea bancnotei nominale de 500 (cinci sute) hrivne (UAH) oferite de către cet. UKR în cadrul materialului înregistrat în Registrul № 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 20248720478 din 31.03.2024.

Potrivit art. 118 Cod administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative

defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: a) autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane; b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

În temeiul probelor administrate și al normelor legale incidente, instanța de judecată reține că emiterea ordinului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 231/ps din 29.05.2024 privind aplicarea sancțiunii disciplinare avertisment inspectorului principal Bondarenco Igor s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale și procedurale, în special a Legii nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special, Legii nr. 283/2011 privind Poliția de Frontieră, Statutului disciplinar aprobat prin H.G. nr. 409/2017, Codului de etică și deontologie aprobat prin H.G. nr. 629/2017, precum și a instrucțiunilor interne aplicabile funcționarilor din cadrul Poliției de Frontieră.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului, rezultă că reclamantul, în calitate de șef de schimb al Unității de control a frontierei din cadrul SPF „Giurgiulești”, a omis să ridice și să sigileze bancnota de 500 hrivne, oferită în contextul unui presupus act de corupere, ceea ce contravine obligațiilor funcționale, normelor de procedură penală și standardelor de etică profesională. Această inacțiune a afectat grav procesul de documentare a incidentului și a compromis eventualele măsuri de urmărire penală.

Instanța de judecată reține că, ordinul contestat cuprinde o motivare completă, în fapt și în drept, în conformitate cu cerințele art. 118 Cod administrativ, fiind indicată abaterea disciplinară concretă, circumstanțele cauzei, temeiurile juridice aplicabile, precum și raționamentul autorității emitente privind sancțiunea stabilită, aceasta fiind proporțională și justificată în raport cu gravitatea faptei și cu antecedentele disciplinare ale reclamantului.

De asemenea urmează a fi reținut faptul că Inspectoratul General al Poliției de Frontieră prin ordinul nr. 231/ps din 29.05.2024 a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment, care este cea mai blândă sancțiune disciplinară.

Instanța de judecată reiterează prevederile art. 137 din Codului administrativ, potrivit cărui în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar şi doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în acelaşi mod. Această regulă nu se

aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

În esență dreptul discreționar al autorității publice este de a permite autorităţii să răspundă flexibil la diferite probleme. În acest fel, autoritatea publică poate lua decizii individuale în cadrul unui cadru legal, făcând astfel posibilă realizarea unui echilibru între obiectivul legal abstract şi circumstanțele reale a unei situații concrete. În special, discreția oferă un loc pentru un test de rapiditate şi echitate. La discreția autorității, trebuie să fie determinată o consecință legală din mai multe măsuri posibile, permise în fiecare caz.

Potrivit art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Prin prisma prevederilor Codului administrativ, instanțele de judecată nu doar verifică legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități, a dreptului discreționar. Prin dreptul discreționar al autorității publice se subînțelege puterea de care dispune autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul adoptării lui, în funcție de interesul general pe care trebuie sa-l satisfacă continuu și permanent serviciul public.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele faptice stabilite, instanța judecătorească a ajuns la concluzia că, la emiterea actului contestat de reclamant, autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreționar, luând în considerare toate faptele relevante, respectând limitele legale ale dreptului discreționar, conform scopului acordat prin lege.

Temeiurile invocate de către reclamant întru anularea actului administrativ contestat, nu ating nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru anularea deciziei contestate. Or, simplul dezacord al reclamantului cu ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 231/ps din 29.05.2024 privind aplicarea sancțiunii disciplinare avertisment nu constituie un motiv suficient pentru anularea actului administrativ.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Prin prisma circumstanțelor expuse și prevederilor legale enunțate supra, instanța de judecată constată, la caz, netemeinicia cerințelor reclamantului privind anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 231/ps din 29.05.2024 privind aplicarea sancțiunii disciplinare avertisment, iar alegațiile invocate în susținerea acțiunii poartă caracter formal, nefiind confirmate prin probe pertinente și concludente, au fost combătute prin argumentele autorității publice pârâte și actele prezentate

Suplimentar, instanţa de judecată remarcă prevederile art. 6 § 1 din CEDO, care oglindeşte că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Bondarenco Igor către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea ordinului nr. 231/ps din 29.05.2024 privind aplicarea sancțiunii disciplinare avertisment, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 224-232 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Bondarenco Igor către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea ordinului nr. 231/ps din 29.05.2024 privind aplicarea sancțiunii disciplinare avertisment, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

Președintele ședinței,
Judecător

Cristina Panfil