Dosarul nr. 4-238/24 4-24131833-32-4-19112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 ianuarie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită față de:

Catană Vasile, născut la ***** domiciliat în *****, cod personal *****, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional

a c o n s t a t a t

La *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI ***** în privința lui Catană Vasile în temeiul art. 78[1] Cod contravențional, pe faptul că, la *****, ora 17:20, aflîndu-se la domiciliul în *****, în urma conflictului cu concubina Buza Maria, a agresat-o fizic cu pumnii și picioarele, provocîndu-i leziuni corporale, care conform Raportului de constatare nr. ***** din *****, se califică ca vătămări neînsemnate a integrității corporale.

În temeiul procesului-verbal nominalizat, față de Catană Vasile a fost pornit un proces contravențional în baza art. 78[1] Cod contravențional.

Reieșind din prevederile art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, cauza contravențională, a fost remisă Judecătoriei Hîncești, sediul Central, pentru examinare conform competenței.

Conform fișei de repartizare a dosarului, respectiva cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Angheluță Mihaela.

Victima Buza Maria, în ședința de judecată a comunicat că la *****, la domiciliul său a venit o persoană care i-a adus lemne pentru foc. După ce a descărcat lemnele l-a invitat în casă ca să vorbească despre faptul dacă poate lua lemnele pe datorie. În casă era ea, copiii și persoana cu lemnele. Concubinul său, la acea dată, Catană Vasile a venit acasă în stare de ebrietate și a iscat un conflict, după care a început să o lovească cu pumnul la buză, în cap și la spate. A menționat că anterior nu s-a adresat organelor de poliției pentru asemenea situații.

Catană Vasile și agentul constatator, Steluța Covaș, în ședința judecată, fiind legal citați nu s-au prezentat.

Prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea

publică.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Or, potrivit art. 455 alin.(2) Cod contravențional, prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, la fele și neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Audiind participații la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

La caz, examinarea contravențiilor prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, potrivit art. 395 Cod contravențional, ține de competența instanței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, la ***** ora 17:20, a parvenit informația telefonică prin intermediul SNAU 112, apelant Buza Viorel, domiciliat în satul Dahnovici, r. Hîncești, care a comunicat că, la 06 noiembrie 2024, la domiciliu, Catană Vasile o agresează fizic pe mama sa Buza Maria.

Fapta acestuia a fost încadrată în prevederile art. 78^1 din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Prin decizia agentului constatator din *****, cauza a fost expediată conform competenței în Judecătoria Hîncești.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din *****, încheiat de agentul constatator, Steluța Covaș, Catană Vasile se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional (f.d. 3).

Instanța reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție* seria /nr. MAI06 364497 din 31.11.2024, prin care s-a constatat că Catană Vasile, la *****, ora 17:20, aflîndu-se la domiciliul în *****, în urma conflictului cu concubina Buza Maria, a agresat-o fizic cu pumnii și picioarele, provocîndu-i leziuni corporale, care conform Raportului de constatare nr. ***** din *****, se califică ca vătămări neînsemnate a integrității corporale (f.d. 3);
- *informația telefonică – 112* recepționată la *****, apelant Buza Viorel, domiciliat în satul Dahnovici, r. Hîncești, care a comunicat că, la 06 noiembrie 2024, la domiciliu, Catană Vasile o agresează fizic pe mama sa Buza Maria (f.d. 4);
- *plîngerea* semnată de Buza Maria, care solicită atragerea lui Catană Vasile la

răspundere pentru acțiunile violente și injuriile aduse la ***** (f.d. 5);

- *procesul-verbal de audiere a victimei* din *****, potrivit căruia Buza Maria a declarat că la data de ***** în jurul orei 17:30 se afla la domiciliul său din *****, împreună cu Bîrlădeanu Ion. În acel moment a venit concubinul ei în stare de ebrietate alcoolică vizibil avansată. Din motiv de gelozie, concubinul Catană Vasile a început a manifesta un comportament agresiv față de ea. În acest timp Bîrlădeanu Ion a plecat, iar în scurt timp conflictul s-a agravat, concubinul numind-o cu cuvinte necenzurate și înjositoare, totodată aplicîndu-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. Feciroul ei a telefonat la serviciul 112 iar concubinul a ieșit și a plecat într-o direcție necunoscută (f.d. 6);
- *chestionarul de constatare* și evaluare a riscurilor de violență în familie, chestionarul de evaluarea a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 7-9);
- *raportul de constatare* nr. ***** din ***** din care reiese că la Buza Maria, s-au constatat vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 10-11);
- *procesul-verbal de audiere a persoanei* în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Catană Vasile, conform căruia ultimul a declarat că trăiește în concubinaj cu Buza Maria din *****. La data de 06 noiembrie venind acasă la concubina sa, ultima stătea la masă cu fostul ei bărbat, Bîrlădeanu Ion. El fiind nervos i-a spsu lui Bîrlădeanu Ion să părăsească casa, din care motiv Buza Maria repezindu-se la el la bătaie, a împins-o înapoi. În acel moment Buza Maria a luat un cuțit de bucătărie cu care a vrut să-l lovească, dar nu a reușit, deoarece el i-a luat cuțitul. Atunci ea a luat un borcan de pe masă cu care l-a lovit în cap, după asta el a ieșit și a plecat (f.d. 13);

Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Catană Vasile de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente.

Potrivit art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Reieșind din art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele

administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din același cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Instanța constată că, prin fapta comisă Catană Vasile, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Conform art.133[1] lit. a) Codul penal, noțiunea de membru de familie presupune în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, Membri de familie, în sensul prezentei legi, sîn în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

În temeiul art. 2 din aceeași lege, violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Astfel, Catană Vasile, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, victima fiind concubina sa.

Prin urmare, instanța relevă că în acțiunile comise de Catană Vasile, se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate de violență în familie, care s-a manifestat prin acțiunile acestuia, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale victimei, Buza Maria, conform Raportului de constatare nr. ***** din ***** și legătura de cauzalitate dintre faptă și urmările prejudiciabile.

În această ordine de idei, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Catană Vasile, prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, violența în familie, maltratarea și alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului în comiterea faptei incriminate, care se demonstrează prin circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată, cît și prin declarațiile comunicate în ședința de judecată de făptuitor.

Instanța relevă că Comitetul de Miniștri a recomandat Statelor membre să califice toate formele de violență în familie ca infracțiuni şi să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, inter alia, de acordare a posibilității judecătorilor să adopte măsuri interimare cu scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica cu sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să între în anumite locuri, să sancționeze toate încălcările măsurilor impuse făptașului şi să stabilească o procedură obligatorie de

acționare pentru politie, serviciile medicale şi sociale.

În continuare, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Catană Vasile, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78^1 din Codul contravențional.

Instanța reține că, comportamentul agresiv al agresorului, Catană Vasile se confirmă atît prin explicaţiile sale și ale victimei precum și în baza probelor administrate și cercetate în şedința de judecată.

Într-o altă orientare, în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravențional.

Prin urmare, temeiuri de nulitatea absolută a procesului-verbal nu s-au constatat.

Într-o altă ordine de idei, articolul 9 Cod contravenţional, stipulează principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, și anume la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante. Nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenţionale pentru una şi aceeaşi faptă.

În consecință, instanţa a constatat că în acţiunile comise de Catană Vasile sînt prezente semnele contravenţiei prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional – acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Prevederile art. 78^1 din Codul contravențional, stabilesc, sancțiunea, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Articolul 37 alin.(3) Cod contravențional, statuează că, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Avînd în vedere personalitatea făptuitorului, faptul că anterior nu a mai fost tras la răspundere contravențională, instanța consideră că, sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 ore, va asigura corectarea și reeducarea acesteia, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de această categorie de către el sau alte persoane.

Instanța reține că, pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale,

corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienţi sau de alte persoane.

La caz lipsesc probe ce ar fi confirmat faptul că, anterior Catană Vasile ar fi comis fapte similare, fapt pentru care instanța consideră oportună aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or, potrivit materialelor cauzei, pentru prima dată comite o astfel de contravenție, iar sancțiunea sub formă de arest contravențional, este o sancțiune mult prea aspră.

Instanța de judecată reține că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 22 noiembrie 2018 (în vigoare din 22 noiembrie 2018) privind excepţia de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 781 Cod contravenţional (Sesizarea nr.111g/2018) a fost declarată neconstituțională sancțiunea prevăzută la art. 78^1 Cod contravențional, și anume textul „se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile”.

Prin Hotărârea menționată Curtea a menționat că, până la adoptarea modificărilor legislative, în cazul contravenției prevăzute la articolul 78^1 din Cod contravențional, conform articolului 37 alin.(3) instanțele judecătorești pot aplica sancțiunea muncii neremunerate în folosul comunității fără acordul persoanei.

La fel, instanța de judecată conchide imposibilă aplicarea în privința lui Catană Vasile a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece conform prevederilor art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională, iar în sensul prevederilor alin. (6) al normei citate, arestul contravențional nu poate fi aplicat, dacă acesta ar ameninţa sau ar pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a contravenientului, persoanelor cu dizabilități severe şi accentuate, militarilor în termen, militarilor şi angajaţilor cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, angajaţi în bază de contract, minorilor, femeilor gravide, femeilor care au copii cu vârsta de până la 8 ani, persoanei care este unicul întreţinător al copilului cu vârsta de până la 16 ani şi nici persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare.

La acest segment, instanța relevă că sancțiunea sub formă de arest ar fi prea aspră cu referire la personalitatea contravenientului.

Totodată, munca neremunerată în situația de fapt, va fi greu de executat, reieșind din faptul că Catană Vasile se află peste hotarele RM.

Astfel, luând în considerație circumstanțele constatate supra, instanța de judecată opinează că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma Jurisprudenței Curții Europene (cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76), au obligația de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violență în familie.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Catană Vasile a sancțiunii contravenționale sub formă amendă se impune a fi luată pentru a impune faptul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluționarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) Cod contravențional, amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1 500 de unităţi convenţionale.

Prin urmare, ținând cont de prevederile legislației, instanța de judecată prin prisma prevederilor art. 34 alin. (4) Cod contravențional, găsește necesar de a dispune înlocuirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore în pedeapsa sub formă de amendă, (calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională).

Din considerentele indicate, instanţa consideră că pedeapsă lui Catană Vasile urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenționale, ceea ce constituie 2 000 (două mii) de lei.

La fel, instanţa de judecată consideră necesar de a explica lui Catană Vasile că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Într-o altă ordine de idei, potrivit art. 383 alin (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

La caz, instanța atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravențional în sumă de 128 lei, pentru întocmirea Raportului de constatare nr. ***** din ***** (f.d. 10).

Prin urmare, instanța consideră necesar de a încasa de la Catană Vasile, în beneficiul statului, suma de 128 de lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de constatare nr. ***** din *****.

Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe Catană Vasile, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normelor enunțate.

În conformitate cu prevederile art. 452, art.457- 458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Catană Vasile se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional şi a-i aplica sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de *****lei.

Se explică lui **Catană Vasile** dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită conform

art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Se încasează de la **Catană Vasile** născut la ***** domiciliat în *****, cod personal ***** în beneficiul Statului, suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Hotărârea a fost pronunțată integral în ședință publică la 15 ianuarie 2025.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță