Dosarul nr. 2-719/2025
PIGD 2-25074327-15-2-27052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 noiembrie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea reclamantului primarul satului Crihana Veche, raionul Cahul, Miclauș Igor, reprezentantului pârâților, avocatul Reșulschi Galina, reprezentantului intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, Cavaleru Cristina
În lipsa pârâților Șișman Violeta și Trofimov Dumitru, citați legal

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de primarul satului Crihana Veche, raionul Cahul, Miclauș Igor către Șișman Violeta și Trofimov Dumitru, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, cu privire la luarea copilului minor fără decădere din drepturile părintești,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:
La 27 mai 2025, primarul satului Crihana Veche, raionul Cahul, Miclauș Igor a depus cerere de chemare în judecată către Șișman Violeta și Trofimov Dumitru, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, cu privire la luarea copilului minor fără decădere din drepturile părintești.
În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, potrivit certificatului de naștere *****, înregistrat și eliberat la ***** de către *****, la data de ***** s-a născut *****, numărul de identificare al nou-născutului *****, numărul actului – *****, care în prezent locuiesc în *****.
Susține că Șișman Violeta anul nașterii *****, este originară din *****, ce locuiesc în concubinaj cu Trofimov Dumitru, anul nașterii *****, domiciliat *****. Urmare a relației formate s-a născut minorul ***** la *****. Familia respectivă face parte din categoria familiilor social-vulnerabile, unde condiţiile de trai sunt nesatisfăcătoare. Concubinul Trofimov Dumitru nu dispune de locuinţă personală, dar locuieşte în casa părintească împreună cu toţi trei fraţii. Locuinţa este lipsită de facilităţile de bază adecvate, care ar asigura educarea şi dezvoltarea normală a minorului. Interiorul şi exteriorul locuinţei, inclusiv şi curtea gospodăriei se află într-o

stare nesatisfăcătoare. Locuinţa este total lipsită de comodităţi, este slab iluminată. Starea igienică santitară a locuinţei la fel este nesatisfăcătoare. Tatăl minorului este angajat în câmpul muncii, însă după serviciu permanent este sub influenta alcoolului.

Adaugă că, minorul *****, doarme împreună cu părinţii. Nu dispune de pătucul lui personal.

La data de 14 noiembrie ***** a fost emisă dispoziţia nr. 158-I, a autorităţii tutelare locale s. Crihana Veche, r. Cahul, cu privire la luarea la evidenţă a copilului minor în situație de risc - *****, născut la *****. Minorul *****, fiind în situaţie de risc, privind starea lui de sănătate. Copil născut prematur cu malformaţie a palatului moale ce necesită o intervenţie medicală. Progresul fizic de creştere şi dezvoltare a copilului fiind stagnat, nu adaugă în greutate, motivul fiind alimentarea incorectă și neglijarea mamei față de copil, condițiile de trai indecente, temperatură instabilă în cameră, știind faptul că copilul este născut prematur.

Notează că, odată cu includerea beneficiarei și a familiei acesteia în procesul de intervenție socială au fost planificate și monitorizate acțiuni, care au fost efectuate la momentul necesar. Toate acțiunile întreprinse de către autoritatea tutelară locală în comun cu echipa multidisciplinară pentru protecția drepturilor copilului, au avut menirea de a responsabiliza părinții și de a-i împiedica în procesul intervenției ca parte activă. Aceștia din urmă trebuiau să îndeplinească unele acțiuni: să aducă locuința în ordine, să creeze condiții necesare pentru copil, să și dea interesul în ce privește alimentația permanentă și corectă a nou-născutului *****, consultarea medicului de familie permanent și a pediatrului privind starea de sănătate și evoluția minorului.

La data de 05 decembrie ***** în baza avizului autorității tutelare nr. 407, Șișman Violeta a fost plasată împreună cu copilul *****, născut la ***** la Centrul Maternal Cahul, pe un termen de 6 luni.

Pe perioada plasamentului beneficiara Şişman Violeta a avut un comportament agresiv, neadecvat şi verbalizare necontrolată (îşi permitea să ridice tonul, să învinovăţească lucrătorii şi specialiştii centrului în toate necazurile sale), manifestând o atitudine defensivă şi ostilă faţă de cei din jur, (lucrătorii şi specialiştii centrului, dar şi de ceilalţi beneficiari ai Centrului Maternal în deosebi faţă de copiii acestora). Şişman Violeta, pe perioada plasamentului a avut nenumărate încălcări ale regulamentului Centrului şi foarte multe preîntâmpinări privind comportamentul agresiv şi a limbajului necenzurat cu alţi beneficiari ai centrului.

Pe perioada plasamentului copilului *****, născut la *****, au avut loc schimbări importante în planul sănătăţii (copilul a adăugat în greutate, au fost progrese în dezvoltare şi a primit toate medicamentele necesare), relaţiile cu familia (au fost parţial refăcute relaţiile cu părinţii, beneficiara comunică regulat cu mama, însă este încă prezentă agresivitate faţă de mamă şi tată) şi dezvoltarea personală (au fost dobândite unele deprinderi de viaţă independentă şi de îngrijire a copilului, dar insuficiente pentru adoptarea unui mod de viaţă sănătos din cauza încăpăţânării beneficiarei şi nerespectarea regulilor de igienă). Şişman Violeta, a părăsit centrul la data de 21 martie 2025, contractul de rezidenţă a fost sistat la solicitarea beneficiarei prin cerere după ce a fost externată din Spitalul Regional Cahul cu diagnosticul pneumonie la copil, starea ei emoţională şi psihică la momentul părăsirii centrului nu era stabilă. În familie persistă certurile şi neînțelegerile dintre Şişman Violeta şi concubinul Trofimov Dumitru, din motiv că Violeta nu își îndeplinește atribuțiile și

responsabilitățile în calitate de mamă față de copil. În locuință persistă mizeria, copilul nu este alimentat permanent și corespunzător vârstei. Însăși mama minorului, Șișman Violeta, are un aspect neîngrijit, fiind dezordonată, cu hainele murdare și nepieptănată.

Susține că de nenumărate ori, această familie a fost vizitată de către echipa multidisciplinară a primăriei s. Crihana Veche, r. Cahul, unde medicul de familie i-a menționat necesitatea de a fi internată de urgență la spitalul „Emilian Coțaga" din mun. Chișinău, împreună cu copilul ***** pentru spitalizarea copilului în scopul investigațiilor. Copilul fiind într-o situație critică având diverse probleme de sănătate (nu adaugă în greutate, plămâni afectați, probleme cardiace etc.), mama a refuzat.

Reieșind din cele menționate, autoritatea tutelară locală în comun cu echipa multidisciplinară pentru Protecția Drepturilor Copilului au decis necesitatea ridicării în regim de urgență a copilului minor ***** în baza dispoziției nr. 81-I din 23 mai 2025 și stabilirea unei forme de plasament în regim de urgență în serviciul tutelă/curatelă în familia Șișman Lilia, născută la *****, din ***** (bunica pe linia maternă), pe un termen de până la 72 ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament până la 45 zile, perioada în care se efectuează evaluarea complexă a situației copilului, dat fiind faptul că minorul este în situație de risc privind starea lui de sănătate.

Potrivit art.74 din Codul Familiei, părinţii sînt obligaţi sa-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material, fiind responsabili de dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală. Părinţii Trofimov Dumitru, a.n. ***** şi Şişman Violeta, a.n. *****, nu au manifestat nici o responsabilitate şi interes faţă de creşterea şi dezvoltarea copilului minor, punând astfel în pericol viaţa şi sănătatea lui.

În contextul celor expuse mai sus, reeşind din interesul primordial al copilului, Autoritatea tuteleră satului Crihana Veche, raionul Cahul, solicită instanţei emiterea hotărâri judecătoreşti prin care să fie luat copilul *****, a.n. **********, de la părinţii biologici (mama Şişman Violeta, anul naşterii ***** şi tatăl Trofimov Dumitru, anul naşterii *****) fără ca acestea să fie decăzuți din drepturile părintești, dat fiind faptul că au un comportament amoral, manifestă atitudine indiferentă faţă de copil, nu îşi îndeplinesc obligațiunile părintești referitor la creșterea, întreținerea, educarea şi sănătate minorului.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată; luarea copilului minor *****, născut la ***** de la părinții biologici Șișman Violeta, născută la **********, originară din ***** și *****, născut la **********, domiciliat în *****, fără ca aceștia să fie decăzuți din drepturile părintești.

Reclamantul primarul satului Crihana Veche, raionul Cahul, Miclauș Igor a susținut cererea de chemare în judecată, adăugând că locuința în care locuiesc pârâții nu le aparține și condițiile în aceasta nu s-au schimbat.

La întrebările adresate a declarat că, copilul se află la bunica de pe linia maternă, la 2-3 zile asistentul social discută cu bunica. Bunica sună fiica o dată în săptămână, dar fiica nu-și dă interesul față de copil.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, Cavaleru Cristina în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată depusă de primar. Adaugă că mama copilului nu s-a interesat de copil până în prezent, nu s-a

interesat de starea lui de sănătate. Condițiile nu s-au îmbunătățit, în gospodăria lor a mai apărut un membru de familie căruia îi aparține casa și ei locuiesc într-o casă. Șișman Violeta nu-și dă interesul față de copil, în decurs de jumătate de an, cunoscând locul aflării copilului. După ce copilul va fi luat de la părinți fără decădere din drepturile părintești, se stabilește statutul de temporar copil rămas fără ocrotire părintească și prelungirea plasamentului planificat la bunica lui, aceasta s-a atașat foarte mult față de nepoțel, copilul are un an.

Reprezentantul pârâților, avocatul Reșulschi Galina, în ședința de judecată a relatat că din data luării copilului puțin s-a modificat situația. S-a prezentat confirmare că ambii părinți ai copilului s-au angajat în câmpul muncii, dar luând în considerație că salariul este mic, aceștia nu pot face reparație, nu pot îmbunătăți condițiile de trai ale acestui bun imobil. Ce ține de faptul că nu este curat și nu corespunde condițiilor sanitare, pârâta întreprinde acțiuni să facă aceste lucruri. Solicită să se ia în considerație drepturile și interesele copilului, pârâta este împotriva admiterii acestei cereri și solicită respingerea cererii de chemare în judecată.

Pârâții Șișman Violeta și Trofimov Dumitru, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, motiv din care instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, mai mult ca atât că Șișman Violeta are un avocat care îi reprezintă interesele în ședința de judecată.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând materialele cauzei și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că acțiunea civilă urmează a fi admisă din considerentele ce urmează.

În corespundere cu prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei*.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, *circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate*.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor*.

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, *instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii*.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei, rezultă că Trofimov Dumitru și Șișman Violeta sunt părinții biologici ai copilului minor *****, născut la *****. (f.d. 9)

Prin Dispoziția Primarului s. Crihana Veche, r. Cahul nr. 157-I din 12 noiembrie 2024, a fost dispusă evaluarea inițială a situației copilului *****, de asistentul social comunitar Matcaș Diana și cu implicarea specialiștilor în domeniu. (f.d. 46)

În urma evaluării inițiale din 12 noiembrie 2024, prin Dispoziția nr. 158-I din 14 noiembrie 2024 s-a dispus luarea la evidență și efectuarea evaluării complexe a copilului minor aflat în situație de risc – ***** și efectuarea evaluării complexe. (f.d. 52)

Prin solicitarea primarului s. Crihana Veche, r. Cahul adresată STAS Cahul Agenția Teritorială de asistență Socială Sud din 04 decembrie 2024 s-a solicitat plasarea de urgență a Violetei Șișman și copilul ei nou-născut *****, născut la ***** la Centrul maternal din raionul Cahul pe o perioadă de 6 luni. Motivul solicitării fiind faptul că minorul ***** este în situație de risc privind starea lui de sănătate. Copilul s-a născut prematur cu malformație a palatului moale și necesită o intervenție medicală. Progresul fizic de creștere și dezvoltare a copilului este stagnat, nu adaugă în greutate, motivul fiind alimentarea incorectă și neglijarea mamei față de copil, condițiile de trai indecente, nu este o temperatură stabilă în cameră știind faptul că copilul este născut prematur (copilul nu dispune de pătuț). (f.d. 13)

Ulterior, copilul minor ***** împreună cu mama acestuia, Șișman Violeta au fost plasate în Centrul Maternal Cahul, unde s-au aflat până la data de 21 martie 2025, când aceasta a scris cerere și a plecat, motivând că vrea acasă. (f.d. 26)

Potrivit fișelor de monitorizare a implementării planului individual de asistență din 20.02.2025; 20.03.2025; 27.03.2025; 31.03.2025; 07.04.2025; 25.04.2025; 08.05.2025; 13.05.2025; 14.05.2025; 21.05.2025; 22.05.2025; 26.05.2025; 28.05.2025; 03.06.2025; 04.06.2025; 09.06.2025 se deduce că Șișman Violeta a făcut mici încercări de schimbare a situației în legătură cu minorul *****, însă acestea au fost neesențiale pentru a putea fi lăsat copilul în grija acesteia. (f.d. 77-95)

Totodată, Șișman Violeta pe perioada aflării în Centrul Maternal Cahul a primit nenumărate preîntâmpinări la 21.01.2025; 24.01.2025; 27.01.2025; 07.02.2025; 10.03.2025.

În urma verificărilor la locul de domiciliu al acesteia s-au mai constatat, că condițiile locative sunt nesatisfacătoare, locuința este lipsită de comodități, slab iluminată, starea igienică a locuinței este nesatisfăcătoare. Copilul nu dispune de pătuț.

Prin urmare, prin Dispoziția nr. 81-I din 23 mai 2025 Cu privire la plasamentul de urgență a copilului minor s-a dispus plasarea de urgență a copilului minor – *****, născut la ***** în serviciul tutelă/curatelă în familia lui Șișman Lilia (bunica pe linia maternă), pe un termen de până la 72 ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament până la 45 de zile, perioada în care se efectuează evaluarea complexă a situației copilului. (f.d. 100)

De menționat mai este și faptul că, potrivit Actului de examinare a condițiilor locative nr. 79 din 03 octombrie 2025 a familiei Șișman Violeta și Trofimov Dumitru, cu scopul monitorizării familiei pentru posibilitatea reintegrării copilului în familia biologică s-a concluzionat că locuința nu corespunde normelor sanitar-igienice. Potrivit multiplelor vizite de monitorizare efectuate la familia Șișman Violeta și Trofimov

Dumitru nu și-au dat silința pentru a îmbunătăți condițiile de trai. Totodată aceștia sunt caracterizați negativ din motiv că consumă alcool, în continuare își neglijează obligațiunile părintești, nu țin cont de sfaturile specialiștilor pentru îmbunătățirea spațiului locativ din perspectiva asigurării securității și stării igienice-sanitare (f.d. 160).

Mai mult ca atât potrivit celor relatate de reprezentantul STAT Cahul din cadrul ATAS Sud, Șișman Violeta nici nu vizitează copilul la bunici, unde a fost plasat temporar. Nu-și dă interesul față de copil.

Drept consecință, primarul satului Crihana Veche, r. Cahul formulând acțiunea în judecată împotriva Violetei Șișman și Trofim Dumitru a solicitat luarea copilului minor fără decădere din drepturile părintești.

În corespundere cu art. 3 alin. (1) din Convenția internațională privind drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, *în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala*.

Conform art. 5 din Convenție, *statele părți vor respecta responsabilitățile, drepturile și îndatoririle ce revin părinților naturali ai copilului sau, după caz și conform tradiției locale, membrilor familiei lărgite sau comunității, tutorilor sau altor persoane care au, prin lege, copii în îngrijire, de a asigura, de o manieră corespunzătoare capacităților în continuă dezvoltare ale copilului, îndrumarea și orientarea necesare în exercitarea de către copil a drepturilor recunoscute în prezenta Convenție.*

În conformitate cu art. 62 alin. (1), (4) Codul familiei, *Drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului. Părinții poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului*.

Ca consecință, autoritatea de profil a acționat potrivit dispozițiilor art. 71 alin. (1)-(5) Codul familiei, *La cererea autorităţii tutelare, instanţa judecătorească poate hotărî luarea copilului de la părinţi fără decăderea acestora din drepturile părinteşti, dacă aflarea copilului împreună cu părinții prezintă pericol pentru viaţa şi sănătatea lui, şi asigurarea protecţiei copilului de către autoritatea tutelară teritorială. În cazuri excepţionale, dacă există un pericol iminent pentru viaţa, sănătatea sau inviolabilitatea copilului, autoritatea tutelară poate decide luarea copilului de la părinţi, comunicînd acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore. În cazurile prevăzute la alin.(2), autoritatea tutelară, în termen de 3 zile lucrătoare, va porni o acţiune în instanţa judecătorească privind decăderea din drepturile părinteşti sau luarea copilului de la părinţi fără decăderea lor din aceste drepturi. Dacă această cerinţă nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat părinților. Cererea privind luarea copilului de la părinţi fără decăderea acestora din drepturile părinteşti se examinează cu participarea obligatorie a autorităţii tutelare şi a celei teritoriale, în a cărei evidenţă se află copilul. La cererea părinților, instanţa judecătorească poate să le înapoieze copilul dacă aceasta nu contravine intereselor copilului*.

Totodată instanța relevă că, potrivit prevederilor art. 72 Codul familiei, *În cazurile luării copilului fără decădere din drepturile părinteşti, părinții pierd dreptul de a comunica cu acesta, de a participa personal la educaţia lui şi de a-i reprezenta interesele, reprezentantul legal al copilului pentru perioada respectivă fiind autoritatea tutelară teritorială. Părinții de la care a fost luat copilul pot avea întrevederi cu acesta,*

în unele cazuri, cu permisiunea autorităţii tutelare în a cărei evidentă se află copilul şi în baza avizului pozitiv al autorităţii tutelare în a cărei rază locuiesc părinţii copilului, fiind luată în considerare, în mod obligatoriu, opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate.

Instanța învederează, că prevederi similare se regăsesc și la art. 10 din Legea nr. 140 din 01.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, potrivit cărora, *În cazul în care, ca urmare a evaluării iniţiale, se constată existenţa unui pericol iminent pentru viaţa sau sănătatea copilului, autoritatea tutelară în a cărei rază este locul aflării acestuia dispune imediat luarea copilului de la părinţi sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, comunicînd acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore. Procedura de luare a copilului de la părinţi sau de la persoanele în grija cărora acesta se află se efectuează cu participarea obligatorie a autorităţii tutelare locale sau a reprezentantului acesteia, a specialistului pentru protecţia drepturilor copilului, a asistentului social comunitar, a medicului /asistentului medicului de familie şi a ofiţerului de sector al poliţiei. În cazul prevăzut la alin.(1), autoritatea tutelară locală, în termen de 3 zile lucrătoare, va porni o acţiune în instanţa de judecată privind decăderea din drepturile părinteşti sau privind luarea copilului de la părinţi fără ca aceştia să fie decăzuţi din drepturile părinteşti. Dacă această cerinţă nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat imediat părinţilor. Cu excepţia situaţiei prevăzute la alin.(1), luarea copilului de la părinţi se efectuează numai în baza unei hotărîri a instanţei de judecată privind decăderea din drepturile părinteşti sau a unei hotărîri a instanţei de judecată privind luarea copilului fără ca părinţii să fie decăzuţi din drepturile părinteşti conform prevederilor art.67–69, 71 şi 72 din Codul familiei*.

În sensul Legii nr.140 din data de 14.06.2013, privind protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţie de risc şi a copiilor separaţi de părinţi, se specifică următoarele noțiuni, și anume: *copil aflat în situaţie de risc – copil în privința căruia, ca urmare a evaluării, se constată una sau mai multe din situațiile prevăzute la art. 8, interesul superior al copilului – asigurarea condițiilor adecvate pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului, ținând cont de particularitățile individuale ale personalității lui și de situația concretă în care acesta se află*.

Reieșind din conținutul art. 3 din Legea nr.140 din 14 iunie 2013, prin ”*pericol iminent*” se subînțeleg *circumstanțele care indică în mod cert asupra existenței situației de risc, inclusiv asupra prezenței elementelor constitutive ale unei infracțiuni contra vieții și/sau sănătății copilului sau asupra riscului apariției acestora în perioada imediat următoare, care au sau pot avea impact grav asupra integrității fizice și/sau psihice a copilului*.

Instanța relevă, că în acord cu dispoziția art. 11 din Legea menționată supra (1)-(3) *Autoritatea tutelară locală emite dispoziția privind plasamentul de urgență al copilului și informează în acest sens autoritatea tutelară teritorială în a cărei rază este locul de plasament al copilului în cazul luării copilului de la părinți în condițiile art. 10 alin. (1) sau în cazul lipsei părinților în momentul identificării copilului în situațiile specificate la art. 8 lit. d)–h); Ţinând cont de interesul superior al copilului, acesta poate fi plasat de urgenţă în: a) familia rudelor sau a altor persoane cu care a stabilit relaţii apropiate (vecini, prieteni de familie etc.) şi care doresc să primească/să ţină copilul pentru a-l creşte şi educa în familia lor, în baza cererii scrise a acestora,*

pornind de la necesitatea asigurării stabilităţii şi continuităţii în îngrijirea, creşterea şi educaţia copilului, ţinînd cont de identitatea sa etnică, religioasă, culturală şi lingvistică; b) servicii de plasament de tip familial (casă de copii de tip familial, asistenţă parentală profesionistă); c) servicii de plasament de tip rezidenţial. Copilul separat de părinţi poate fi plasat de urgenţă pe un termen de până la 72 de ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament până la 45 de zile, perioadă în care se efectuează evaluarea complexă a situaţiei copilului şi se emite dispoziţia cu privire la (re)integrarea copilului în familie sau cu privire la plasamentul planificat al acestuia.

În sensul acțiunii intentate, instanța relevă că, criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicaţi copii minori îl reprezintă principiul asigurării şi promovării cu prioritate a interesului superior al copilului.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanță fundamentală (cauza Johansen împotriva Norvegiei, hotărîrea din 07.08.1996, Culegerea 1996-III, paragraful 64), interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial și că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părintești în interesul superior al copilului (cauza Gnahore împotriva Franței, nr.40.03/98, paragraful 59, CEDO 2000-IX și Johansen citată anterior paragraful 78).

Totodată, CEDO subliniază, totuși, că acest interes prezintă un dublu aspect (cauza Gnahore, menționată mai sus, paragraful 59): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluție într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să mențină legăturile acestora cu familia, cu excepția cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza Maumousseau și Washington împotriva Franței, nr.39.388/05, paragraful 67).

Astfel, în conjunctura circumstanțele de fapt constatate la caz, raportate la cadrul legal aplicabil prezentului litigiu, instanța de judecată concluzionează asupra temeiniciei acțiunii înaintată de primarul satului Crihana Veche, r. Cahul împotriva Violetei Șișman și Trofim Dumitru cu privire luarea copilului minor de la părinți fără decădere din drepturi părintești, or această concluzie se desprinde din materialul probatoriu administrat, având ca scop asigurarea securității și protecției fizice și psihice a copiilor minori.

Or, din volumul probelor prezentate și examinate s-a stabilit cu certitudine că acțiunile întreprinse, în calitate de organ abilitat, sunt legale și justificate, fiind îndreptate exclusiv în interesul superior al copilului minor *****, aflat în situație de risc, respectiv în urma investigației efectuate într-o perioadă impunătoare, s-a impus necesitatea plasării de urgență a copilului minor – ***** în serviciul tutelă/curatelă în familia Șișman Lilia (bunică pe linia maternă) pe un termen de pânăla 72 ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament temporar până la 45 zile. Astfel, acordând posibilitate mamei Șișman Violeta de a redresa situația pentru a putea returna copilul mamei, cum ar fi crearea condițiilor de trai adecvate pentru buna creștere, dezvoltare și educație a copiilor, angajarea la un loc de muncă, etc.

În acest context, instanța de judecată ține să remarce că luarea copilului înseamnă limitarea drepturilor părintești în scopul ocrotirii intereselor copilului minor. Spre deosebire de decăderea din drepturile părintești, care se aplică în toate cazurile

cînd este prezentă culpa părinților, luarea copilului poate avea loc și în cazul cînd părintele nu conștientizează acțiunile sale și deci nu poate fi stabilită vinovăția lui. Prin urmare, instituția luării copilului fără decăderea din drepturile părintești urmează a fi aplicată ca măsură stabilită în beneficiul copilului.

În fond, rezultă că luarea copilului fără decăderea din drepturile părintești nu reprezintă de fapt o sancțiune, ci o măsură de protecție a copiilor survenită din cauza comportamentului necorespunzător al părinților cât și ca o consecință a inacțiunii, adică a apatiei sociale a părinților, cu consecințe indiscutabil nefaste.

În lumina celor expuse și luând în considerație interesul major al copiilor minori, ținând cont că la caz au fost identificate temeiuri pentru luarea copilului minor din familie, acțiunea primarului satului Crihana Veche, raionul Cahul, Miclauș Igor către Șișman Violeta și *****, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, cu privire la luarea copilului minor fără decădere din drepturile părintești urmează a fi admisă.

Cu privire la cheltuielile de judecată, instanța de judecată reține că în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023*.

Conform art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, *se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1*.

Potrivit pct.1.9. din anexa nr. 1 la legea nominalizată, *pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial, taxa de stat va constitui 250 lei*.

În conformitate cu prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, *taxa de stat, de a cărui plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*.

Astfel, în corespundere cu normele legale sus citate, instanța constată necesitatea încasării taxei de stat în mod solidar din contul pârâților Șișman Violeta și Trofim Dumitru în beneficiul statului, având în vedere că reclamantul primarul satului Crihana Veche, r. Cahul prin efectul legii a fost scutită de la plata taxei de stat.

Față de cele ce preced și luând în considerație circumstanțele de fapt elucidate mai sus, coroborându-le cu probele administrate și raportându-le la normele legale aplicabile speței în cauză, instanța de judecată ajunge cert la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată înaintată primarul satului Crihana Veche, raionul Cahul, Miclauș Igor către Șișman Violeta și Trofimov Dumitru, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul din cadrul Agenției Teritoriale de

Asistență Socială Sud, cu privire la luarea copilului minor fără decădere din drepturile părintești, constată legalitatea procedurii de luare a copilului minor *****, născut la *****, IDNP *****, de la persoanele în grija cărora se afla copilul, mama Șișman Violeta, născută la **********, IDNP *****, și tata Trofimov Dumitru, născut la **********, IDNP *****, fără decăderea din drepturi părintești, procedură efectuată de către primarul satului Crihana Veche, raionul Cahul, Miclauș Igor, autoritatea tutelară teritorială va asigura protecţia copilului minor *****, născut la *****, IDNP *****. Totodată, se încasează în mod solidar din contul Șișman Violeta și Trofimov Dumitru în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 250 lei.

În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de primarul satului Crihana Veche, raionul Cahul, Miclauș Igor către Șișman Violeta și Trofimov Dumitru, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, cu privire la luarea copilului minor fără decădere din drepturile părintești.

Se constată legalitatea procedurii de luare a copilului minor *****, născut la *****, IDNP *****, de la persoanele în grija cărora se afla copilul, mama Șișman Violeta, născută la **********, IDNP *****, și tata Trofimov Dumitru, născut la **********, IDNP *****, fără decăderea din drepturi părintești, procedură efectuată de către primarul satului Crihana Veche, raionul Cahul, Miclauș Igor.

Autoritatea tutelară teritorială va asigura protecţia copilului minor *****, născut la *****, IDNP *****.

Se încasează în mod solidar de la Șișman Violeta, născută la **********, IDNP *****, și Trofimov Dumitru, născut la **********, IDNP *****, în beneficiul statului suma de 250,00 /două sute cincizeci, 00/ lei cu titlu de taxa de stat, de a cărei plată reclamantul a fost scutit la depunerea cererii de chemare în judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**