Dosar nr. 4-133/25
PIGD 4-25131131-09-4-11092025

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

21 octombrie 2025 **orașul Sângerei**

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui

Pîntea Mihail, IDNP *****, născut la *****, cetățean a R. Moldova, domiciliat în r-nul *****, sat. *****, domiciliul de facto ***** sat. *****,

în comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 11 septembrie 2025 până la 21 octombrie 2025.

În baza probelor și materialelor din dosar instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Pîntea Mihail, la 04 august 2025, ora 21.18 aflându-se la domiciliu situat în *****, sat. *****, fiind membri de familie cu ***** și *****, le-a aplicat lovituri, prin care le-a cauzat vătămări corporale neînsemnate.

La 08 septembrie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei, Ghelciug Daniel, a fost întocmit în privința lui Pîntea Mihail procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 556879, în baza art. 78[1] Cod contravențional și la 11 septembrie 2025 l-a expediat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri conform competenței, cu recomandarea aplicării a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Agentul costatator din cadrul IP Sângerei, Ghelciug Daniel, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de ore

muncă neremunerată în folosul comunității fiindcă persoana este la prima abatere contravențională.

Victima, *****, în ședința de judecată a declarat că se află în relații de căsătorie cu Pîntea Mihail împreună au trei copii minori, însă mai are și doi din prima relație. La 04 august 2025 se aflau prin gospodărie și fiindcă era sărbătoare a hotărît să sacrifice iepuri, iar Pîntea Mihail i-a zis fiului ***** să facă ordine în încăperile acestora. Fiindcă fiul i-a reproșat că vaface mai tîrziu între ei s-a iscat o ceartă și Pîntea Mihail l-a apucat pe ***** de gît, iar ea s-a implicat și astfel a primit și ea lovituri. A indicat că anterior nu au mai avut conflicte cu sesizarea poliției. A solicitat să fie pedespit cu ore muncă neremunerate în folosul comunității.

Persoana în privința căruia a fost pornit proces contravențional, Pîntea Mihail a recunoscut fapta contravențională, s-a căit sincer și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În concordanță cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 399 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii întâi în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii.

Potrivit art. 440 alin. (1), (3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

Conform art. 462 alin. (1) al Codului nominalizat, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

În contextul examinării cauzelor contravenționale, primordial, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

Sub aspectul asigurării garanţiilor expuse în esența art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate

absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 556879 din 08.09.2025, au fost întrunite condiţiile de formă și fond prezentate în art. 443 Cod contravenţional, care stipulează redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit, exigențe obligatorii pentru agentul constatator.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravențional.

Așadar, temeiuri de declarare, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată nu a identificat.

În susținerea veridicității procesului verbal cu privire la contravenție, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 556879 din 08.09.2025 în privința lui Pîntea Mihail în temeiul art. 78^1 Cod contravențional, pe faptul că la 04 august 2025, ora 21.18 aflându-se la domiciliu situat în ***** sat. *****, fiind membri de familie cu ***** și *****, le-a aplicat lovituri prin care le-a cauzat vătămări corporale neînsemnate.

- raport privind înregistrarea contravenție din 14.08.202, potrivi căruia la data de 04.08.2025 ora 21.18 s-a adresat ***** care a comunicat că soțul Pîntea Mihail a agresat-o pe ea și pe fiul acestora minor de 13 ani. (f.d.6)

- raport privind primirea informație referitoare la infracțiuni și incidente din 08.08.2025, care la data de 08.08.2025 ora 21.18 s-a adresat ***** a.n. *****, dom. sat. ***** ***** care a comunicat că soțul Pîntea Mihail a.n. ***** o agresează pe ea și pe fiul minor de 13 ani. (f.d.7)

- plîngerea ***** potrivit căruia roagă organele de drept de a lua măsuri cu soțul Pîntea Mihail care la data de 04.08.2025 în timp ce se afla la domiciliu aproximativ la ora 20.10 a agresat-o fizic, a mușcat-o de brațul drept și pe fiul minor ***** la mușcat de ochiul stîng și la apucat de gît. (f.d.8)

- proces verbal de audiere a victimei *****din 04.08.2025 prin care relatează faptele și circumstanțele cazului (f.d.9)

- ordonanța din 04.08.2025 privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale a victimei ***** și ***** (f.d.10-11)

- chestionarele de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie.

- ordinul de restricție de urgență nr. 114 emis la 04.08.2025 în privința Pîntea Mihail aplicat pe un termen de 10 zile cu condițiile prevăzute în ordin, eliberat contrasemnătură (f.d.15-16)

- raport de constatare nr. 202528P0120 din 05.08.2025, potrivit căruia la ***** s-a constatat vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 17-18)

- raport de constatare nr. 202528P0119 din 05.08.2025, potrivit căruia la ***** s-a constatat vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 19-20)

-Proces verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional din 08.09.2025, Pîntea Mihail a recunoscut contravenția imputată (f.d.26)

Reieșind din probatoriului acumulat, instanța de judecată constată drept veridic caracterul contravenției imputate, caracterul veridic al faptei, și anume maltratarea și alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Din punct de vedere al încadrării juridice a faptei, instanța ține să scoată în evidență că calitatea subiectului și a victimei contravenției sunt semne de o importanță deosebită, iar în acest sens, reieșind că subiectul și victima normei contravenționale sus-menționate este soțul și soția, întrunesc calitatea specială obligatorie, indispensabilă existenței componenței contravenției - membru de familie.

Or, conform art. 133^1 Cod penal și art. 3, alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007, prin membru de familie se înțelege: a) în condiţia de conlocuire: *persoanele aflate în căsătorie*, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau *dintre părinţi şi copii*; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Într-o altă ordine de idei, un semn obligatoriu al laturii obiective a contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional este urmarea prejudiciabilă, care trebuie să preia forma vătămării neînsemnate a integrității corporale, care au fost constatate prin Raportul de constatare nr. 202528P0120 și nr. 202528P0119 din 05.08.2025.

Așadar, reieșind din cele relevate, instanța menționează că probele administrate învederează comiterea de către Pîntea Mihail a comiterii contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

La caz, părțile și instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Așadar, în favoarea vinovăției lui Pîntea Mihail de comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă.

Fiind întrunite semnele determinante ale componenței contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, instanța de judecată atestă, inechivoc, prezența unui caracter verosimil al contravenției săvârșite, iar vinovăția de comiterea acesteia se impută persoanei.

Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nici-o circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat existența vreunei circumstanțe.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acesteia după comiterea faptei și în cursul procesului penal, precum și elementele ce țin de persoana acesteia.

Sancțiunea art. 78[1] Cod contravențional, stabilește muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

În raport cu sancțiunea sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității, potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, reieșind din sancțiunea prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, precum și solicitarea contravenientului în ședința de judecată, instanța va stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

Astfel, măsura de pedeapsă aplicată față de Pîntea Mihail este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

Cu referire la stabilirea pedepsei, instanţa a aplicat sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimă, deoarece, este la prima abatere, la dosar nefiind anexate înscrisuri cu privire la alte cauze contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. 78[1], 458, 460, 462 al Codului contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Pîntea Mihail, de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional, și în baza acestei Legi i se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică contravenientului prevederile art. 37, alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Se obligă contravenientul Pîntea Mihail se prezinte în termen de 10 zile de la intrarea hotărârii în vigoare la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul în vederea executării sancțiunii contravenționale.

Executarea prezentei hotărâri a pune în sarcina Biroului de Probațiune Sângerei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Sângerei.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul : **Hristina Craveț**