Dosarul nr.1-146/2024
1-23099291-28-1-11072024

S E N T I N Ţ Ă
În Numele Legii

08 iulie 2024 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, Sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.
Cu participarea:
Procurorului Trocin E.
Avocatului Moldovan G.

a examinat, în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

Oprea Vitalie Victor, c/p *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, posedă limba română, studii medii incomplete, supus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, divorțat, are trei copii minor la întreținere, apt de muncă, neangajat în câmpul muncii, sănătos, fără grad de dizabilitate, copia rechizitoriului a primit, învinuirea îi este clară, drepturile şi obligaţiile i-au fost explicate, anterior condamnat, prin Sentința judecătoriei Edineț din 24 noiembrie 2005, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod Penal **(***pedeapsa executată*).

Învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 264[1] alin. (1) Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost pornită pe data de 16 iunie 2023 şi remisă instanţei la data de 11 iulie 2023.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

Oprea Vitalie Victor, se învinuiește de faptul că, la data de 14 iunie 2023, aproximativ în jurul orelor 19:40, deţinând dreptul de a conduce mijloace de transport şi permisul de conducere cu nr. *****, valabil pentru categoria „B”, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) (*fiind în stare de ebrietate alcoolică*) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, a condus prin satul *****, r-nul Edineţ, mijlocul de transport marca Volkswagen Golf, cu numărul de înmatriculare *****, fiind în

stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,31 mg/l.

De către organul de urmărire penală, lui Oprea Vitalie Victor i se incriminează că, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Trocin Eugeniu, considerând că vinovăția inculpatului a fost pe deplin dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Oprea Vitalie Victor vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal şi a-i stabili pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, avocatul Moldovan Gabriela, a considerat eronată calificarea efectuată de organul de urmărire penală, argumentând că, în aerul expirat de Oprea Vitalie Victor la data de 14 iunie 2023, s-a constatat 0,31 mg/l alcool, astfel încît, admițînd marja de eroare admisibilă a rezultatului acoltestului Drager de -0,02 mg/L, urma a fi constatată comiterea de către Oprea Vitalie a contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, iar în temeiul art. 30 Cod Contravențional, procesul contravențional urmînd a fi încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

Inculpatul Oprea Vitalie Victor, fiind audiat în şedinţa de judecată, s-a folosit de dreptul său procesual și a refuzat de a depune declarații pe marginea cauzei penale din speță.

Martorul Strîmbu Alexandru, fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că, activează în calitate de subofiţer superior de patrulare al serviciului patrulare Edineţ-Ocniţa-Briceni al DP Nord" al INSP. La data de 14 iunie 2023, se afla în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului Edineţ, împreună cu colegul Grosu Vadim. Aproximativ la ora 19:40, în satul *****, r-nul Edineţ, a fost stopat mijlocul de transport de model „Volkswagen Golf" cu nr/î A*****. Automobilul în cauză s-a dovedit a fi condus de către Oprea Vitalie Victor. În timpul discuţiei cu conducătorul auto, din cavitatea bucală se simţea miros de alcool, astfel acestuia i s-a propus de a fi testat la alcoolemie cu aparatul „Drager", stabilindu-se că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Oprea Vitalie Victor era de 0,31 mg/l. Șoferul a fost de acord cu rezultatul testului „Drager" nu a dorit prelevarea probelor biologice a sângelui. La fața locului șoferul nu a dat careva explicații. Cazul dat a fost documentat personal de el (f.d. 90).

În ședința de judecată, conform art. 373 Cod de Procedură Penală, au fost cercetate materialele cauzei penale şi anume:

- *proces-verbal din data de 14 iunie 2023 de constatare a infracţiunii, în caz de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad*

avansat, potrivit căruia la data de 14 iunie 2023, ora 19:40, în s. *****, *****, a fost stopat mijlocul de transport de model „Volkswagen Golf" cu nr/î A*****, condus de cet. Oprea Vitalie a.n. *****, loc. s *****, *****. suspect în stare de ebrietate la volan. Potrivit aparatului „Drager" s-a constatat 0,31, fără prelevarea probelor biologice (f.d. 4);

- *proces-verbal din data de 14 iunie 2023, privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică,* potrivit căruia s-a constatat că cet. Oprea Vitalie a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen Golf" cu nr/î A***** în stare de ebrietate (f.d. 5);
- *proces-verbal din data de 14 iunie 2023 de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic*, în aerul expirat de către Oprea Vitalie Victor constatându-se 0,31 mg/l vapori de alcool (f.d. 6);
- *proces-verbal din data de 14 iunie 2023 de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială*, autoturism marca Volkswagen Golf, cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 11);
- *proces-verbal din data de 16 iunie 2023 de ridicare*, potrivit cărui, se ridică permisul de conducere nr. *****, valabil pentru categoria „B", pe numele lui OPREA Vitalie Victor (f.d. 16).

Pentru a se expune asupra învinuirii aduse inculpatului Oprea Vitalie, instanța consideră necesar de a menționa următoarele.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de Procedură Penală, *instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.*

În corespundere cu art. 8 Cod de Procedură Penală, precum și cu prevederile art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decît în condițiile prevăzute de lege. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Cod Penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracțiunii prevăzute de legea penală*.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Cod Penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o*

faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. În corespundere cu art. 113 alin.(2) din Cod Penal, *calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Art. 99 alin. (2) din Codul de Procedură Penală indică că, *probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată*.

Conform rigorilor art. 384 Cod de Procedură Penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

În baza art. 389 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Explicații în acest sens se conțin și în pct. 4) al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.02.2000, potrivit cărora, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, cînd toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. ***Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.***

Potrivit actului de învinuire, inculpatului Oprea Vitalie Victor i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, și anume „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*”.

Instanța de judecată ține să releve dispozițiile doctrinare ce vizează infracțiunile de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Deci, *per general* răspunderea penală, conform art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, survine numai în cazurile în care sunt încălcate regulile de securitate a circulaţiei rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport, în legătură cu care fapt apar urmările stipulate în acest articol, care trebuie să fie în raport de cauzalitate cu comiterea încălcării acestor reguli.

Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei şi de exploatare a mijloacelor de transport este o acţiune sau inacţiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea unei sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009, cu modificările ulterioare – (în continuare „RCR”) sau a altor acte normative, care reglementează securitatea circulaţiei şi exploatării

transportului, încălcări ce conduc la consecinţele, prevăzute în dispoziţia art. 264[1] alin. (1) Cod Penal.

Instanța reține că, norma prevăzută de art. 264[1] Cod Penal, stabileşte răspunderea pentru trei infracţiuni distincte (*corespunzătoare alin.(1) – (3) art. 264[1] Cod Penal*). La alin. (4) art. 264[1] este prevăzută o circumstanţă agravantă comună pentru cele trei fapte infracţionale – săvârşirea acestor infracţiuni de către persoana care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Răspunderea penală conform art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, survine în cazurile în care persoana, care deține dreptul de a conduce mijlocul de transport, conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, cu grad avansat sau în stare de ebrietate, produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Prohibiţia conducerii în stare de ebrietate derivă din prevederile pct.14 lit. a) din RCR, potrivit cărora, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase, care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Drept urmare, pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Oprea Vitalie Victor, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală de la art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

Astfel, *obiectul juridic generic*, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea în transport.

Securitatea în transport este lipsa de primejdii pentru viața și sănătatea oamenilor, siguranța exploatării mijloacelor de transport, a căilor de comunicație, clădirilor și instalațiilor, precum și protecția mediului.

Obiectul juridic special este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin prisma interzicerii conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (1) Cod Penal consistă din fapta prejudiciabilă sub forma acțiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/ sau de alte substanțe cu efecte similare.

Potrivit lit. a), pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere se prevede că, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în

stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum şi sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În vederea delimitării ilicitului penal (*art. 264[1] Cod Penal*) de cel Contravențional (*art. 233 Cod Contravențional*) are importanță gradul de ebrietate.

Criteriile de stabilire a gradului de ebrietate sunt prevăzute de alin. (2) și (3) al art. 134[12] Cod Penal:

(2) Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l.

(3) *Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult*".

Totodată, potrivit pct. 4 al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei nr. 296 din 16.04.2009, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:*

a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat;

b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

Conjuncția „sau" arată că trebuie să fie întrunite alternativ și nu cumulativ condițiile de concentrație a alcoolului în sânge și condițiile referitoare la concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat.

Concomitent, instanța de judecată va reține Ordinul Ministerului Economiei nr. 104 din 08 iunie 2015, cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 Măsurarea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip „ALCOTEST 6810".

Așadar, potrivit prevederilor pct. 16 al Ordinului menționat supra, *La stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va ţine cont de eroarea tolerată a analizatorului, care* ***constituie ± 0,02 mg/L şi se tratează în favoarea persoanei testate****.*

Cu referire la cazul din speță, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Oprea Vitalie Victor la data de 14 iunie 2023, constituia 0,31 mg/l (f.d. 6) – potrivit tichetului aparatului „Drager", astfel încît, luînd în considerație eroarea tolerată a analizatorului de tip "Drager" (care constitie ± 0,02 mg/L și care urmează a fi tratată în favoarea persoanei testate), rezultă că inculpatul Oprea Vitalie, la data

de 14 iunie 2023, avea în aerul expirat o cantitate de alcool sub minimul prevăzut de lege că ar constitui infracțiune – adică 0, 29 mg/L.

Prin urmare, în puterea normelor invocate supra și acelor constatate pe parcursul examinării cauzei, instanța de judecată constată că în acțiunile lui Oprea Vitalie Victor **nu este întrunită componența de infracțiune prevăzută de art. 264[1], fiind însă întrunită componența de contravenție prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional** după semnele calificative: *Conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune* și care: la data de 14 iunie 2023, aproximativ în jurul orelor 19:40, deţinând dreptul de a conduce mijloace de transport şi permisul de conducere cu nr. *****, valabil pentru categoria „B”, a condus prin satul *****, r-nul Edineţ, mijlocul de transport marca Volkswagen Golf, cu numărul de înmatriculare *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, având concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,31 mg/l, iar luînd în considerație eroarea tolerată a analizatorului de tip ”Drager”, care constitie ± 0,02 mg/L şi care urmează a fi tratată în favoarea persoanei testate, rezultă că Oprea Vitalie, la data de 14 iunie 2023, avea în aerul expirat o cantitate de alcool sub minimul prevăzut de lege că ar constitui infracțiune adică 0,29 mg/L.

Așadar, instanța constată că vinovăția lui Oprea Vitalie Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, a fost confirmată prin ansamblul de probe descrise și analizate supra, în special prin declarațiile martorului Strîmbu Alexandru date sub jurământ în cadrul ședinței de judecată.

Vinovăția lui Oprea Vitalie Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, se confirmă și prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: proces-verbal din data de 14 iunie 2023 de constatare a infracţiunii, în caz de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, potrivit căruia la data de 14 iunie 2023, ora 19:40, în s. *****, *****, a fost stopat mijlocul de transport de model „Volkswagen Golf” cu nr/î A*****, condus de cet. Oprea Vitalie a.n. *****, loc. s *****, *****. suspect în stare de ebrietate la volan. Potrivit aparatului „Drager” s-a constatat 0,31, fără prelevarea probelor biologice (f.d. 4); proces-verbal din data de 14 iunie 2023, privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, potrivit căruia s-a constatat că cet. Oprea Vitalie a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen Golf” cu nr/î A***** în stare de ebrietate (f.d. 5); proces-verbal din data de 14 iunie 2023 de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic, în aerul expirat de către Oprea Vitalie Victor constatându-se 0,31 mg/l vapori de alcool (f.d. 6); proces-verbal din data de 14 iunie 2023 de ridicare şi aducere a vehiculului la

parcarea specială, autoturism marca Volkswagen Golf, cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 11); proces-verbal din data de 16 iunie 2023 de ridicare, potrivit căruia, se ridică permisul de conducere nr. *****, valabil pentru categoria „B”, pe numele lui OPREA Vitalie Victor (f.d. 16).

Astfel, în conformitate art. 332 alin. (2) Cod de Procedură Penală, *în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și concomitent soluționează cauza conform prevederilor Codului Contravențional al Republicii Moldova*.

Subsecvent, instanța de judecată atestă că contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, a fost săvârșită de către Oprea Vitalie Victor la data de 14 iunie 2023.

Conform art. 30 alin. (2) Cod Contravențional (în vigoare la data comiterii contravenției, adică 14 iunie 2023), *Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale era de un an.*

Conform prevederilor art. 30 alin. (2) Cod Contravențional, (în vigoare începînd cu data de 07 iunie 2024) *Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este 18 luni.*

Pentru a stabili norma aplicabilă speței, în materia prescripției răspunderii contravenționale, instanța va reitera constatările formulate de Curtea Constituțională în Hotărîrea nr. 14 din 27 mai 2014, prin care Curtea a examinat instituţia prescripţiei penale şi efectelor acesteia asupra persoanei în corelaţie cu principiul constituțional al neretroactivității legii penale.

Astfel, Curtea a reținut că, potrivit art. 22 din Constituție, **nimeni nu va fi condamnat pentru acţiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos**. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

În context, Curtea menționează că în materie penală se aplică legea în vigoare la momentul comiterii faptei, și nu legea intrată în vigoare după consumarea infracțiunii, cu excepţia legii mai favorabile, care are efect retroactiv.

Reglementări privind efectul retroactiv al legii penale se cuprind în art. 10 din Codul penal, potrivit căruia *(1)* ***Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv****, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

(2) ***Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv****.*

Astfel, în sensul art. 22 din Constituție în coroborare cu art.10 din Codul penal, neretroactivitatea legii penale vizează ***orice circumstanță care duce la***

înrăutățirea situației persoanei, **fără a se limita doar la mărimea și categoria pedepsei aplicate,** astfel încorporând și instituția **prescripției tragerii la răspundere penală.**

În c*auza Scoppola vs. Italia* (nr.2) din 17 septembrie 2009, Curtea Europeană a reținut:

„109.[...] **articolul 7 § 1 din Convenţie nu garantează doar principiul neretroactivităţii legilor penale mai severe, dar de asemenea şi implicit principiul retroactivităţii legii penale mai blânde**. Acest principiu se transpune prin regula după care, dacă legea penală în vigoare la momentul comiterii infracţiunii şi legile penale posterioare, adoptate înainte de pronunţarea unei decizii definitive sunt diferite, judecătorul trebuie să o aplice pe aceea ale cărei dispoziţii sunt mai favorabile acuzatului."

Instanța va mai reține că, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art.6 din CEDO.

Urmare a celor expuse și analizate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica norma contravențională, în partea ce ține de intervenirea termenului de prescripție, în vigoare la data comiterii faptei – adică la data de 14 iunie 2023.

Or, ținând cont de prevederile art. 30 alin. (2) Cod contravențional (în vigoare la data comiterii faptei contravenționale) în corespundere cu care termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care în sensul alin. (5) curge din data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională, ceea ce, potrivit art. 465 alin. (2) Cod contravențional, este momentul adoptării deciziei instanței de recurs.

Corespunzător, instanța constată că, la data examinării prezentei cauze, a intervenit prescripția tragerii lui Oprea Vitalie la răsundere contravențională, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, motiv din care, în corespundere cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional, urmează a fi dispusă încetarea procesului contravențional pe temei de prescripție.

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducîndu-se de prevederile art. 30, 441 alin. (1), lit. b) și 462 Cod Contravențional, art.art. 332 alin. (2), 338-341, 382, 384-385, 391 alin. (2), 392-396, 397 și 437 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

A înceta procesul penal în privinţa lui **Oprea Vitalie Victor** în baza art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, pe motiv că fapta acestuia constituie contravenţia prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod Contravenţional.

A înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui **Oprea Vitalie Victor** în baza art. 233 alin. (1) Cod Contravenţional din motivul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Prisacari C.**