Prima instanță: Judecătoria Chişinău (sediul Centru), judecător Pascari Roman
Dosarul nr. 2rc-132/24
2-23020340-02-2rc-12042024

D E C I Z I E

07 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:
Președintele ședinței, judecător Anton Marina
Judecătorii Dulghieru Dorin
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către administratorul S.R.L. „BianComTrans", Oleinic Elena,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „BianComTrans" către S.R.L. "Italteh" cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, (sediul Centru) din 19 ianuarie 2024, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată,

C O N S T A T Ă :

La data de 08 februarie 2023, S.R.L. „BianComTrans" a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. "Italteh" cu privire la încasarea sumei.

La data de 19 mai 2023 pârâtul S.R.L. "Italteh" a depus o cerere privind scoaterea acțiunii de pe rol, în temeiul art.267 lit.c) Cod de procedură civilă, ca fiind depusă și semnată de o persoană neîmputernicită.

În susținerea cererii a invocat că acțiunea a fost semnată și depusă de avocatul Andrei Stratu în interesele S.R.L. „BianComTrans", iar mandatul avocatului cu seria MA nr.1683905 pe partea verso nu are indicat dreptul de a semna și a depune cererea de chemare în judecată.

A subliniat că în acest fel reclamantul S.R.L. „BianComTrans" nu a împuternicit avocatul Andrei Stratu să semneze și să depună cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea din 24 mai 2023, judecătorul a dispus anexarea cererii privind scoaterea de pe rol a acțiunii, acordarea reclamantei S.R.L. „BianComTrans" a unui termen pentru a depune eventualele obiecții. Încheierea instanței împreună cu cererea privind scoaterea de pe rol a acțiunii a fost expediată avocatului Startu Andrei, reprezentant al reclamantei S.R.L. „BianComTrans".

Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 ianuarie 2024, s-a admis cererea înaintată de dna Irina Gradișteanu, administratoare a pîrîtei S.R.L. "Italteh" privind scoaterea cererii de pe rol. S-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată semnată și depusă de avocatul Andrei Stratu în interesele S.R.L. „BianComTrans" către S.R.L. "Italteh" cu privire la încasarea sumei.

Nefiind de acord, la data de 29 martie 2024, administratorul S.R.L. „BianComTrans”, Oleinic Elena, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, (sediul Centru) din 19 ianuarie 2024.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea este neîntemeiată și pasibil de a fi casată menționând că, în cazul în care avocatul nu avea împuterniciri pe verso-ul mandatului, după emietrea încheierii din 14 februarie 2023, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată cu dispunerea înlăturării neajunsurilor, nu este clar cum instanța de fond a recepționat de la avocat actele de completare a cererii de chemare în judecată cu anexarea traducerilor care au stat la baza dispunerii punerii pe rol a cererii de chemare în judecată cu valoare redusă. Totodată indică că, prima instanță intenționat a tergiversat examinarea cererii privind scoaterea acțiunii de pe rol, acordând astfel posibilitate pârâtului să achite datoria.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău(sediul Centru) din 19 ianuarie 2024, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, momentul care declanșează curgerea termenului este cel al comunicării actului de procedură.

Colegiul judiciar reține că din materialele cauzei nu se poate desprinde momentul comunicării recurentului a încheierii din 19 ianuarie 2024. Astfel, nu este posibil de a stabili cu certitudine data la care termenul a început să curgă.

În atare circumstanțe, Colegiul judiciar consideră că recursul a fost declarat cu respectarea termenului de contestare.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierilor contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul consideră că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierilor primei instanțe, din motivele expuse în continuare.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, la data de 08 februarie 2023, S.R.L. „BianComTrans” a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. ”Italteh” cu privire la încasarea sumei.

La data de 19 mai 2023 pîrîtul S.R.L. ”Italteh” a depus o cerere privind scoaterea acțiunii de pe rol, în temeiul art.267 lit.c) Cod de procedură civilă, ca fiind depusă și semnată de o persoană neîmputernicită.

Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 ianuarie 2024, s-a admis cererea înaintată de dna Irina Gradișteanu, administratoare a pîrîtei S.R.L. ”Italteh” privind scoaterea cererii de pe rol. S-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată semnată și depusă de avocatul Andrei Stratu în interesele S.R.L. „BianComTrans” către S.R.L. ”Italteh” cu privire la încasarea sumei.

Drept temei de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată, prima instanță a reținut că la data semnării și depunerii acțiunii avocatul Andrei Stratu a acționat în interesele S.R.L.

„BianComTrans” în temeiul unui mandat avocațional care nu conține dreptul de a semna și depune acțiunea în instanța de judecată.

Colegiul consideră că, soluția primei instanțe întemeiată și legală, din motivele ce succed.

Astfel, în conformitate cu art. 267 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

La caz se atestă că, cererea de chemare în judecată din numele S.R.L. „BianComTrans” a fost depusă și semnată de avocatul Stratu Andrei, în temeiul mandatului avocațional seria MA nr.1683905 din 07.02.2023.

În acest sens se reține că, potrivit art.75 alin.(2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari.

În conformitate cu prevederile art. art. 80 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată şi legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită. Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanţă de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil.

Conform alineatului 7 al aceluiași articol, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat şi certificat de avocat.

În acelaşi timp, art. 81 din Codul de procedură civilă stabileşte că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepţia dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluţionarea litigiului, de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenţii, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a o recunoaşte, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacţii, de a intenta acţiune reconvenţională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătoreşti, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului şi modului de utilizare a mandatului avocatului şi al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului şi al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidenţă, care confirmă împuternicirile acestora.

Iar conform pct. 6 subpct. 2 din aceeași hotărâre, pe verso-ul mandatului se inserează împuternicirile avocatului, numele şi prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

La caz, Colegiul judiciar apreciază ca întemeiată concluzia primei instanțe, potrivit căreia la momentul semnării și depunerii cererii de chemare în judecată, avocatul Stratu Andrei nu dispunea de dreptul de a efectua această acțiune procesuală în numele S.R.L. „BianComTrans” în baza mandatului avocatului seria MA nr.1683905 din 07.02.2023 deoarece nu dispunea de împuterniciri corespunzătoare în acest sens, eliberate de societatea reclamantă în conformitate cu prevederile legale.

Astfel, în circumstanţele relevate şi în contextul normelor de drept enunţate, Colegiul judiciar consideră că prima instanță corect a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată semnată de către avocatul Stratu Andrei în interesele S.R.L. „BianComTrans”, în baza art. 267 lit.c) din Codul de Procedură Civilă.

În context, este de menționat că legislația procesuală, de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unor drepturi de reprezentare.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancţiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligaţia părţii de a lua măsurile necesare pentru protecţia drepturilor sale de acces la justiţie, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale şi a interesului faţă de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ş.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 şi cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Totuși, „dreptul la o instanţă” nu este absolut. Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CEDO la speță, Colegiul judiciar remarcă ca fiind indubitabilă obligația reprezentantului de a prezenta instanței confirmarea împuternicirilor sale, această obligaţie fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în R. Moldova.

Subsecvent, instanța de recurs subliniază că, manifestarea unui dezacord nu este suficient pentru a casa un act judecătoresc, și aceasta pentru că, înaintând un recurs, urmează a fi identificate temeiurile de drept și dezvoltate motivele recursului, în sensul invocării cu claritate a acelor critici care, raportate la prevederile legale și circumstanțele cauzei, sunt de natură de a argumenta ilegalitatea încheierii.

La caz, recurentul nu a invocat care este încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural pe care a depistat-o în actul judecătoresc contestat.

Prin urmare, raționamentele inserate în recurs nu pot fi calificate ca esențiale și nu ar putea obliga instanța de recurs să caseze încheierea judecătorească contestată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a încheierii contestate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de Codul de procedură civilă.

În conexiunea celor relatate, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza *Rebait şi alţii contra Franţei*, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menţionat că art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes, consideră necesar de a respinge aserțiunile invocate în recurs.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de administratorul S.R.L. „BianComTrans”, Oleinic Elena.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 ianuarie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „BianComTrans” către S.R.L. ”Italteh” cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Dulghieru Dorin

Cojocaru Olga