Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Victor Sîrbu)
Dosarul nr. 3a-837/23 (2-22019538-02-3a-07072023)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

24 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Ciubatîi Elena

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Ciudin Maxim asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 februarie 2023, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Ciudin Maxim către Agenția Proprietății Publice cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acţiunii, circumstanţele cauzei.

La 10 februarie 2022, Maxim Ciudin, a înaintat acțiunea în contencios administrativ împotriva Agenției Proprietății Publice prin care a solicitat, anularea ordinului Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 06-P din 01 februarie 2022 cu privire la încetarea contractului individual de muncă al administratorului interimar ÎS ”Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin ordinul Agenţiei Proprietăţii Publice, nr. 06-P din 01 februarie 2022, s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al administratorului interimar al ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” nr.3 din 28 ianuarie 2019, Maxim Ciudin.

Reclamantul consideră subiectiv, unilateral, neîntemeiat şi ilegal ordinul adoptat şi solicită anularea acestuia din următoarele considerente.

Notează că, potrivit preambulului ordinului în cauză, acesta a fost emis în conformitate cu art. 263 alin. c) din Codul muncii, art. 200 alin. (1) din Codul civil, art. 7 alin. (3) din Legea nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea Agenţiei Proprietăţii Publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 902/2017, pct. 9.2 subpct. 6) lit. j) al contractului individual de muncă nr. 3 din 28.01.2019 şi decizia Consiliului de administraţie al întreprinderii (proces-verbal nr. 1 din 31 ianuarie 2022).

Conform art. 7 alin. (3) al Legii nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, fondatorul întreprinderii de stat desemnează şi eliberează din funcţie administratorul întreprinderii de stat, la propunerea consiliului de administraţie.

Menționează reclamantul că, la ordinul contestat, nr. 06-P din 01 februarie 2022, a fost

anexat procesul-verbal al şedinţei Consiliului de administraţie al întreprinderii ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” nr. 1 din 31 ianuarie 2022.

Potrivit procesului-verbal în cauză, la şedinţă au participat Goncear Viorica, consultant principal, Direcţia administrare corporativă, metodologii şi reglementări, Agenţia Proprietăţii Publice; Muntean Diana, inspector superior, Serviciul managementul documentelor, Direcţia management instituţional; Taban Lilia, Şef adjunct Direcţie, Direcţia investiţii publice Ministerul Finanţelor; Anatolie Fală, Secretar general, Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare. Absenţi: Gorobica Cristina, consultant principal, Direcţia financiară, Agenţia Proprietăţii Publice.

În conformitate cu art. 19 alin. (5) din Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, la data intrării în vigoare a prezentei legi, Legea nr. 146/1994 cu privire la întreprinderea de stat (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 1994, nr. 2, art. 9), cu modificările şi completările ulterioare, se abrogă, cu excepţia art. 7 alin. (2)-(4), care se vor aplica până la încheierea procedurii de reorganizare a întreprinderilor de stat.

Precizează reclamantul că, la data de 31 ianuarie 2022 şi 01 februarie 2022 ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” nu era în procedură de reorganizare, la întreprindere nefiind iniţiată procedura de reorganizare, şi cu atât mai mult, întreprinderea nu se afla în perioada de încheiere a procedurii de reorganizare.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 146 din 16.06.1994 cu privire la întreprinderea de stat, în componenţa consiliului de administraţie, în mod obligatoriu, intră reprezentanţi ai Ministerului Finanţelor, Ministerului Economiei care vor constitui majoritatea, reprezentanţi ai fondatorului şi ai colectivului de muncă.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (4) din Legea nr. 146 din 16.06.1994 cu privire la întreprinderea de stat, consiliul de administraţie se constituie de către fondator, pe un termen de până la 3 ani, ţinându-se cont de propunerile Ministerului Finanţelor, Ministerului Economiei şi ale colectivului de muncă.

Consemnează reclamantul că, la 29 martie 2021, prin demersul nr. 21-29 şi, repetat, prin demersul nr. 21-109 din 29.11.2021, ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” a solicitat fondatorului întreprinderii includerea în componenţa Consiliului de administraţie al ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” a reprezentantului colectivului de muncă al întreprinderii, ales în cadrul adunării generale a colectivului de muncă al ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, demersuri care nu au fost luate în consideraţie la constituirea consiliului de administraţie.

Prin urmare, la data şedinţei Consiliului de administraţie al întreprinderii ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, 31 ianuarie 2022, şi la data adoptării ordinului contestat, 01 februarie 2022, consiliul de administraţie al ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” nu a fost constituit în mod legal și contrar prevederilor Legii nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală şi Legii nr. 146 din 16.06.1994 cu privire la întreprinderea de stat, precum şi contrar prevederilor Statutului ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, care în pct. 29 stipulează următoarele: „Componenţa numerică a Consiliului de administraţie se stabileşte de Fondator, în număr de 3 persoane (număr impar, nu mai mic de 3), în funcţie de indicii economico-fmanciari (personalul scriptic, volumul de afaceri şi alţi indici) ai întreprinderii.”, iar în pct. 30 stipulează că „În componența Consiliului de administraţie

intră în mod obligatoriu, reprezentanţi ai Ministerului Finanțelor, Ministerului Economiei, reprezentanţi ai Fondatorului şi ai colectivului de muncă.” Astfel, deciziile adoptate de Consiliul de administraţie al întreprinderii, constituit contrar legii, sunt ilegale și nule, şi nu pot avea efecte juridice.

Potrivit textului procesului-verbal al şedinţei Consiliului de administraţie al întreprinderii ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, nr. 1 din 31 ianuarie 2022, rezultă că la şedinţa din 31.01.2022 a fost examinat demersul Agenţiei Proprietăţii Publice din 27.01.2022, fapt ce contravine art.8 alin.(11) al Legii nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, care stipulează că: „Şedinţa consiliului de administraţie al întreprinderii de stat/municipale se convoacă de președinte şi/sau la solicitarea a cel puţin 1/3 dintre membri, însă nu mai rar decît o dată în trimestru. Ordinea de zi şi materialele şedinţei se aduc la cunoştinţa membrilor consiliului de administraţie cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de ziua şedinţei, de către secretarul consiliului de administraţie. ”

Mai mult ca atât, însuşi argumentele invocate în procesului-verbal al şedinţei Consiliului de administraţie al întreprinderii ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, nr. 1 din 31.01.2022, referitoare la neîncasarea plăţilor din locaţiune în sumă totală de 1875,4 mii lei, sunt neîntemeiate şi nu corespund realităţii, întrucât la data efectuării controlului invocat al Inspecţiei Financiare, ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” avea depuse cereri de chemare în judecată atât împotriva IP „Centrul de Excelență în Viticultură şi Vinificaţie din Chişinău” pentru utilizarea imobilelor întreprinderii în sumă de 1089113,11 lei (cauza fiind în proces de examinare), cât şi împotriva ÎS „Colegiul Naţional de Viticultură și Vinificaţie din Chişinău” aflat în procedură de insolvabilitate la Judecătoria Chişinău, sediul Central, fiind înaintată acţiunea de validare a creanţei în sumă de 23484093,44 lei.

Prin urmare, ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru încasarea plăţilor de locaţiune şi neadmiterea cauzării prejudicierii întreprinderii.

Reclamantul explică, că persoanele juridice IP „Centrul de Excelenţă în Viticultură şi Vinificaţie din Chișinău” şi ÎS „Colegiul Naţional de Viticultură şi Vinificaţie din Chişinău” au utilizat imobile respective în anul 2016, fără să achite nici o plată de locaţiune, şi niciuna din administraţiile anterioare ale ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” nu a abordat problema în cauză. Abia după numirea reclamatului în funcţia de administrator, în anul 2019, ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” a inițiat procedurile necesare pentru încasarea plăţilor de locaţiune.

Cu referire la prescripţia nr. 25-06-10/220 din 23.02.2021 şi Raportul privind rezultatele inspecţiei financiare tematice la ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, reclamantul menționează că acestea au fost contestate şi se află în proces de examinare la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani, nefiind pronunţată o hotărâre definitivă în acest caz.

Respectiv, reclamantul conchide că până la adoptarea unei hotărâri definitive şi irevocabile împotriva acţiunilor Inspecţiei Financiare referitoare la Prescripţia nr. 25-06-10/220 din 23.02.2021 şi Raportul privind rezultatele inspecției financiare tematice la ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, actele în cauză nu pot constitui temei de

încetare a raporturilor de muncă ale reclamantului, fiind limitat dreptul la un recurs efectiv statuat în conformitate cu art. 13 CEDO.

De asemenea, reclamantul constată că la şedinţa Consiliului de administraţie al întreprinderii ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni" din 31 ianuarie 2022, nu a fost invitat pentru a se expune asupra demersului Agenţiei Proprietăţii Publice din 27.01.2022, privind încetarea contractului individual de muncă, prin ce au fost încălcate prevederile pct. 8.3 şi pct. 8.4 ale Contractului individual de muncă nr. 3 din 28.01.2019.

Suplimentar reclamantul menționează că, începând cu anul 2019, prin încheierea instanţei de insolvabilitate a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către „Crist-Valg" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni", pentru pretinse datorii din anul 2016, în rezultat fiind impuse mai multe măsuri de asigurare şi interdicţii faţă de întreprindere, care au generat consecinţe majore şi impedimente insurmontabile pentru desfăşurarea normală a activităţii întreprinderii, precum: imposibilitatea utilizării conturilor bancare ale întreprinderii la efectuarea încasărilor de mijloace băneşti de la debitori, şi la efectuarea achitărilor obligaţiilor faţă de salariaţi, bugetul de stat şi creditori; existenţa în Registrul de stat al persoanelor juridice a menţiunii referitoare la numirea în funcţie a administratorului provizoriu al întreprinderii, fapt care cauzează reticenţe din partea agenţilor economici în privinţa încheierii raporturilor contractuale cu o întreprindere împotriva căreia este iniţiat procesul de insolvabilitate; menţionarea în extrasele întreprinderii din Registrul de stat al persoanelor juridice că „deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu", care cauzează incertitudini şi refuz din partea agenţilor economici, furnizori de mărfuri şi servicii, dar şi cumpărători, de a colabora în orice mod cu întreprinderea; limitarea drastică a încasării mijloacelor băneşti în numerar de la debitorii întreprinderii în mărime care să nu depăşească limitele fixate de legislaţia fiscală, prin imposibilitatea utilizării conturilor bancare ale întreprinderii pentru efectuarea viramentelor şi folosirea mijloacelor băneşti transferate pentru stingerea obligaţiilor întreprinderii etc.

Totodată, înainte de data numirii reclamantului în funcţia de administrator, împotriva ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni" au fost emise mai multe titluri executorii cu aplicarea interdicţiilor, măsurilor de asigurare, sechestrelor, iar începând cu anul 2017, Serviciul Fiscal de Stat a dispus suspendarea operaţiunilor la conturile bancare ale întreprinderii.

Cu toate aceste impedimente, conform rezultatelor activităţii, în anul 2019, ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentala din Stăuceni" a obţinut un profit net în mărime de 251,4 mii lei, ceea ce reprezintă o majorare considerabilă faţă de anul 2018, când s-a înregistrat o pierdere netă în sumă de 2258,5 mii lei, şi faţă de anul 2017 când s-a înregistrat o pierdere netă în sumă de 1349,8 mii lei.

Cât priveşte rezultatul activităţii întreprinderii în anul 2020, acesta a fost determinat de calamităţile naturale - secetă prelungită, care a afectat întreaga republică şi care a compromis toată producţia agricolă în proporţie de peste 95%, fapt constatat la nivel naţional pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Odată cu numirea reclamantului în funcţia de administrator, au fost luate măsurile necesare pentru stoparea declinului economico-financiar constant al întreprinderii din anii anteriori, pentru redresarea situaţiei dificile existente şi pentru achitarea salariilor, a

restanţelor salariale şi a datoriilor faţă de bugetul de stat.

Totodată, conform prevederilor legale şi normative în vigoare, au fost luate toate măsurile pentru asigurarea integrităţii bunurilor gestionate de întreprindere şi neadmiterea înstrăinării patrimoniului statului, în acest sens fiind sesizate Procuratura Generală, Procuratura Anticorupţie, Centrul Naţional Anticorupţie, Ministerul Afacerilor Interne, Agenţia Proprietăţii Publice etc.

Conform datelor prealabile la situaţia din 31.12.2021, ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni" a înregistrat un profit în mărime de 2.428.244,00 lei, şi a reuşit să achite integral datoriile salariale faţă de angajaţi, apărute în perioada 2017-2018, salariile în perioada 2019-2022 fiind achitate în termen, să stingă datoria faţă de Bugetul Asigurărilor Sociale de Stat integral pentru perioada 2017-2021, şi să stingă parţial datorii faţă de creditori apărute anterior anului 2019 şi numirii reclamantului în funcţie.

Totodată, de către reclamant au fost iniţiate cauze civile în care au fost emise titluri executorii privind încasarea datoriilor de la debitorii întreprinderii, pentru datoriile formate în anii 2016-2018 şi în privinţa cărora administraţiile anterioare ale întreprinderii nu au întreprins nici o măsură.

Prin urmare, reieșind din cele expuse, reclamantul a solicitat Agenţiei Proprietăţii Publice, prin cererea prealabilă expediată la data de 02.02.2022, anularea ordinului Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 06-P din 01 februarie 2022, prin care s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al administratorului interimar al ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni", nr.3 din 28.01.2019, Maxim Ciudin, cu repunerea în drepturi, precum și suspendarea executării ordinului în cauză, pe motivul contestării acestuia, precum din motivul aflării reclamantului în concediu medical, despre care fapt a informat anterior Agenţia Proprietăţii Publice, atât verbal, la 01.02.2022, cât şi în scris prin scrisoarea nr. 22-19 din 01.02.2022. Cererea prealabilă a fost recepţionată de Agenţia Proprietăţii Publice la 02.02.2022.

Relevă reclamantul că, contrar prevederilor art. 172 alin. (3) din Codul administrativ, până la data adresării în instanța de judecată, solicitarea de suspendare a executării ordinului Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 06-P din 01 februarie 2022, nu a fost examinată şi un răspuns la cererea prealabilă reclamantul nu a primit. Astfel, reclamantul consideră că pretenţiile înaintate au fost respinse.

De drept, reclamantul își întemeiază cererea de chemare în judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, art. 263 alin. c), art. 354 lit. c) h) şi art. 355 ale Codul muncii.

Invocând prevederile art.259 și art.260 din Codul muncii, reclamantul consideră neîntemeiate şi contrare legii acţiunile, inacţiunile, procedurile administrative ale Consiliului de administraţie al ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni", inclusiv ale Agenţiei Proprietăţii Publice la încetarea contractului individual de muncă al administratorului interimar ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni" - Maxim Ciudin, şi numirea în funcţia respectivă de administrator interimar a cet. Arnaut Nicolae, fără organizarea concursului pentru ocuparea funcţiei de administrator al întreprinderii, contrar prevederilor art. 8 alin. (7) lit. n) din Legea nr. 246 din 27.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală şi contrar prevederilor pct. 32 lit. i) şi pct. 24 lit. f) din Statutul ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni", înregistrat la Camera înregistrării de Stat la 24.08.2016, care stipulează: „selectează prin concurs

candidatura administratorului întreprinderii de stat şi o propune fondatorului spre desemnare. Regulamentul-model cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de administrator al întrepr inderii de stat se aprobă de Guvern”.

Reclamantul remarcă, că deși în ordinul contestat se face trimitere la prevederile art. 263 alin. c) din Codul Muncii și prevederile pct. 9.2 subpct.6) lit. j) al contractului individual de muncă nr.3 din 28.01.2019, nu sunt indicate argumente şi alte cazuri prevăzute de contractul individual de muncă, nu au fost invocate temeiurile prevăzute de legislaţia muncii. Prin urmare, ordinul contestat nu este întemeiat, nu este argumentat, nu este motivat, or acesta nu conţine exigenţele obligatorii stipulate la art.218 Cod administrativ, nefiind indicate motivele de fapt şi de drept, fiind adoptat în mod arbitrar şi nejustificat.

Totodată, contrar art. 86 alin. (2) din Codul muncii, care statuează că, nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical, Agenţia Proprietăţii Publice, prin ordinul contestat a încălcat flagrant prevederile legislaţiei şi drepturile reclamantului, având în vedere că la data când i-a fost adus la cunoştinţă ordinul contestat, se afla în concediu medical, despre care fapt a informat anterior reprezentanții Agenţia Proprietăţii Publice, atât verbal, la 01.02.2022, cât şi în scris prin scrisoarea nr. 22- 19 din 01.02.2022, recepţionată de cancelaria Agenţiei Proprietăţii Publice la 02.02.2022.

Mai mult decât atât, deşi a comunicat telefonic, la 01.02.2022, reprezentantului Agenţiei Proprietății Publice despre posibilitatea infectării cu COVID-19, acesta, contrar restricţiilor şi măsurilor impuse de Comisia Naţională Extraordinară de Sănătate Publică în contextul situaţiei epidemiologice şi a răspândirii infecţiei COVID-19, a insistat să se prezinte la sediul Agenţiei Proprietăţii Publice, luând în derâdere riscul de infectare invocat, mai şi minţind în privinţa motivului pentru care a fost chemat, afirmând că este aşteptat de conducerea Agenţiei Proprietăţii Publice.

În conformitate cu prevederile art. 89 alin. (1) din Codul Muncii, salariatul eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanţei de judecată.

Totodată, potrivit art. 90 din Codul Muncii, angajatorul poartă răspundere pentru eliberarea nelegitimă din serviciu fiind obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia care constă în: „a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime nu mai mică decît salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiştilor, cheltuielile de judecată etc.); c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. (3) Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinîndu-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.”

Conform art. 1422 din Codul Civil al Republicii Moldova, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe fizice şi psihice) prin fapte ce atentează la drepturile ei persoanle, nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la repararea prejudiciului prin echivalent bănesc.

Art. 1422 Cod Civil stabileşte definiţia prejudiciului moral ca fiind o totalitate de

suferiţe fizice şi psihice (morale) ce le suportă persoana în urma acţiunilor ilicite săvârşite de autorul prejudiciului.

După cum rezultă din conţinutul art. 1422 alin. (1) Cod Civil, prejudiciul moral se compensează numai atunci când a fost cauzat prin fapte ce lezează drepturile personale nepatrimoniale ale persoanei vătămate. Rezultă că există un raport direct între natura valorilor lezate şi natura prejudiciului. Astfel, prejudiciul este moral numai dacă este urmarea încălcării unor valori de aceeaşi natură.

Reieşind din prevederile art. 1423 Cod Civil, mărimea compensaţiei pentru prejudiciul moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoane vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferinţelor fizice şi psihice le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Reclamantul consideră mărimea prejudiciului moral solicitat spre achitare, rezonabilă, proporţională şi în măsură să satisfacă suferinţele morale cauzate în raport cu valorile morale la care s-a atentat prin acţiunile angajatorului, care: 1) l-a lipsit ilegal de singura sursă de existenţă - salariul de funcţie, în situaţia în care conform reglementărilor legale şi normative în vigoare în calitate de administrator al ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” nu a putut ocupa concomitent şi alte funcţii cu retribuire a muncii; 2) i-a întrerupt neîntemeiat şi ilegal durata activităţii de muncă, care urma să continue pe toată perioada valabilităţii contractului individual de muncă - până la numirea administratorului întreprinderii selectat prin concurs, la care ar fi participat şi el; 3) i-a blocat iremediabil priorităţile şi oportunităţile de lungă durată atât în activitatea profesională, cât şi în viaţa personală, având în vedere dedicarea completă pe care a manifestat-o activităţii de administrator al ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” în toată perioadă aflării în funcţia respectivă pentru rezolvarea tuturor problemelor cu care se confruntă întreprinderea şi pentru dezvoltarea acesteia; 4) i-a cauzat prin acţiunile sale ilegale şi neîntemeiate pierderea încrederii în ziua de mâine, inclusiv prin prisma perpetuării ilegalităţilor de care dau dovadă autorităţile publice ale Republicii Moldova în raport cu proprii cetăţeni, chiar şi în perioada de guvernământ curentă, autodeclarată diferită şi mai bună decât cele anterioare, etc.

Precizează că, aprecierea satisfacţiei morale a salariatului de la actul justiţiei trebuie privită în ansamblu cu satisfacţia morală adusă acestuia, odată cu sancţionarea angajatorului, aşa ca acesta să fie împlinit moral că acţiunile ilegale întreprinse în privinţa sa nu au rămas nesancţionate.

Din motivele indicate, reclamantul consideră că suma în mărime de 400000 lei poate compensa echitabil prejudiciul moral cauzat şi este proporţională suferinţelor psihice ce i-au fost cauzate de angajatorul Agenţia Proprietăţii Publice, ţinând cont şi de drepturile personale nepatrimoniale la care s-a atentat.

Reieşind din prevederile art. 90 alin. (4) din Codul muncii, în locul restabilirii la locul de muncă, părţile pot încheia o tranzacţie de împăcare, iar în caz de litigiu - instanţa de judecată poate încasa de la angajator, cu acordul salariatului, în beneficiul acestuia, o compensaţie suplimentară la sumele indicate la alin.(2) în mărime de cel puţin 3 salarii

medii lunare ale salariatului. Prin urmare, reclamantul consideră întemeiată achitarea unei compensaţii în mărime de cel puţin 7 salarii medii lunare, ceea ce constituie suma de 102725 lei.

Solicită reclamantul:

- anularea ordinului Agenţiei Proprietăţii Publice, nr. 06-P din 01 februarie 2022, cu privire la încetarea contractului individual de muncă al administratorului interimar ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni".

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 februarie 2023, acțiunea în contencios administrativ depusă de către Maxim Ciudin împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la anularea Ordinului Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 06-P din 01 februarie 2022 cu privire la încetarea contractului individual de muncă al administratorului interimar ÎS "Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni", s-a respins ca neîntemeiată.

<u>Verificarea admisibilităţii apelului.</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 10 martie 2023, Maxim Ciudin a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 februarie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, *apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.*

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunţat public la 24 februarie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 10 martie 2023, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat de Maxim Ciudin a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost comunicată apelantului la data de 23 mai 2023, iar motivarea apelului a fost depusă la 21 iunie 2023, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În susținerea apelului, Maxim Ciudin, a reiterat circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar, invocă apelantul că, din materialele cauzei nu rezultă în niciun fel că, în perioada de activitate a apelantului în funcția de administrator interimar al ÎS "Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni", întreprinderea ar fi generat pierderi pe parcursul a 2 ani consecutivi de gestiune.

Din contra, conform Situațiilor Financiare pentru anul 2021 prezentate de ÎS "Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni" la Biroul Național de Statistică, după eliberarea apelantului din funcția de administrator interimar, întreprinderea a înregistrat în anul de gestiune 2021 un profit net de 2,833 milioane lei (2.833,00 mii lei), cel mai bun rezultat înregistrat în istoria întreprinderii, (extras din Situațiile Financiare pentru anul 2021 se

anexează)

Faptul înregistrării rezultatului excepțional în cauză este confirmat și prin Raportul privind administrarea și deetatizarea proprietății publice de stat în anul 2021, întocmit de Agenția Proprietății Publice (disponibil în mod public inclusiv pe pagina de internet a intimatului „app.gov.md"), în care se indică că în 2021 ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni se află printre întreprinderile de stat cu majorări semnificative ale venitului din vânzări, având cea mai mare rentabilitate a capitalului propriu (financiară) dintre întreprinderile de stat, fiind printre primele întreprinderi de stat la rentabilitatea activelor, (extrasul din Raportul privind administrarea și deetatizarea proprietății publice de stat în anul 2021 al Agenției Proprietății Publice se anexează)

Chiar și în cererea de chemare în judecată din 10.02.2022, a menționat despre obținerea de către ÎS "Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni" în anul de gestiune 2021, sub conducerea apelantului, a rezultatelor economice și a profitului net considerabil înregistrat.

Iar în cadrul ședințelor de judecată în care s-a examinat cauza în prima instanță, nici intimatul nici reprezentantul intimatului nu au contestat și nu au negat circumstanțele referitoare la activitatea economică, rezultatele financiare și profitul înregistrat de ÎS "Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni" sub conducerea apelantului.

Prin urmare, este cel puțin de neînțeles poziția primei instanțe care pare că încearcă să inducă, prin invocarea prevederilor art. 9 alin. (5) din Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, sugestia nefondată că intimatul ar fi avut vreun temei legal pentru încetarea Contractului individual de muncă nr.3 din 28.01.2019 al apelantului.

Prin Hotărârea motivată, prima instanță dă o apreciere neîntemeiată unui act emis de Consiliul de Administrație al ÎS "Stațiunea Didactico- Experimentală din Stăuceni" și anume procesului verbal nr. 1 din 31.01.2022, și unui document la care se face referire în procesul verbal respectiv - prescripția nr. 25-06-10/220 din 23.02.2021 - care nu a fost prezentat instanței de nici o parte în proces, și care la data examinării cauzei era contestat în judecată și se afla în examinare la Judecătoria Chișinău.

Potrivit art. 123 alin. (5) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225 din 30.05.2003, faptele constatate printr-un act al autorității publice nu au pînă la judecată putere pentru instanță și pot fi contestate în condițiile prezentului cod.

În cadrul examinării cauzei în prima instanță, poziția intimatului a rămas neschimbată pe toată durata procesului - temeiul pentru emiterea Ordinului contestat nr. 06-P din 01.02.2022 îl constituie art. 200 alin. (1) din Codul Civil.

Niciodată în cadrul examinării cauzei în prima instanță, intimatul nu a invocat prescripția nr. 25-06-10/220 din 23.02.2021 ca temei pentru emiterea ordinului contestat nr. 06-P din 01.02.2022, la fel cum nu a invocat în acest sens nici decizia Consiliului de Administrație al ÎS "Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni" din 31.01.2022.

Mai mult decât atât, nici măcar Consiliul de Administrație al ÎS "Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni" nu și-a întemeiat decizia din 31.01.2022 de a propune fondatorului încetarea contractului de muncă cu apelantul pe prescripția nr. 25-06-10/220 din 23.02.2021, ci doar pe faptul luării de cunoștință cu prevederile contractului respectiv.

Prin hotărârea motivată contestată din 24.02.2023, prima instanță a interpretat eronat prevederile legale stipulate în Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală.

Susține că, ulterior intentării cauzei de judecată, a intrat în posesia demersului Agenției Proprietății Publice nr. 14-05-486 din 27.01.2022, la care se face referire în Decizia Consiliului de Administrație al ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni din 31.01.2022, prin care s-a solicitat încetarea Contractului individual de muncă nr. 3 din 28.01.2019 încheiat între apelant și Agenția Proprietății Publice.

Conform art. 7 alin. (3) al Legii nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, fondatorul întreprinderii de stat desemnează și eliberează din funcție administratorul întreprinderii de stat, la propunerea consiliului de administrație.

Propunerea Consiliului de administrație este prin urmare obligatorie și aceasta este prima în ordinea legală a consecutivității acțiunilor pentru eliberarea din funcție a administratorului întreprinderii de stat.

Contrar prevederilor legale, fondatorul ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, în persoana directorului general al Agenției Proprietății Publice, prin depășirea atribuțiilor de serviciu, a inițiat procedura de eliberare din funcție a subsemnatului prin expedierea în adresa Consiliului de administrație al ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” a demersului nr. 14-05-486 din 27.01.2022 în care solicită încetarea contractului individual de muncă încheiat cu apelantul, contrar prevederilor legale.

Mai mult decât atât, prin abuz de putere a situației de serviciu, prin demersul respectiv, fondatorul a propus Consiliului de administrație al ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” examinarea candidaturii unei persoane străine pentru funcția de administrator al întreprinderii, fără a aștepta cel puțin examinarea de către Consiliul de administrație a solicitării ilegale de încetarea a contractului de muncă al subsemnatului.

Similar în Statutul ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, înregistrat la Camera înregistrării de Stat la 24.08.2016, la pct. 24 lit. f) este prevăzut: „Fondatorul are următoarele atribuții principale: desemnează Administratul întreprinderii și îl eliberează din funcție, la propunerea Consiliului de administrație.”

Potrivit prevederilor legale, propunerea Consiliului de administrație este obligatorie pentru eliberarea din funcție a administratorului ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, în lipsa propunerii respective neputând fi inițiată eliberarea din funcție a acestuia.

La ordinul contestat nr. 06-P din 01.02.2022 a fost anexat Procesul-verbal al ședinței Consiliului de administrație al întreprinderii ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” nr. 1 din 31.01.2022, potrivit căruia, la ședință au participat Goncear Viorica, consultant principal, Direcția administrare corporativă, metodologii și reglementări, Agenția Proprietății Publice; Muntean Diana, inspector superior, Serviciul managementul documentelor, Direcția management instituțional; Taban Lilia, Șef adjunct Direcție, Direcția investiții publice Ministerul Finanțelor; Anatolie Fală, Secretar general, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare. Absenți: Gorobica Cristina, consultant principal, Direcția financiară, Agenția Proprietății Publice.

Componența respectivului Consiliu de administrație al ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” a fost stabilită de Agenția Proprietății Publice la 13.01.2022.

În context, menționează că, nici la data constituirii Consiliului în cauză, 13.01.2022, nici la data ședinței acestuia din 31.01.2022 și nici la data emiterii Ordinului contestat nr. 06-P din 01.02.2022, întreprinderea de Stat Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni nu se afla în procedură de reorganizare, la întreprindere nu a fost inițiată procedura de

reorganizare, și cu atât mai mult întreprinderea nu se afla în perioada de încheiere a procedurii de reorganizare.

Desemnând membrii Consiliului de Administrație al ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, Agenția Proprietății Publice nu a respectat prevederea legală stipulată în Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală și în art. 7 alin. (2)- (4) din Legea nr. 146 din 16.06.1994 cu privire la întreprinderea de stat.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 146 din 16.06.1994 cu privire la întreprinderea de stat în componența consiliului de administrație, în mod obligatoriu, intră reprezentanți ai Ministerului Finanțelor, Ministerului Economiei care vor constitui majoritatea, reprezentanți ai fondatorului și ai colectivului de muncă.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (4) din Legea nr. 146 din 16.06.1994 cu privire la întreprinderea de stat, Consiliul de administrație se constituie de către fondator, pe un termen de pînă la 3 ani, ținîndu-se cont de propunerile Ministerului Finanțelor, Ministerului Economiei și ale colectivului de muncă.

La 29.03.2021 prin demersul nr. 21-29 și repetat prin demersul nr. 21-109 din 29.11.2021, ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” a solicitat Agenției Proprietății Publice să includă în componența Consiliului de administrație al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni și reprezentantul colectivului de muncă al întreprinderii ales în cadrul adunării generale a colectivului de muncă al ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” - demersuri care nu au fost luate în considerație la constituirea consiliului de administrație.

Prin urmare Consiliul de Administrație al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni nu a fost constituit în mod legal și contrar prevederilor Legii nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală și Legii nr. 146 din 16.06.1994 cu privire la întreprinderea de stat, precum și contrar prevederilor Statutului ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, în pofida demersurilor repetate ale ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”. Astfel, deciziile adoptate de Consiliul de administrație al întreprinderii constituit contrar legii sunt ilegale și nule și nu pot avea efecte juridice.

A mai menționat apelantul că, în cadrul ședințelor de judecată în care s-a examinat cauza în prima instanță, nici intimatul nici reprezentantul intimatului nu au contestat și nu au negat argumentele apelantului și circumstanțele referitoare la ilegalitatea constituirii Consiliului de administrație al ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”.

Abordarea neîntemeiată a primei instanță față de argumentele bazate pe lege ale apelantului privind ilegalitatea constituirii Consiliului de administrație al ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” care a adoptat decizia în baza căreia a fost emis Ordinul contestat, și ignorarea flagrantă a legislației în vigoare, vine în contradicție cu principiile legalității, egalității de tratament, bunei-credințe și imparțialității.

În privința invocării de către intimat a prevederilor art. 200 alin. (1) din Codul Civil, ca temei pentru emiterea Ordinului contestat și încetarea Contractului individual de muncă nr. 3 din 28.01.2019 încheiat între apelant și Agenția Proprietății Publice, și aprecierea pozitivă însă absolut neîntemeiată dată poziției respective a intimatului de către prima instanță, remarcă că, Ordinul contestat nr. 06-P din 01.02.2022 al Agenției Proprietății Publice a fost emis în temeiul art. 200 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova nr. 1107 din

06.06.2002, care nu se referă la eliberarea din funcție a administratorului întreprinderii de stat.

Printre temeiurile de emitere a Ordinului contestat nr. 06-P din 01.02.2022 al Agenției Proprietății Publice, intimatul a invocat și art. 200 alin. (1) din Codul Civil nr. 1107/2002, în jurul căruia a pivotat pe parcursul întregii examinări a cauzei în prima instanță și pe care l-a invocat ori de câte ori era pus în situația de a recunoaște încălcările admise la emiterea ordinului contestat.

În cadrul examinării cauzei reprezentatul intimatului a accentuat în permanență că, articolul respectiv din Codul Civil este temeiul în baza căruia intimatul a încetat contractul individual de muncă nr. 3 din 28.01.2019 al administratorului interimar al ÎS ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, or, Codul Civil al Republicii Moldova nr. 1107 din 06.06.2002 nu definește întreprinderea de stat și nu reglementează în niciun fel activitatea întreprinderii de stat.

Astfel, capitolul din Codul Civil al Republicii Moldova nr. 1107 din 06.06.2002 dedicat persoanei juridice, nu definește întreprinderea de stat și nu reglementează în niciun fel activitatea întreprinderii de stat, modul de constituire, funcționare, reorganizare și lichidare a acesteia.

Prin urmare, nici prevederile art. 200 invocat de intimat ca temei în Ordinul contestat nr. 06-P din 01.02.2022, nu se referă la eliberarea din funcție a administratorului întreprinderii de stat.

Mai menționează că, în cadrul ședințelor de judecată în care s-a examinat cauza în prima instanță, nici intimatul nici reprezentantul intimatului nu au contestat și nu au negat probele prezentate de apelant și circumstanțele referitoare la notificarea angajatorului cu privire la aflarea apelantului în concediu medical la data emiterii ordinului contestat.

Potrivit art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225 din 30.05.2003, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Prin urmare, prin expunerile din hotărârea contestată precum că nu există nicio probă că reclamantul ar fi respectat obligația de a notifica angajatorul cu privire la concediul medical, prima instanță și-a depășit flagrant atribuțiile formulând un fals, a ignorat existența probatoriului prezentat și a admis încălcarea drepturilor apelantului, inclusiv a dreptului la judecarea cauzei în mod echitabil de către o instanță de judecată independentă și imparțială, conform art. 38 alin. (2) din Codul administrativ.

În temeiul celor expuse supra, solicită admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral în modul în care a fost formulată.

<u>Argumentele părții intimate vis-avis de apelul declarat:</u>

Prin referința depusă, partea intimată Agenția Proprietății Publice, a solicitat respingerea apelului declarat de Maxim Ciudin, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 februarie 2023, ca fiind legală și întemeiată.

În motivarea acesteia, partea intimată a indicat că, dispoziţiile art. 200 alin. (1) Cod civil determină dreptul organului competent (Agenţia Proprietăţii Publice) de a emite actul de eliberare din funcţie, fără invocarea motivelor şi fără termen de preaviz.

Concomitent cu circumstanţele de drept menţionate, care determină legalitatea Ordinului Agenției Proprietății Publice nr. 06-P din 01 februarie 2022, consemnează

prevederile pct. 9.2 subpct. 6) lit. j) al contractului individual de muncă al administratorului interimar al ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” nr. 3 din 28.01.2019, încheiat între Agenţia Proprietăţii Publice şi Maxim Ciudin, potrivit căruia contractul încetează la iniţiativa Fondatorului, până la expirarea termenului de valabilitate a acestuia şi în caz de alte motive întemeiate prevăzute de legislaţie.

Astfel, termenul de încetare a contractului individual de muncă nr. 3 din 28.01.2019 este determinat şi de circumstanţa în care organul competent, la propria convingere, determinată în circumstanţele vizate în art. 200 alin. (1) Cod civil şi respectiv, poziţia Consiliului de administraţie, fără invocarea motivelor şi fără termen de preaviz, este în drept de a emite actul de eliberare din funcţie a administratorului interimar.

Suplimentar menţionează prevederile art. 992-996 Cod civil, potrivit cărora, clauzele unui act juridic (contract) sunt obligatorii pentru părţi, iar acestea urmează să le respecte cu bună credinţă.

Astfel, prin semnarea contractului individual de muncă nr. 3 din 28.01.2019, Maxim Ciudin şi-a exprimat acordul cu clauza menţionată şi urmează a fi tratate corespunzător, iar în contextul celor expuse, se determină că, temeiurile care au stat la baza emiterii actului contestat sunt legale, în corelare cu prevederile contractului individual de muncă, şi nu presupune careva abateri la procedura de destituire.

Argumentele participanţilor la proces:

Apelantul Maxim Ciudin și partea intimată Agenția Proprietății Publice, în şedinţa instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, deşi au fost înştiinţați legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu au informat instanța de apel, nu au înaintat cereri de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestora.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că apelul declarat de Maxim Ciudin este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 februarie 2023, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligaţia instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei și a dosarului administrativ atestă că, prin ordinul Agenției Proprietății Publice, nr.2-P din 28.01.2019, reclamantul Ciudin Maxim a fost numit în funcția de administrator interimar al ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, până la numirea unui nou administrator al întreprinderii. (f.d. 21)

Ordinul menționat a servit temei la încheierea contractul individual de muncă nr.3 din 28.01.2019, între Agenția Proprietății Publice, în calitate de fondator al ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, și dl. Ciudin Maxim, în calitate de administrator interimar al întreprinderii indicate, fiind stipulate expres condițiile și termenul de valabilitate al contractului. (f.d. 22-25)

Ulterior, prin ordinul Agenției Proprietății Publice, nr.06-P din 01.02.2022, în conformitate cu prevederile art.263 alin.c) din Codul muncii, art.200 alin.(1) din Codul civil, art.7 alin.(3) din Legea nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Proprietății Publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.902/2017, pct.9.2 subpct.6) lit.j) al contractului individual de muncă nr.3 din 28.01.2019 și decizia Consiliului de administrație al întreprinderii, expusă în procesul-verbal nr.1 din 31.01.2022, s-a dispus

încetarea contractului individual de muncă al administratorului interimar al ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, nr.3 din 28.01.2019, dl.Maxin Ciudin. (f.d. 6)

La 02 februarie 2022, Maxim Ciudin s-a adresat cu cerere prealabilă către Agenția Proprietății Publice, prin care a solicitat anularea ordinului nr.06-P din 01.02.2022 cu privire la încetarea contractului individual de muncă al administratorului interimar al ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, precum și suspendarea actului administrativ în cauză. (f.d.16-17)

Prin răspunsul autorității publice pârâte nr.05-05-984 din 17 februarie 2022 emis la cererea prealabilă depusă de reclamantul Maxim Ciudin, Agenția Proprietății Publice a respins ca neîntemeiate cerințele reclamantului. (f.d.a.7-8)

La materialele cauzei nu se regăsește dovada comunicării răspunsului respectiv reclamantului.

La 10 februarie 2022, Ciudin Maxim a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune prin care a solicitat anularea ordinului nr.06-P din 01.02.2022 cu privire la încetarea contractului individual de muncă al administratorului interimar al ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”. (f.d.2-5)

Admisibilitatea acţiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel statuează că, actul administrativ individual defavorabil emis de autoritatea publică pîrîtă – Ordinul Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 06-P din 01 februarie 2022 cu privire la încetarea contractului individual de muncă al administratorului interimar ÎS Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni-constituie act administrativ defavorabil reclamantului.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, Ciudin Maxim a respectat procedura prealabilă.

Prin răspunsul autorității publice pârâte nr.05-05-984 din 17 februarie 2022 emis la cererea prealabilă depusă de reclamantul Maxim Ciudin, Agenția Proprietății Publice a respins ca neîntemeiate cerințele reclamantului. (f.d.a.7-8)

La materialele cauzei nu se regăsește dovada comunicării răspunsului respectiv reclamantului.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de Ciudin Maxim la 10 februarie 2022, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

Articolul 206. Felurile acţiunilor în contencios administrativ

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Articolul 224. Hotărîrile instanţei de judecată

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în contestare.

Fiind învestită cu competența de soluționare a prezentului litigiu ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) prin hotărîrea din 24 februarie 2023, a conchis asupra netemeiniciei acțiunii înaintate de Maxim Ciudin.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, apreciază hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 februarie 2023, ca fiind legală și întemeiată, iar alegațiile apelantului ca neîntemeiate din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Prevederi relevante ale Legii nr. 246 din 23 noiembrie 2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală (în ediția în vigoare la data emiterii ordinului contestat), sunt următoarele:

Articolul 6. Organele de conducere ale întreprinderii de stat și ale întreprinderii municipal

(1) Organele de conducere ale întreprinderii de stat/municipale sînt:

a) fondatorul;

b) consiliul de administrație;

c) administratorul – organ executiv;

d) comisia de cenzori.

(2) Structura, atribuțiile, modul de constituire și de funcționare a organelor de conducere ale întreprinderii de stat/municipale sînt stabilite de prezenta lege, de actele normative ale Guvernului/autorității deliberative/Comitetului executiv al Găgăuziei, de statutul și regulamentele acesteia.

Articolul 7. Fondatorul

(3) Fondatorul întreprinderii de stat desemnează și eliberează din funcţie administratorul întreprinderii de stat, la propunerea consiliului de administraţie. Fondatorul întreprinderii de stat transmite atribuţiile de administrare a patrimoniului şi de desfăşurare a activităţii de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă.

Articolul 9. Administratorul

(5) În cazul în care, pe parcursul a 2 ani consecutivi de gestiune, întreprinderea de stat generează pierderi, consiliul de administrație examinează situația economico-financiară a

întreprinderii și oportunitatea menținerii în funcție a administratorului, prezentînd fondatorului propuneri în acest sens.

Relevante speței sunt și următoarele prevederi ale Codul Civil:

Articolul 200. Eliberarea din funcţie a administratorului

(1) Administratorul poate fi eliberat din funcţie prin hotărîre a organului competent al persoanei juridice conform temeiului prevăzut de lege sau contract, precum şi fără invocarea unui motiv, fără termen de preaviz.

(2) În cazul în care între administrator şi persoana juridică există un raport juridic de muncă, eliberarea din funcţie conform alin.(1) atrage încetarea contractului individual de muncă din aceeaşi dată. Dispoziţiile legislaţiei muncii nu pot fi invocate pentru a contesta hotărîrea de eliberare din funcţie a administratorului.

(3) În cazul în care eliberarea din funcţie a administratorului, pentru care s-a invocat un temei prevăzut de lege sau contract, nu se încadrează în acel temei, administratorul poate cere instanţei să constate că a fost eliberat din funcţie fără invocarea unui motiv, dar nu poate contesta, din acest motiv, hotărîrea de eliberare din funcţie a administratorului.

Prevederi relevante ale Codul Muncii, sunt următoarele:

Articolul 263. Temeiuri suplimentare pentru încetarea contractului individual de muncă încheiat cu conducătorul unităţii

În afară de cazurile de încetare a contractului individual de muncă în temeiurile prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative, contractul individual de muncă încheiat cu conducătorul unităţii poate înceta în caz de:

c) în alte cazuri prevăzute de contractul individual de muncă.

Raportînd cadrul legal precitat la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul judiciar reține că, potrivit pct.9.2 subpct.6) al contractului individual de muncă al administratorului interimar al Î.S. „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, nr.3 din 28.01.2019, contractul încetează **la inițiativa Fondatorului, până la expirarea termenului de valabilitate a acestuia,** în caz de:

a) încălcarea repetată pe parcursul unui an, de către Administratorul interimar a obligațiilor sale contractuale, dacă anterior i-au fost aplicate sancțiuni disciplinare;

b) neexecutarea deciziilor Consiliului de administrare;

c) constatarea, în baza unui act de revizie sau raportului auditorului, a abaterilor de la prevederile legale sau contractuale, care influențat negativ rezultatele activității întreprinderii;

d) încălcarea gravă, chiar și singulară, a obligațiilor de muncă;

e) încălcarea pct.3.3 al prezentului Contract;

f) semnarea de către Administratorul interimar a unui act juridic sau întreprinderea altor acțiuni care sunt în detrimentul intereselor Întreprinderii și care au cauzat sau ar putea cauza prejudiciu material sau de imagine Întreprinderii;

g) admiterea de pierderi sau majorarea acestora pe parcursul a cel mult două perioade de gestiune consecutive;

h) obținerea unui rezultat nesatisfăcător al evaluării performanțelor manageriale, efectuate trimestrial de consiliul de administrație, conform anexei la prezentul contract;

i) constatarea nulității prezentului contract prin hotărârea instanței de judecată;

j) prezența altor temeiuri prevăzute de legislația muncii a Republicii Moldova.

Completul judiciar reține că, prin ordinul Agenției Proprietății Publice, nr.2-P din 28.01.2019, Ciudin Maxim a fost numit în funcția de administrator interimar al ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, până la numirea unui nou administrator al întreprinderii. (f.d. 21) Ordinul menționat a servit temei la încheierea contractul individual de muncă nr.3 din 28.01.2019, între Agenția Proprietății Publice, în calitate de fondator al ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, și dl. Ciudin Maxim, în calitate de administrator interimar al întreprinderii indicate, fiind stipulate expres condițiile și termenul de valabilitate al contractului. (f.d. 22-25)

Ulterior, prin ordinul Agenției Proprietății Publice, nr.06-P din 01.02.2022, în conformitate cu prevederile art.263 alin.c) din Codul muncii, art.200 alin.(1) din Codul civil, art.7 alin.(3) din Legea nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Proprietății Publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.902/2017, pct.9.2 subpct.6) lit.j) al contractului individual de muncă nr.3 din 28.01.2019 și decizia Consiliului de administrație al întreprinderii, expusă în procesul-verbal nr.1 din 31.01.2022, s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al administratorului interimar al ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, nr.3 din 28.01.2019, dl.Maxin Ciudin. (f.d. 6)

Din acțiunea înaintată, se reține că, Maxim Ciudin consideră neîntemeiată soluția autorității publice intimate, privind emiterea ordinului Agenţiei Proprietăţii Publice, nr. 06-P din 01 februarie 2022, cu privire la încetarea contractului individual de muncă al administratorului interimar ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”.

În condițiile speței, instanța de fond întemeiat a respins acțiunea reclamantului și a apreciat ca fiind legal ordinul Agenţiei Proprietăţii Publice, nr. 06-P din 01 februarie 2022, cu privire la încetarea contractului individual de muncă al administratorului interimar ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”. Or, Agenția Proprietății Publice la emiterea actului administrativ contestat a cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și în limita competenţei, a emis un act administrativ, prin care și-a realizat scopul său legal.

Completul judiciar remarcă că, la ședința Consiliului de administrație al Î.S. „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, din 31 ianuarie 2022, s-a pus în discuție oportunitatea încetării contractului individual de muncă nr.3 din 28.01.2019, al administratorului interimar al întreprinderii, dl. Maxim Ciudin. (f.d.7-8)

Președintele consiliului de administrație a specificat că, în temeiul pct.9.2 subpct.6) lit.c) din contractul menționat, „contractul încetează la inițiativa Fondatorului, până la expirarea termenului de valabilitate a acestuia, în caz de constatarea, în baza unui act de revizie sau raportului auditorului, a abaterilor de la prevederile legale sau contractuale, care influențat negativ rezultatele activității întreprinderii”. Astfel, având în vedere rezultatele inspectării financiare tematice la Î.S. „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, pentru perioada de activitate 01.10.2018 - 30.06.2020 (Prescripția nr.25-06-10/220 din 23.02.2021), prin care s-au constat încălcări ale prevederilor actelor normative și deficiențe ale sistemului de management financiar, care au condus cel puțin în perioada anilor 2019-2020, datorită neîncasării plăților din locațiune pentru suprafețele utilizate de către persoanele terțe, la venituri ratate, în sumă totală de 1875,4 mii lei, a propus membrilor Consiliului de administrație examinarea oportunității încetării contractului prenotat.

În cadrul dezbaterilor, membrii consiliului de administrație au remarcat că, încetarea contractului individual de muncă al administratorului interimar al întreprinderii, dl. Maxim

Ciudin, poate să nu îmbunătățească situația întreprinderii, și totuși au considerat această măsură necesară, în contextul atestării unui management defectuos, specificat în Prescripția nr.25-06-10/220 din 23.02.2021 a Inspecției Financiare și a Raportului privind rezultatele inspecției financiare tematice la Î.S. „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”.

Prin urmare, prin votul unanim al membrilor Consiliului de administrație prezenți la ședință (la ședință fiind prezenți 4 din 5 membri), s-a decis:

1) A lua act de prevederile Contractului individual de muncă nr.3 din 28.01.2019 al administratorului interimar al Î.S. „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, dl.Maxim Ciudin.

2) A propune Fondatorului încetarea Contractului individual de muncă nr.3 din 28.01.2019 al administratorului interimar al Î.S. „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, dl.Maxim Ciudin, la data de 01.02.2022.

Instanța de apel reține că, autoritatea publică, luând în considerare rezultatele inspecției financiare tematice la ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, precum și prescripția Inspecției Financiare, a făcut uz de prevederile art. 7 alin. (3) al Legii nr. 246/2017, care statuează că, Fondatorul întreprinderii de stat desemnează şi eliberează din funcţie administratorul întreprinderii de stat, la propunerea consiliului de administraţie.

Coraborând normele legal citate cu circumstanțele speței, instanța de apel deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Agenția Proprietății Publice este una legală și întemeiată.

Cu privire la argumentul reclamantului/apelant precum că, Consiliul de administrație al Î.S. „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” a fost constituit contrar legislației în vigoare, deciziile acestuia fiind ilegale și nule, Completul judiciar îl va aprecia ca neîntemeiat, or, conform prevederilor art.89 alin.(1) din Legea nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, Consiliul de administraţie este organul colegial de administrare a întreprinderii de stat/municipale, alcătuit dintr-un număr impar de membri, cel puțin 3, care reprezintă interesele statului/autorităților deliberative ale administrației publice locale respective şi îşi exercită activitatea în conformitate cu prezenta lege şi cu regulamentul consiliului de administraţie aprobat de fondator. Regulamentul-model al consiliului de administraţie al întreprinderii de stat se aprobă de Guvern.

În lumina celor expuse supra, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, conchide respectarea procedurii și competenței Consiliului, la emiterea ordinului, or, ședința consiliului de administrație a fost convocată conform legislației în vigoare, de către președintele Consiliului, ca urmare a demersului înaintat de Agenția Proprietății Publice, ordinea de zi şi materialele şedinţei fiind transmise prealabil spre examinare membrilor Consiliului de Administrație prin intermediul poștei electronice. Ședința Consiliului de administrație fiind desfășurată cu prezența a 4 din 5 membri, astfel, decizia de încetare a contractului individual de muncă al administratorul interimar al întreprinderii fiind adoptată cu votul unanim al membrilor prezenți.

Cu privire la argumentul apelantului precum că, ordinul contestat este neîntemeiat, neargumentat și nemotivat, nu conține indicarea motivelor de fapt și de drept, nefiind indicate acele „alte cazuri prevăzute de contractul individual de muncă” și „temeiuri prevăzute de legislația muncii”, Completul judiciar reține că, după cum este precizat în clauza de emitere a actului contestat, ca suport al temeiniciei acestuia sunt invocate inclusiv

prevederile art. 200 alin. (1) Cod civil, potrivit căruia administratorul poate fi eliberat din funcţie prin hotărâre a organului competent al persoanei juridice conform temeiului prevăzut de lege sau contract, precum şi fără invocarea unui motiv, fără termen de preaviz. Aplicabilitatea prevederilor date sunt susţinute de dispoziţiile art. 266 al Codului muncii, privind alte particularităţi de reglementare a muncii conducătorilor unităţilor, unde este menţionat că legislaţia în vigoare (fără a se constata un careva act normativ concret), poate prevedea şi alte particularităţi de reglementare a muncii administratorilor/conducătorilor întreprinderilor de stat.

Respectiv, dispoziţiile art. 200 alin. (1) Cod civil determină dreptul organului competent (Agenţia Proprietăţii Publice) de a emite actul de eliberare din funcţie, fără invocarea motivelor şi fără termen de preaviz, considerent din care alegațiile apelantului expuse la capitolul dat devin neîntemeiate.

În aceiași ordine de idei, Completul judiciar reiterează că, conform prevederilor pct. 9.2 subpct. 6) lit. j) al contractului individual de muncă al administratorului interimar al ÎS „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni" nr. 3 din 28.01.2019, încheiat între Agenţia Proprietăţii Publice şi Maxim Ciudin, contractul încetează la iniţiativa Fondatorului, până la expirarea termenului de valabilitate a acestuia şi în caz de alte motive întemeiate prevăzute de legislaţie.

Astfel, termenul de încetare a contractului individual de muncă nr. 3 din 28.01.2019 este determinat şi de circumstanţa în care organul competent, la propria convingere, determinată în circumstanţele vizate în art. 200 alin. (1) Cod civil şi respectiv poziţia Consiliului de administraţie, fără invocarea motivelor şi fără termen de preaviz, este în drept de a emite actul de eliberare din funcţie a administratorului interimar.

Totodată, urmează de menţionat că, funcţia de administrator interimar, pe care o ocupa apelantul Ciudin Maxim, purta un caracter temporar. Astfel, prin semnarea contractului individual de muncă nr. 3 din 28.01.2019, reclamantul Ciudin Maxim şi-a exprimat acordul cu clauzele contractuale înserate.

Cu privire la argumentul reclamantului/apelant că, ordinul contestat a fost emis în perioada aflării sale în concediu medical, instanța de apel reiterează că, la ședința Consiliului de administrație al Î.S. „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni" **din 31 ianuarie 2022,** s-a pus în discuție oportunitatea încetării contractului individual de muncă nr.3 din 28.01.2019, al administratorului interimar al întreprinderii, dl. Maxim Ciudin. (f.d.7-8)

Cu votul unanim al membrilor Consiliului de administrație prezenți la ședință (la ședință fiind prezenți 4 din 5 membri), s-a decis:

1) A lua act de prevederile Contractului individual de muncă nr.3 din 28.01.2019 al administratorului interimar al Î.S. „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni", dl.Maxim Ciudin.

2) A propune Fondatorului încetarea Contractului individual de muncă nr.3 din 28.01.2019 al administratorului interimar al Î.S. „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni", dl.Maxim Ciudin, la data de 01.02.2022.

La data de 31 ianuarie 2022, reclamantul apelant nu se afla în concediu medical.

Drept urmare, la 01 februarie 2022 a fost emis Ordinul Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 06-P din cu privire la încetarea contractului individual de muncă al administratorului interimar ÎS Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni.

Completul judiciar remarcă că la 01 februarie 2022, Maxim Ciudin a înregistrat la ÎS Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni cererea (nr.22-19) în care a indicat că începînd cu 01 februarie 2022 se află în concediu medical.

Din suportul probator administrat la caz se reține că, ÎS Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni abia la data de 02 februarie 2022, ora 8:00 a comunicat la adresa de email a Agenţiei Proprietăţii Publice despre faptul că, Maxim Ciudin din 01 februarie 2022 se află în concediu medical.(f.d.31)

În condițiile descrise, avînd în vedere faptul că Agenţiei Proprietăţii Publice i s-a comunicat abia la data de 02 februarie 2022 despre faptul că Maxim Ciudin se află în concediu medical din 01 februarie 2022, nu poate fi pus la baza anulării actului administrativ contestat faptul că, ordinul contestat a fost emis în perioada aflării sale în concediu medical, or în speță, la materialele cauzei nu se atestă nicio probă din care ar rezulta că, reclamantul/apelant, în afară de ÎS Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni a notificat la data de 01 februarie 2022 Agenţia Proprietăţii Publice cu privire la concediul medical.

Mai mult, instanța de apel subliniază că, la materialele cauzei nu a fost anexat certificatul medical din care să rezulte incontestabil faptul că la data de 01 februarie 2022, Maxim Ciudin s-a aflat în concediu medical. Or cererea acestuia înregistrată la ÎS Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni la 01 februarie 2022 în care indică că oficial de află în concediu medical nu substituie obligația reclamantului de a prezenta certificatul de concediu medical.

Prin urmare, nu există nicio dovadă că autoritatea ar fi abuzat de puterea sa discreționară sau că ar fi dispus eliberarea salariatului în mod abuziv. În concluzie, în cazul în care salariatul nu își îndeplinește obligațiile de notificare și furnizare a certificatului medical, iar autoritatea respectă procedurile legale aplicabile, nu se poate afirma că salariatul a depus o minimă diligență sau că autoritatea a abuzat de puterea sa discreționară atunci când ia o decizie privind încetarea contractului individual de muncă.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța de fond temeinic a statuat că, ordinul în privința reclamantului Maxim Ciudin, a fost emis de către autoritatea publică pârâtă în strictă conformitate cu prevederile legale.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către Maxim Ciudin în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul

specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ conchide a respinge apelul declarat de Maxim Ciudin şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 februarie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E :

Apelul declarat de Ciudin Maxim, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 februarie 2023.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul /semnat/ Mîra Ghenadie

Judecătorii /semnat/ Dașchevici Grigore

/semnat/ Bostan Angela