Dosarul nr. 5r-5407/2025
4-25124982-12-5r-01092025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

02 septembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:
Președintelui ședinței, judecător – Natalia Patrașcu
Grefieri – Vasilina Bejenari, Daniela Anghel
Cu participarea:
Agentului constatator – Vasilică Luminița
Reprezentantului agentului constatator – Candu Eugenia
Apărătorului contravenientului, avocat – Dogotari Ian
Contravenientului – Colesnic Oleg

Examinând în ședință publică, în limba de stat, la sediul instanței de judecată, contestația depusă de ***Colesnic Oleg Veaceslav****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** nr. ******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria SVM nr. 01014704 (nr. de înregistrare 2746/25) și a deciziei agentului constatator din 02 august 2025, emise de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, inspector superior al Secției procedură contravențională, Vasilică Luminița, în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional

C O N S T A T Ă:

La 02 august 2025, ora 17:47, în incinta Postului vamal Ungheni (PVFI feroviar), agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, inspector superior al Secției procedură contravențională, Vasilică Luminița, a întocmit, în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție seria SVM nr. 01014704 (nr. de înregistrare 2746/25), în privința lui Colesnic Oleg Veaceslav.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Colesnic Oleg precum că el, la 26 octombrie 2022, ora 22:00, în cadrul Postului vamal Leușeni, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: conform sesizării nr. 5979 din 26 octombrie 2022 s-a stabilit că cet. Colesnic Oleg a declarat prin acțiune, mijlocul de transport cu n/î *****, introdus pe teritoriul Republicii Moldova la 21 februarie 2018; în urma verificărilor efectuate și a scrisorii parvenite de la serviciile de drept ale Ucrainei, comunicată prin scrisoarea nr. 28/12-6101 din 13 mai 2025, s-a constatat că mijlocul de

transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova, fiind astfel depășit termenul de admitere temporară cu o perioadă mai mare de 30 de zile. Mijlocul de transport a fost identificat ca fiind de marca/model Volkswagen Passat, n/î *****”.

Fapta a fost încadrată juridic de agentul constatator în prevederile art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008, cu indicarea că au fost ignorate prevederile de la art. 427 alin. 19) Cod vamal.

Prin decizia agentului constatator inserată în același act, cuprinsă la pct. 16 al procesului-verbal, Colesnic Oleg a fost sancționat cu amendă în mărime de 1300 (una mie trei sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 65 000 (șaizeci și cinci mii) lei, cu obligarea scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 30 de zile.

La 14 august 2025, a fost înregistrată cu nr. de intrare nr. 14859 la Biroul Vamal Centru, contestația lui Colesnic Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2746/25 (SVM01014704), prin care a solicitat suspendarea executării sancțiunii și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2746/25 (SVM01014704) din 02 august 2025 ca fiind ilegal.

În motivarea contestației a invocat că fapta nu a fost examinată sub toate aspectele, complet și obiectiv, că nu este de acord cu constatările agentului constatator și că autoturismul cu n/î ***** (DE), cod VIN *****, care formează obiectul procesului contravențional, nu îi aparține și nu i-a aparținut niciodată, acesta fiind proprietatea cet. Zavtur Serghei, IDNP *****, care l-a și introdus în Republica Moldova la 21 februarie 2018, prin postul vamal Leușeni.

A relatat că la data de 21 februarie 2018 a intrat în Republica Moldova cu autoturismul menționat în calitate de pasager, fiind eronat înregistrat de poliția de frontieră și de Serviciul Vamal în calitate de conducător auto; îl însoțea, la momentul traversării, pe cet. Zavtur Serghei, care se afla la volanul autoturismului și care deținea dreptul de proprietate asupra acestuia. Ulterior, la 24 februarie 2018, autoturismul a părăsit teritoriul vamal prin postul vamal Vadul lui Vodă, iar la 13 martie 2018 a fost înmatriculat în regiunea transnistreană pe numele cet. Zavtur Serghei, fiindu-i atribuite plăcile cu număr de înmatriculare *****, conform certificatului de înmatriculare anexat în copie.

A susținut că eroarea de înregistrare la intrarea în țară nu a depins de el personal, fiind în necunoștință de cauză, iar la traversare nu deținea nici un document care să confirme dreptul de proprietate sau de posesie asupra autoturismului. (f.d. 3)

La contestație a fost anexat ordinul de încasare a numerarului nr. ***** din 13 august 2025, emis de BC „MAIB” S.A., sucursala Mincești, prin care a fost achitată taxa de timbru în mărime de 200 lei. (f.d.2)

În ședința de judecată, *contravenientul Colesnic Oleg* a declarat că nu este de acord cu acuzațiile aduse, precizând că mașina este pe numele rudei sale, iar el se afla în calitate de pasager, documentele fiind pe numele acesteia, și că deține copia certificatului de înmatriculare.

În ședința de judecată, *apărătorul contravenientului, avocat Dogotari Ian*, a solicitat anularea procesului-verbal seria SVM nr. 01014704 din 02 august 2025 și a deciziei agentului constatator, precum și încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională.

A susținut că motivele centrale ale contestației constau în inexistența faptului contravenției, aprecierea incorectă a probatoriului, lipsa de coerență în motivarea poziției agentului constatator și aplicarea eronată a legii în vigoare în anul 2025, iar nu a celei în vigoare în anul 2022. A invocat că, potrivit art. 287 alin. (8) din Codul contravențional în vigoare la momentul comiterii faptei, sancțiunea era amenda de la 84 la 90 de unități convenționale, iar calificarea faptei prin prisma legii noi, defavorabile, încalcă flagrant principiile acțiunii legii contravenționale în timp, stipulate la art. 3 alin. (1) și (2) din Codul contravențional. A mai arătat că, deși contravenția este continuă, actul de acuzare reține clar data la care s-a consumat fapta – 26 octombrie 2022, ora 22:00 –, dată de la care nu este posibil de abătut, în caz contrar judecarea cauzei ar depăși în mod vădit limitele actului de acuzare.

Apărătorul contravenientului a solicitat anexarea la materialele cauzei a Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 11 martie 2026, în scopul unificării practicii judiciare, și a depus dezbaterile judiciare în formă scrisă. Cercetarea judecătorească a fost declarată finalizată, iar deliberarea și pronunțarea au fost amânate pentru 2 septembrie 2026.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator, Candu Eugenia, a susținut referința depusă, invocând că în extrasul Serviciului Vamal nu figurează pasagerii; că extrasul poliției de frontieră îl indică pe Colesnic Oleg ca persoană care a introdus mijlocul de transport; că postul vamal Vadul lui Vodă nu este post vamal internațional, fiind codificat cu nr. 2250 – Vadul lui Vodă, Criuleni, că mijlocul de transport trebuia trecut printr-un post vamal internațional; că răspunsul autorităților ucrainene atestă că mijlocul de transport nu a traversat în altă țară; că plăcile ***** nu sunt neutre, ci transnistrene, și că anume Colesnic Oleg se face responsabil de închiderea regimului vamal. A mai precizat că audierea inspectorului Odobescu Mircea nu este relevantă, întrucât prin postul vamal trec mii de persoane, iar înregistrarea se efectuează în sistemul informațional în baza actelor prezentate. A recunoscut, totodată, că Legea nr. 170 din 26 iulie 2018 a intrat în vigoare după introducerea mijlocului de transport în țară.

În ședința de judecată, agentul constatator Vasilică Luminița a susținut aceeași poziție ca reprezentantul agentului constatator Candu Eugenia.

Concomitent se reține că, la 2 octombrie 2025, Biroul Vamal Centru a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, referință, semnată de șeful adjunct al biroului, Vladimir Cebanenco, executor – inspector principal Candu Eugenia, prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

În motivare, autoritatea a arătat că la 26 octombrie 2022, în jurul orei 22:00, la pista de control direcția intrare autoturisme a postului vamal Leușeni, s-a prezentat la volanul mijlocului de transport de marca Toyota cu n/î ***** (DE) cet. Colesnic Oleg, iar în rezultatul controlului vamal și al accesării SI „Frontiera”, conform operațiunii nr.

31284202, s-a constatat că acesta a introdus la 21 februarie 2018 pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu n/î *****, în regim vamal de admitere temporară declarat prin acțiune, care nu ar fi fost scos până la momen, de pe teritoriul Republicii Moldova.

În referința s-a invocat, ca norme de drept material pretins încălcate, art. 427 alin. (19), art. 318 alin. (1) și (2) și art. 319[1] alin. (3) pct. b) din Codul vamal nr. 95/2021, precum și art. 3 alin. (5) din Codul contravențional, susținând că fapta constituie o contravenție continuă, iar la expirarea termenului acordat pentru scoaterea mijlocului de transport acesta a devenit pasibil de răspundere contravențională.

Cu referire la argumentul privind ieșirea din 24 februarie 2018 prin postul vamal Vadul lui Vodă, autoritatea a arătat că, din punct de vedere juridic, aceasta nu poate fi considerată „părăsire a teritoriului vamal", întrucât Vadul lui Vodă nu este punct internațional de trecere a frontierei de stat, ci post intern pe segmentul transnistrean, astfel încât mijlocul de transport a rămas pe teritoriul Republicii Moldova.

Cu referire la plăcile cu număr de înmatriculare *****, a susținut că acestea sunt acordate de așa-numitele autorități transnistrene, neconstituționale, și că, potrivit art. I pct. 7 din Legea nr. 170 din 26 iulie 2018 cu privire la înmatricularea unor mijloace de transport și modificarea unor acte legislative, regimul vamal de admitere temporară se încheie doar după înmatricularea mijlocului de transport la subdiviziunile Agenției Servicii Publice cu sediul în orașele Tiraspol și Rîbnița și după obținerea plăcilor cu număr de înmatriculare neutru.

A mai invocat că titularul regimului vamal de admitere temporară este cet. Colesnic Oleg, acesta fiind înregistrat în sistemul informațional „FRONTIERA" cu indicarea codului său personal, ca urmare a prezentării în vamă a actelor de identitate, precum și în temeiul pct. 23 și 26 din Decizia Curții Constituționale nr. 63 din 22 aprilie 2022.

A susținut că informați din SI Frotiera este autentică, probatorie, la conz confirmând că automobilul nominalizat a depășit termenul de ședere pe teritoriul RM de 180 zile.

A conchis că la caz nu este incident nici un temei pentru declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și pe cale de consecință, nici a decizie asupra cazului de contravenție vamală din 02 august 2025.

Astfel, a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației depusă de Colesnic Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2746/25 (SVM01014704) din 02 august 2025.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul apărării Zavtur Serghei, a declarat că, cunoaște pentru ce este prezent în ședință și anume pentru mașina sa de model Passat cu nr. de înmatriculare 488 pe care o are din 2018, are un nepot în Germania pe care îl cheamă Gruber Alex și el a vorbit cu el să îi o mașină și el i-a dat mașina și el a zis că o aduce până la vama României, el a mers cu Colesnic Oleg, a mers la vama României să ia mașina și el era la volanul mașinii pe care o adusese din Germania, de la vamă a ieșit persoanele date și el a prezentat permisul, la ghișeu s-au prezentat el cu Colesnic, actele

la ghișeu le-a dat el pe ale sale. A prezentat actele și a introdus mașina în țară în anul 2018 la începutul anului, în Moldova a stat trei zile în mașină că nu știa pe unde să iasă, a stat în mașină cu Colesnic Oleg, peste trei zile a ieșit prin Ucraina la fel împreună cu Colesnic Oleg. La moment mașina respectivă are numere transnistrene și nu ține minte în ce an a fost înmatriculată în Transnistria, crede că în anul 2018.

La întrebarea agentului constatator, martorul Zavtru Sergiu a declarat că, mașina în Republica Moldova în anul 2018 a intrat cu numere germane, când a intrat în Ucraina nu știe cum se numește postul vamal, pe la Palanca. Nu ține mine peste cîte zile a plecat în Ucraina după ce a intrat în Republica Moldova.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestaţia depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestaţia depusă de Colesnic Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).”*

Prin urmare instanța constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite la 02 august 2025, în absența contravenientului, însă contestația a fost depusă la 14 august 2025, cu respectarea termenului prevăzut de Lege.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 02 august 2025, ora 17:47, în incinta Postului vamal Ungheni (PVFI feroviar), agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, inspector superior al

Secției procedură contravențională, Vasilică Luminița, a întocmit, în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție seria SVM nr. 01014704 (nr. de înregistrare 2746/25), în privința lui Colesnic Oleg Veaceslav.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Colesnic Oleg precum că el, la 26 octombrie 2022, ora 22:00, în cadrul Postului vamal Leușeni, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: conform sesizării nr. 5979 din 26 octombrie 2022 s-a stabilit că cet. Colesnic Oleg a declarat prin acțiune mijlocul de transport cu n/î *****, introdus pe teritoriul Republicii Moldova la 21 februarie 2018; în urma verificărilor efectuate și a scrisorii parvenite de la serviciile de drept ale Ucrainei, comunicată prin scrisoarea nr. 28/12-6101 din 13 mai 2025, s-a constatat că mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova, fiind astfel depășit termenul de admitere temporară cu o perioadă mai mare de 30 de zile. Mijlocul de transport a fost identificat ca fiind de marca/model Volkswagen Passat, n/î *****".

Fapta a fost încadrată juridic de agentul constatator în prevederile art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008, cu indicarea că au fost ignorate prevederile de la art. 427 alin. 19 Cod vamal.

Prin decizia agentului constatator inserată în același act, cuprinsă la pct. 16 al procesului-verbal, Colesnic Oleg a fost sancționat cu amendă în mărime de 1300 (una mie trei sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 65 000 (șaizeci și cinci mii) lei, cu obligarea scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 30 de zile.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția

de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizia de sancționare contestate.

Prin urmare sub aspectul legalității actelor contestate, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, indicînd cu certitudine în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală, încadrarea juridică a faptei, norma contravențională cît și indicii calificativi a elementelor constitutive ale contravenției de care a fost recunoscut vinovat Colesnic Oleg, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atît se atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului, cu asigurarea prezenței martorului asistent Lilia Peni, care a confirmat prin semnătura sa, circumstanțele menționate supra.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei actelor contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept,

putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Colesnic Oleg, în comiterea faptei pentru care a fost recunoscut vinovat, agentul constatator a acumulat, la faza constatării faptei contravenționale, următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01014704 din 02 august 2025,*** potrivit căruia a fost constatată și

calificată contravenția comisă de Colesnic Oleg în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional (f.d. 12);

- ***Sesizarea din 26 octombrie 2022, întocmită de inspectorul principal al Postului vamal Leușeni, Draganel Alexandru***, adresată șefului Biroului Vamal Centru și înregistrată cu nr. 5979. Din conținutul acesteia rezultă că, la 26 octombrie 2022, aproximativ ora 21:00, pentru efectuarea controlului fizic și documentar la sectorul „intrare în R. Moldova" s-a prezentat mijlocul de transport Toyota cu n/î ***** (DE), condus de cet. Colesnic Oleg, INDP *****. Respectiv, în urma accesării SI UNIPASS a apărut mesajul că Colesnic Oleg, INDP ***** are mai multe mașini în țară: DE MILXA111, introdusă la 09 iunie 2013 conform operațiunii nr. 11829821, și DE *****, conform operațiunii nr. 31284202 din 21 februarie 2018. Se mai indică că în acțiunile șoferului sunt prezente semne ale contravenției prevăzute la art. 278 al.17 Cod contravențional al RM. (f.d. 14);
- ***Demersul Biroului Vamal Centru nr. 28/24-5557 din 09 aprilie 2025, adresat Departamentului antifraudă și conformitate al Serviciului Vamal,*** prin care s-a solicitat verificarea, prin intermediul organelor de drept ale Ucrainei, dacă mijlocul de transport cu n/î ***** (DE), cod VIN *****, a fost înregistrat la intrare în Ucraina începând cu anul 2018, or în procesul-verbal de audiere, Colensnic Oleg a declarat că a scos mijloacele de transport prin postul vamal Cuciurgan-Pervomaisc, spre Ucraina. În demers s-a reținut nerespectarea de către Oleg Colesnic a art. 427 alin. 19 Cod vamal,, încălcarea termenului de admitere temporară pe teritoriul vamal al RM" al mijlocului de transport ***** (DE), cod VIN ***** (f.d. 15);
- ***Scrisoarea Direcției investigare fraude vamale nr. 28/12-6101 din 13 mai 2025 și răspunsul Serviciului Vamal de Stat al Ucrainei nr. 26/26-04/11/1060 din 01 mai 2025,*** cu anexele pe 2 file. Din anexe rezultă că, pentru autoturismul cu n/î *****, VIN *****, informația privind traversarea frontierei vamale a Ucrainei lipsește în bazele de date ale Serviciului Vamal de Stat al Ucrainei, în timp ce pentru autoturismul cu n/î MILXA111, VIN 1J8HCE8M65Y564106, sunt înregistrate traversări la punctul Cuciurgan–Pervomaisc, inclusiv la 24 mai 2019, pe numele COLESNIC OLEG, cu mențiunea plăcilor MD B717BB (f.d. 16,17,18);
- ***Informații despre traversarea frontierei Republicii Moldova din 09 aprilie 2025,*** potrivit căreia după criteriul codului VIN *****, conține două înregistrări:

1) operațiunea nr. 31320595, data înregistrării operațiunii 24 februarie 2018, ora 11:56:54, data închiderii operațiunii 24 februarie 2018, ora 11:57:25, postul de înregistrare 2250, direcția IEȘIRE, IDNP *****, numele ZAVTUR, tipul unității de transport AUTOTURISM, rezident, nr. de înmatriculare *****, nr. VIN *****, scutire – fără, țara DE, inspector la înregistrarea rutei – Donos Arcadie, inspector la închiderea rutei – Donos;
2) operațiunea nr. 31284202, data înregistrării operațiunii 21 februarie 2018, ora 09:58:26, data închiderii operațiunii 21 februarie 2018, ora 10:02:31, postul de înregistrare 2030, direcția INTRARE, IDNP *****, numele COLESNIC, tipul unității de transport AUTOTURISM, rezident, nr. de înmatriculare *****, nr. VIN *****, scutire – fără, țara DE, inspector la înregistrarea rutei – Mircea, inspector la închiderea rutei – Mircea Odobescu (f.d. 22);

- ***Extrasul din jurnalul electronic al poliției de frontieră, generat la 26 octombrie 2022 de operatorul Draganel Alexandru***, post vamal Leușeni-Albița, cu criteriul „Număr auto: MILXA111”, din care rezultă operațiunea nr. 11829821 din 09 iunie 2013, ora 04:46, țara DE, n/î MILXA111, tip auto B, IDNP *****, COLESNIC OLEG, cod vamă 9001, inspector Igor Magaz, direcția INTRARE, suma 206,12 lei, ruta „închisă” (f.d. 23);
- ***Procesul-verbal de audiere din 26 octombrie 2022, întocmit de inspectorul principal Draganel Alexandru la Postul vamal Leușeni*,** în temeiul art. 241 și 255 din Codul vamal al R. Moldova. Actul consemnează datele de identitate ale lui Colesnic Oleg, mențiunea că audierea a avut loc în limba de stat și declarația persoanei, scrisă olograf în limba română, cu grafia chirilică: „*N-am știut că trebuie să scot din Republica Moldova”*. (f.d. 29-30);
- ***Copia certificatului de înmatriculare seria E0005998, eliberat la 13 martie 2018***, cu plăcile cu număr de înmatriculare *****, an de fabricație 2004, pe numele Zavtur Sergei Alexeevici, cu adresa Grigoriopol, s. Krasnaia Gorka, str. Svobodî, și cu mențiunea „proprietar” (f.d 8), precum și fila cu datele tehnice ale mijlocului de transport – VOLKSWAGEN PASSAT, tip universal, motor diesel 1896 cmc, culoare albastră, cod VIN *****. *Instanța constată că datele de identificare ale vehiculului (VIN) coincid integral cu cele indicate în procesul-verbal contestat, iar înscrisul atestă că, la 13 martie 2018, adică la mai puțin de o lună de la introducerea mijlocului de transport în țară, acesta figura ca aparținând unei alte persoane decât contestatorul.* (f.d. 7).

Articolul 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, scoase cu obligaţia de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligaţii, nerespectarea măsurilor de politică economică şi a restricţiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii: b) pentru o perioadă mai mare de 30 de zile,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 1300 la 1500 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii de pe/returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi valorilor respective, după caz*.

Art. 427 alin. (19) Cod vamal, prevede că, *mijloacele de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art.319[1] pct.3) a) şi b), pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declararea verbală sau altă acţiune a mijlocului de transport, fără deţinerea autorizaţiei şi cu exonerare de la prezentarea garanţiei. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acţiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de declarare prin acţiune de 180 de zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod. Mijloacele de transport rutier înmatriculate în Ucraina pot rămâne sub regimul vamal de admitere temporară până la 1 august 2026 cu condiţia obţinerii de către cetăţenii ucraineni a unui statut conform Legii nr.270/2008 privind azilul în Republica Moldova.*

În contextul celor indicate, instanța reține că, potrivit informației despre traversarea frontierei (f.d. 22), se constată că, inițial, mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat” cu n/î ***** cod VIN: ***** (DE) a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova și declarat prin acțiune cu plasarea în regim vamal de admitere temporară a mijlocului de transport, prin Postul Vamal Leușeni (2030), de către Colesnic Oleg, la data de 21 februarie 2018, ora 09:58.

Ulterior, potrivit aceleiași informații, la data de 24 februarie 2018, ora 11:56, prin postul de înregistrare 2250 (Vadul lui Vodă), s-a efectuat ieșirea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova de către Zavtur Serghei, a mijlocului de transport cu n/î *****, însă, după cum rezultă din scrisoarea parvenită de la serviciile de drept ale Ucrainei, comunicată prin scrisoarea nr. 28/12-6101 din 13 mai 2025 (f.d. 16-18), mijlocul de

transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova, fiind astfel depășit termenul de admitere temporară cu o perioadă mai mare de 30 de zile.

În acest sens, instanța constată că mențiunile privind ieșirea prin postul vamal intern Vadul lui Vodă nu pot fi considerate drept părăsire a teritoriului vamal al Republicii Moldova, această constatare fiind întărită și de scrisoarea parvenită de la serviciile de drept ale Ucrainei, comunicată prin scrisoarea nr. 28/12-6101 din 13 mai 2025 (f.d. 16,17,18 material contravențional), din care rezultă că mijlocul de transport nu a fost înregistrat la traversarea frontierei vamale a Ucrainei, ceea ce confirmă că acesta nu a părăsit efectiv teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, se constată cu certitudine că mijlocul de transport „Volkswagen Passat" cu n/î ***** cod VIN: ***** (DE), deși a fost înregistrat la postul vamal intern Vadul lui Vodă la data de 24 februarie 2018, nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova, iar mijlocul de transport respectiv, a depășit termenul de aflare pe teritoriul Republicii Moldova de 180 de zile permisive și până la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție de 02 august 2025, se află pe teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Prin urmare, acțiunile cet. Colesnic Oleg au dus la nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport „Volkswagen Passat" cu n/î ***** cod VIN: ***** (DE), declarat prin acțiune, în conformitate cu prevederile art. 427 alin. (19) Cod vamal.

În același context, referitor la argumentul contravenientului și a apărătorului acestuia, precum că autoturismul cu n/î ***** (DE), cod VIN *****, care formează obiectul procesului contravențional, nu îi aparține și nu i-a aparținut niciodată, acesta fiind proprietatea cet. Zavtur Serghei, care l-a și introdus în Republica Moldova la 21 februarie 2018, prin postul vamal Leușeni, instanța atestă că, conform informației din Sistemul Informațional „Frontiera" (operațiunea nr. 31284202), Colesnic Oleg, IDNP *****, este persoana care a introdus și declarat prin acțiune mijlocul de transport cu n/î ***** la 21 februarie 2018, ora 09:58, prin Postul Vamal Leușeni, iar titularul regimului vamal de admitere temporară este cet. Colesnic Oleg, acesta fiind înregistrat în sistemul informațional „FRONTIERA" cu indicarea codului său personal, ca urmare a prezentării în vamă a actelor de identitate. Astfel, instanța de judecată conchide că argumentul enunțat supra, este unul neîntemeiat.

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește că, fapta incriminată contravenientului Colesnic Oleg, de agentul constatator fiind corect calificată în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, iar vinovăția lui Colesnic Oleg a fost pe deplin

demonstrată prin mijloacele de probă acumulate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Referitor la sancțiunea aplicată față de contravenientul Colesnic Oleg, instanța consideră că aceasta se încadrează în limitele sancțiunii prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, fiind aplicată amendă în mărime de 1300 unități convenționale, echivalentul sumei de 65 000 lei, cu obligarea scoaterii mijlocului de transport „Volkswagen Passat" cu n/î ***** cod VIN: ***** (DE) de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 30 de zile.

Referitor la argumentul contravenientului și a apărătorului acestuia, privind expirarea în prezenta cauză a termenului de prescripție a tragerii la răspundere contravențională, instanța de judecată menționează următoarele.

Se reiterează faptul că, la 02 august 2025, ora 17:47, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Vasilică Luminița, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria SVM nr. 01014704, prin care a fost constatată fapta contravențională comisă de Colesnic Oleg în perioada cuprinsă între 26 octombrie 2022 până la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție de 02 august 2025, astfel, contravenția de care a fost recunoscut vinovat Colesnic Oleg, în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, era una continuă.

În acest context, instanța reține că, potrivit art. 11 Cod contravențional, *(1) Se consideră contravenţie continuă fapta care se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale. În cazul contravenţiei continue nu există pluralitate de contravenţii. (2) Contravenţia continuă se consumă în momentul încetării acţiunii sau inacţiunii contravenţionale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.*

În prezenta cauză, Colesnic Oleg a introdus mijlocul de transport pe teritoriul Republicii Moldova la 21 februarie 2018, cu obligația de a-l scoate de pe teritoriul vamal în termenul stabilit de lege, obligație pe care nu și-a îndeplinit-o până la data de 02 august 2025, data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin scrisoarea parvenită de la serviciile de drept ale Ucrainei, comunicată prin scrisoarea nr. 28/12-6101 din 13 mai 2025, din care rezultă că mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin urmare, termenul de prescripție a tragerii la răspundere contravențională urmează a fi calculat de la data consumării contravenției continue, care, potrivit materialelor prezentei cauze contraevnționale, nu s-a consumat nici pînă la data pronunțării prezentei hotărîri, or careva informații, privind scoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocul de transport cu n/î ***** – instanței de judecată nu au fost prezentate.

Instanța reține că, data de 26 octombrie 2022, ora 22:00, menționată în procesul-verbal cu privire la contravenție, reprezintă data sesizării și depistării faptei de către organul vamal și nu data consumării contravenției, dat fiind caracterul continuu al acesteia. Or, contravenția de omitere a scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova nu se consumă la data depistării, ci la data încetării acțiunii sau inacțiunii contravenționale, care, în prezenta cauză, nu a intervenit nici până la data pronunțării prezentei hotărîri.

Astfel, argumentul apărării precum că termenul de prescripție a tragerii la răspundere contravențională urmează a fi calculat din momentul sesizării din 26 octombrie 2022 – instanța de judecată îl consideră neîntemeiat.

În același context, instanța respinge ca neîntemeiat și argumentul apărătorului privind aplicarea legii în timp și pretinsa aplicare a legii defavorabile din anul 2025, întrucât, dat fiind caracterul continuu al contravenției, momentul consumării acesteia este 02 august 2025, data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel că legea aplicabilă este cea în vigoare la această dată, respectiv art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional în redacția din 2025.

Astfel, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului și a contestației depuse, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirilor aduse în raport cu probele cercetate, instanța de judecată conchide că, contestația depusă de Colesnic Oleg, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria SVM nr. 01014704 din 02 august 2025, emis de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Vasilică Luminița, cât și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Colesnic Oleg Veaceslav****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** nr. ******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria SVM nr. 01014704 (nr. de înregistrare 2746/25) și a deciziei agentului constatator din 02 august 2025, emise de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, inspector superior al Secției procedură contravențională, Vasilică Luminița, în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Biroului Vamal Centru, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**