Dosarul nr. 1-114/2025
1-24114925-26-1-26062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 octombrie 2025 orașul Rîşcani

Judecătoria Drochia Sediul Rîşcani

Instanța de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei
Judecător Sergiu Godorogea
Grefier Andriana Pricop
Cu participarea:
Procurorului Olga Gaugaș
Avocatului inculpatului Vitalie Vangheli
Inculpatului Valentin Lupașcu
Partea vătămată Elena Lupașcu

a judecat în ședință de judecată publică, cauza penală, remisă la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată, în latura pedepsei, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura art.364[1] Cod de procedură penală, de la 26 iunie 2025 până la 23 octombrie 2025, de învinuire a inculpatului,

Lupașcu Valentin ***** născut, la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, raionul Rîșcani, studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, divorțat, neîncadrat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:

condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia Sediul Rîșcani din 04 septembrie 2020 în baza art. 320[1] CP RM la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 132 (una sută treizeci și două) ore;

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit.a) Codul Penal

C O N S T A T Ă

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 21 februarie 2025, instanța de judecată a condamnat:

” Lupașcu Valentin se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) CP RM şi i se aplică pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru un termen de 135 (una sută treizeci și cinci) ore.

Se obligă Lupașcu Valentin ca în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței să se prezinte la Biroul de Probaţiune pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică lui Lupașcu Valentin, că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Se aplică faţă de Lupașcu Valentin măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a ţării până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei, se admite integral.

Se încasează din contul lui Lupașcu Valentin în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 169,72 (una sută șasezeci și nouă) lei, 72 bani, care urmează a fi achitate la contul IBAN: MD13TRGAAA14311101000000.” (f.d.137-139).

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2025, a fost admis recursul procurorului în Procuratura raionului Rîșcani, Gheorghe Mîțu, declarat împotriva sentinţei judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 21.02.2025, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui Lupașcu Valentin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit.a) CP, sentința nominalizată se casează parțial, în latura pedepsei penale aplicată inculpatului Lupașcu Valentin, și se dispune rejudecarea cauzei în această parte, în aceeași instanță de find, în alt complet de judecată (f.d.154-157).

Potrivit prevederilor art.436 CPP, (1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfăşoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.(2) Pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului. (3) Cînd hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau civilă, instanţa de rejudecare se pronunţă în limitele în care hotărîrea a fost casată.(4) La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă decît numai dacă hotărîrea iniţială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părţii vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blîndă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă.

În ședința de judecată procurorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoarea pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului, în ședința de judecată, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art.90 Cod penal, motivînd personalitatea inculpatului.

Partea vătămată Lupașcu Elena, a susținut poziția apărătorului.

Prin urmare, instanța urmează să se expună doar în latura pedepsei penale prevăzută de art. art. 201^1 alin. (1) lit.a) Cod penal - cu indicii de calificare: violența în familie, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldate cu vătămare ușoara a integrității corporale și a sănătății.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit.a) Cod penal, la caz, instanța de judecată denotă faptul că *potrivit doctrinei, obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin(1) lit. a) Cod penal, are un caracter complex.

Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la

integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 201[1] Cod penal îl reprezintă corpul persoanei.

Instanța reține că, *latura obiectivă* a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Totodată, conform art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie din 01.03.2007, fapta prejudiciabilă, în sensul art. 201[1] Cod penal, se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru al familiei contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.

Faptul săvârșirii de către inculpată a maltratării, manifestat prin cauzarea părții vătămate Lupașcu Elena a leziunilor corporale ușoare, acțiuni care s-au manifestat sub formă de laringită acută posttraumatică, surditate medie, acută, postraumatică a urechei stîngi, edem pe tot parcursul articulației umărului stîng, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 16 august 2024 (f.d.18-19).

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probatoriului administrat, *a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzută de art. 201[1] alin.(1) lit.a) Codul Penal în acțiunile lui* ***Lupașcu Valentin*** şi nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptelor.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, în acțiunile lui ***Lupașcu Valentin****, nu a fost stabilită circumstanța care atenuează răspunderea penală.*

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în acțiunile învinuitului ***** *nu a fost stabilită circumstanța care agravează răspunderea penală.*

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Asa dar, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei

şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în considerație faptul că, inculpatul ***Lupașcu Valentin*** *a avut atingeri cu legea penală (f.d 77) a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîşcsni din 04.09.2020 ăn baza art. 320[1] CP, la pedepasă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 132 ore; a avut atingeri cu legea contravențională* (f.d. 78) *potrivit cazierului contravențional Lupaşcu Valentin de 2 ori a fost sancționat cu muncă neremunerată în folosul cominității pentru violență în familie în temeiul art. 78[1] Cod contravențional. Anterior a fost tras la răspundere contravențională pentru neexecutarea ordinului de restricție în temeiul art. 318[1] Cod contravențional, pentru înjurie în temeiul art. 69alin.(1) Cod contravenționalşi pentru consumul băuturilor alcoolice în locuri publice în temeiul art. 355 alin.(1) Cod contravențional*; la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 74;76).

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul ***Lupașcu Valentin*** la data comiterii infracțiunii prevăzute de **art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal** reprezintă o *infracțiune mai puțin gravă*, concluzia rezultă din art.16 alin. (3) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise la data de 25 august 2024, legea penală în vigoare, prevăzută de **art. 201 [1] alin. (1) lit. a) Cod penal**, stabilind o pedeapsă sub formă de închosoare pe un termen de 1 (unu) ani.

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui ***Lupașcu Valentin*** urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

În alte ordine de idei, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului ***Lupașcu Valentin***, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de *închisoare,* cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, în ordinea art.72 alin.(3) din Cod penal.

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

Relevant, în acest sens este Hotărârea „Savca v. Republica Moldova" unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În concluzie, instanța va aplica în privința condamnatului ***Lupașcu Valentin*** măsura preventive- arestul până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat începând cu data pronunțării sentinței- 23 octombrie 2025.

Instanța de judecată nu se va expune asupra cheltuielilor de judecată, deoarece această chestiune a fost soluționată prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 21.02.2025, menținută în acest sens prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 12.06.2025.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu art. art. 384-385, 389, 392-395, 397, 436 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Lui **Lupașcu Valentin *******, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 21.02.2025, casată parțial, în latura pedepsei, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12.06.2025, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentinţa respectivă de către **Lupașcu Valentin ******* urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința condamnatului **Lupașcu Valentin ******* măsura peventivă-arestarea preventivă, pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

Lupașcu Valentin *****, urmează a fi luat sub arest imediat din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat începând cu data pronunțării sentinței- 23 octombrie 2025.

Sentința poate fi contestată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Sentința motivată, pronunțată şi înmânată integral participanților la proces la data de 23 octombrie 2025.

Preşedintele şedinţei
judecător **Sergiu Godorogea**