Dosarul nr. 4r-4215/23 (PIGD: 4-23084714-02-4r-01112023)
Judecător: Bejenari Olga (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

D E C I Z I E
În numele Legii

30 mai 2024 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Elena Cojocari

examinând în procedură scrisă, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Ianachii Vadim împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.09.2023, în cauza contravențională în privința lui Melnic Veaceslav, intentată în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

În data de 18 mai 2023, ora 17:46, agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP al MAI, Ianachii Vadim a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 977390, în cadrul căruia a fost emisă decizia de sancţionare, prin care Melnic Veaceslav a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în cuantum de 9 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 450 lei şi cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În data de 30 mai 2023, petiționarul Melnic Veaceslav a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 977390 din 18 mai 2023, prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 mai 2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.09.2023, contestația depusă de Melnic Veaceslav împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 977390 din 18 mai 2023, întocmită de către agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP al MAI, Ianachii Vadim, pe semnele contravenției, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional a fost admisă, cu anularea deciziei de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 977390 din 18 mai 2023 pe semnele contravenției, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul

contravențional, prin care Melnic Veaceslav a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 450 (patru sute cincizeci) lei şi cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, fiind dispusă încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Melnic Veaceslav, pe semnele contravenției, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din INSP al IGP MAI, Ianachii Vadim a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că, sunt acumulate suficiente probe pentru tragerea la răspundere contravențională a lui Melnic Veaceslav, probe care nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 464[2] Codul contravențional, *cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenţionale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenţionale se va desfăşura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.*

Conform prevederilor art. 464[3] Codul contravenţional, *soluţionarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă se desfăşoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condiţiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică părţilor cauzei contravenţionale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanţa de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător.*

Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.

Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Conform prevederilor art. 466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori

anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

Totodată, conform prevederilor art. 471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că în data de 18 mai 2023, ora 17:46, agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP al MAI, Ianachii Vadim a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 977390, în cadrul căruia a fost emisă decizia de sancţionare, prin care Melnic Veaceslav a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în cuantum de 9 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 450 lei şi cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În data de 30 mai 2023, petiționarul Melnic Veaceslav a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 977390 din 18 mai 2023, prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 mai 2023.

Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a dispus adoptarea unei decizii de sancționare a lui Melnic Veaceslav, în lipsa probelor pertinente și concludente, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se

abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Cercetând argumentele recurentului, se constată că se invocă doar afirmațiile că, conform materialelor acumulate și informației parvenite s-a stabilit cu certitudine că Melnic Veaceslav a încălcat prevederile art. 235 alin. (1) Cod contravențional și că sunt acumulate destule probe pentru a fi tras la răspundere

contravențională, probe ce nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

Raportând cele invocate supra, în raport cu materialul probator administrat în cauză, instanța de judecată, constată că, la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Melnic Veaceslav, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor articolului 440 alin. (1) Cod contravențional, astfel încât activitatea desfășurată de acesta în partea ce vizează colectarea şi administrarea probelor, a fost una insuficientă și superficială or, în speță, s-a constatat că la materialele cauzei a fost anexat doar procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 977390 din 18.05.2023.

Or, în susținerea poziției sale, Colegiul Penal elucidează faptul că procesul verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși a faptei, a autorului acesteia și a făptuitorului, acest proces verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției de nerespectare de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere.

Deci, recursul agentului constatator nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art. 470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Ianachii Vadim și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.09.2023, prin care contestația depusă de Melnic Veaceslav împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 977390 din 18 mai 2023, întocmită de către agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP al MAI, Ianachii

Vadim, pe semnele contravenției, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional a fost admisă, cu anularea deciziei de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 977390 din 18 mai 2023 pe semnele contravenției, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Melnic Veaceslav a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 450 (patru sute cincizeci) lei şi cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, fiind dispusă încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Melnic Veaceslav, pe semnele contravenției, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari