Dosarul nr. 2-113/2024
2-24007783-26-2-17012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 septembrie 2024 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
Grefier Ana Cudalba

Cu participarea reprezentantului reclamantei Moglan Marina, avocatului Rusu Virgiliu, împuternicit în baza mandatului Seria MA nr. 1838789 din 16.01.2024, cu participarea reprezentantului pîrîtului, Moglan Mihăiţă, avocatului Corina Movilă, împuternicită în baza mandatului Seria MA nr. 1961329 din 25.03.2024, cu participarea intervenientului accesoriu, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familie Drochia, Lilia Tarpan, împuternicită în baza procurii, în lipsa reclamantei Moglan Marina, citată legal potrivit avizului de recepție, în lipsa pîrîtului Moglan Mihăiţă înștiințat legal potrivit avizului de recepție,

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moglan Marina către Moglan Mihăiţă, intervenient accesoriu DASPF Drochia, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținerea copilului minor,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 17.01.2024, Moglan Marina, reprezentată de avocatul Rusu Virgiliu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Moglan Mihăiță, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familie Drochia prin care a solicitat desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținerea copilului minor și de întreținere a soțului și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat că, soții Moglan au încheiat căsătoria la data de 06.09.2009. Au un copil comun Moglan Anghelina născută la 03.08.2021. Viața în comun a părților a eșuat, din cauza comportamentului agresiv al pârâtului, comportamentul acestuia nu dă dovadă de respect și atitudine grijulie față de familia sa. În acest sens au fost

implicate și organele de poliție, fiind aplicate măsuri de protecție a victimelor violenței în familie. Odată cu demararea divorțului consideră că copilul urmează să rămână la educația și întreținerea mamei, având o vîrstă fragedă.

3. A solicitat reclamanta desfacerea căsătoriei încheiată între Moglan Mariana și Moglan Mihăiță încheiată la 06.09.2020, stabilirea domiciliului copilului minor Moglan Anghelina cu mama sa Moglan Marina, încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreținere a copilului minor Moglan Anghelina în sumă bănească fixă de 2000 lei, încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreținere a soțului care este preocupat de educația copilului minor, în sumă bănească fixă de 2800 lei pînă la împlinirea de către copil a vârstei de 3 ani, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.
4. Prin încheierea din 22.01.2024, acțiunea a fost acceptată în procedură de examinare cu fixarea ședinței de judecată și citarea părților.
5. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Rusu Virgiliu a susținut cerințele indicate în cererea de chemare în judecată astfel după cum au fost formulate.
6. Reprezentantul pârâtului, avocatul Movila Corina a expus că partea pârâtă în principiu este deacord cu acțiunea dată însă nu recunoaște cuantumul pensiilor, aceste fiind mult prea mari pentru Moglan Mihăiță, care nu are un loc permanent de muncă, totodată indică că pensia de întreținere a soției urmează a fi respinsă.
7. Reprezentantul Direcția Asistență Socială și Protecție a Familie Drochia Tarpan Lilia a solicitat ca copilul minor să rămână la educația și întreținerea mamei sale Moglan Mariana.

Aprecierea instanței de fond:

8. Ascultând explicaţiile participanților la proces, examinând probatoriul cauzei administrat pentru dovedirea celor invocate şi raportându-l, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
9. Potrivit art. 5 al.(1) CPC*, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
10. În conformitate cu art.2 Codul Familiei, *familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sînt ocrotite de stat. Numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă (denumite în continuare organe de stare civilă) generează drepturile şi obligaţiile de soţi prevăzute de prezentul cod.*

Relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

11. Potrivit art.6 Codul Familiei, *cetăţenii îşi realizează de sine stătător drepturile ce le aparţin şi iau naştere din relaţiile familiale, dacă prezentul cod nu prevede altfel. Realizarea drepturilor şi îndeplinirea obligaţiilor familiale nu trebuie să lezeze drepturile, obligaţiile, libertăţile şi interesele legitime ale altor membri ai familiei şi ale altor cetăţeni, totodată prevederile art.9 alin.(1) Codul Familiei prevăd că, încheierea căsătoriei are loc la organele de stare civilă.*
12. În conformitate cu prevederile art. 35 Codul familiei, în cazurile prevăzute la art.36 alin.(1) şi (2), căsătoria se desface de către organul de stare civilă, în cazurile prevăzute la art.36 alin.(4) şi (5) şi la art.37 – pe cale judecătorească, iar în condiţiile prevăzute la art.41 şi 42 din Legea nr.246/2018 privind procedura notarială – de către notar.
13. Conform art. 37 Codul familiei, *(1) Dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. (2) Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile. (4) Dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soţi nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amîna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepţia cauzelor de divorţ pornite pe motivul violenţei în familie confirmate prin probe. (5) Dacă măsurile de împăcare nu au dat efecte şi*

soţii continuă să insiste asupra divorţului, instanţa judecătorească va satisface cererea respectivă.

14. În ședința de judecată instanța a constat că, În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la data de 06.09.2020 Moglan Mihăiță și Grinco (Moglan) Marina au încheiat căsătoria la Primăria Hăsnășenii Mari r. Drochia, act trecut la evidență cu nr. 8. Faptul dat fiind probat prin certificatul de căsătorie cu seria și numărul CS-V 1757906 din 12.01.2024. (f.d.12)
15. La data de 03.08.2021 din această relație s-a născut copilul Moglan Anghelina fapt confirmat prin copia certificatului de naștere NA-VI 3939454 din 09.08.2021 (f.d.13).
16. Întru confirmarea faptului că copilul se află în grija, la întreținerea și domiciliază cu reclamanta, ultima a anexat la cererea de chemare în judecată adeverințele din 11.01.2024 emise de Primăria Hăsnășenii Mari, r. Drochia și alte înscrisuri. (f.d.14-20)
17. Reclamanta invocă că viața în comun cu pârâtul a eșuat și este imposibilă păstrarea familiei, indicând asupra uniu comportament inadecvat din partea acestuia. Ca urmare, la data de 17.01.2024, Moglan Marina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Moglan Mihăiță prin care a solicitat desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor cu reclamanta și încasarea pensiei de întreținere a copilului și a fostei soții.
18. La caz, instanța de judecată reține că legislaţia familială nu defineşte motivele pentru divorţ, însă conform art.37 alin.(3) Codul Familiei, *instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.*
19. Ca urmare, în şedinţa de judecată s-a constatat că părțile s-au separat cu traiul și nu mai locuiesc împreună, lipsește sprijinul reciproc și nu mai formează o familie, iar după separare copilul a rămas să locuiască cu reclamanta, adică convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, din care motive reprezentantul reclamantei a susținut cererea de desfacere a căsătoriei, iar reprezentantul pîrîtului a recunoscut această pretenție. Mai mult, instanța reține că în relațiile de căsătorie a soților, pârâtului i-au fost aplicate măsuri de constrângere fiind constatat agresor de familie.(f.d.28-30)
20. Audiind poziția procesuală a părților, instanța a concluzionat că un careva termen de împăcare soților Moglan nu este rezonabil de acordat or, relațiile de familie de regulă îmbinate de afecțiune și înțelegere reciprocă nu are loc

între ei, fapt ce demonstrează ineficiența păstrării relațiilor de căsătorie între soții Moglan.

21. Luînd în considerație că părțile deja nu mai formează de fapt o familie, nu întreţin relaţii specifice unui cuplu, adică nu se mai întruneşte scopul pentru care a fost creată familia, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cerinţa cu privire la desfacerea căsătoriei încheiate între Moglan Mihăiță și Moglan (Grinco) Marina la data de 06.03.2020 la Primăria Hăsnășenii Mari r. Drochia, act trecut la evidență cu nr.8, ținînd cont și de poziția fermă a soților Moglan despre imposibilitatea păstrării relațiilor de familie.
22. Cu referire la determinarea domiciliului copilului minor, instanța de judecată reține că potrivit art.63 Codul familiei, *(1) În cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (11) În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.*
23. Iar potrivit art.73 Codul familiei, *(1) La examinarea de către instanţa judecătorească a litigiilor privind educaţia copilului este obligatorie participarea autorităţii tutelare. (2) Autoritatea tutelară este obligată să examineze condiţiile de trai ale copilului şi ale persoanei care pretinde la educaţia copilului şi să prezinte instanţei judecătoreşti avizul respectiv.*
24. Totodată, la emiterea soluției pe marginea capătului de cerere cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, instanța de judecată relevă şi prevederile actelor internaţionale, la care Republica Moldova este parte.

25. O importanţă deosebită prezintă prevederile art.9 alin.(1) al Convenţiei internaţionale cu privire la Drepturile copilului, *potrivit cărora statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei acestora, exceptând situaţia în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltrataţi sau neglijaţi de părinţi sau în cazul în care părinţii trăiesc separat şi se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reşedinţă a copilului.*
26. În aceeași ordine de idei, art. 18 alin. (1) din Convenție, *stabileşte că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.*
27. Conform art. 27 alin. (1-2) din Convenție, *statele părţi recunosc dreptul oricărui copil de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. Părinţilor şi oricărei alte persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare în vederea dezvoltării copilului.*
28. Potrivit art. 29 alin. (1) din Convenție, *statele părţi sunt de acord că educaţia copilului trebuie să urmărească: a) dezvoltarea plenară a personalităţii, a vocaţiilor şi a aptitudinilor mentale şi fizice ale copilului; b) cultivarea respectului pentru drepturile omului şi libertăţile fundamentale, precum şi pentru principiile consacrate în Carta Naţiunilor Unite; c) educarea copilului în spiritul respectului faţă de părinţii săi, faţă de limba sa, de identitatea şi valorile sale culturale, faţă de valorile naţionale ale ţării în care acesta locuieşte, ale ţării de origine, precum şi faţă de civilizaţii diferite de a sa; d) pregătirea copilului să îşi asume responsabilităţile vieţii într-o societate liberă, într-un spirit de înţelegere, de pace, de toleranţă, de egalitate între sexe şi prietenie între toate popoarele şi grupurile etnice, naţionale şi religioase şi cu persoanele de origine autohtonă; e) educarea copilului în spiritul respectului faţă de mediul natural.*

29. În același timp, art.49 alin. (2) din Constituție stabilește că, *statul ocroteşte maternitatea, copiii şi tinerii, stimulând dezvoltarea instituţiilor necesare*.
30. Așadar, după cum s-a constatat în cadrul ședinței de judecată, ca urmare a relațiilor de căsătorie între soții Moglan, s-a născut copilul Moglan Anghelina, născută la 03.08.2021, care după separarea părților au rămas să locuiască cu reclamanta.
31. Reclamanta solicită stabilirea domiciliului copilului minor Moglan Anghelina cu Moglan Marina invocând faptul că pârâtul are un comportament agresiv și nu se face posibil de a determina domiciliul copilului cu vîrstă fragedă cu tatăl lor.
32. Mai mult ca atât în cadrul ședinței de judecată se constată că în temeiul încheierii din 10.01.2024 Judecătoria Drochia a fost admis demersul privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, fiind eliberată ordonanța de protecție a părții vătămate Moglan Marina. În privința agresorului Moglan Mihăiță au fost aplicate mai multe restricții, faptele descrise pot fi interpretate doar în detrimentul părții pârâte, adeverindu-se argumentele reclamantei.
33. Totodată, potrivit Avizului privind determinarea domiciliului copiilor minori din 20.09.2024 întocmit de Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, se atestă că ținînd cont de interesul superior al copilului, autoritatea tutelară teriotorială, consideră oportună stabilirea domiciliului copilului minor Moglan Anghelina împreună cu mama sa (f.d.77-78). Din considerentele expuse, instanța va stabili domiciliul copilului minor cu mama sa Moglan Marina.
34. Cu referire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor instanța expune că potrivit art.60 alin.(2) Codul familiei*, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.*
35. Conform art.74 alin.(1) Codul familiei, *părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Alin.(2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Alin.(3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.*

36. În conformitate cu art.75 alin.(1) Codul familiei, *pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Alin.(2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. Alin.(3) În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.*
37. În conformitate cu art. 76 alin.(1) Codul familiei, *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.*
38. În speță, instanța de judecată relevă și faptul că la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanțele judecătorești urmează să țină cont de starea materială şi familială a părților şi de alte circumstanţe importante, după cum ar fi informația eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil. Totodată, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanțele judecătorești vor ține cont şi de dispozițiile art.58 alin.(1) şi art.74 alin.(1) Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi şi obligaţii egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.
39. Totodată, instanţele de judecată urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art.9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.
40. După cum s-a constatat în cadrul ședinței de judecată, reclamanta Moglan Marina și pârâtul Moglan Mihăiță din relația de căsătorie au un copil minor,

Moglan Anghelina, născută la 03.08.2021, fapt confirmat prin certificatul de naştere NA-VI 3939454 (f.d.13).

41. Reclamanta pretinde că copilul minor se află la educația și întreținerea ei, iar pârâtul ca tată al copilului, nu contribuie în mod benevol în modul corespunzător la întreținerea, îngrijirea și educarea copilului său minor, motiv din care a solicitat încasarea din contul pârâtului a pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de 2000 lei. Suma de 2000 lei nu este acceptată de pârât avînd în vedere că nu este încadrat în câmpul muncii, consideră că este o sumă mare.
42. În această ordine de idei, instanţa de judecată subliniază că, obligaţia de întreţinere a copiilor comuni revine ambilor părinţi, ori aceasta derivă nemijlocit din logica lucrurilor precum şi din conţinutul normelor legale precitate supra. Totuşi, obligaţia de întreţinere a unui minor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lângă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o sumedenie de alte obligaţii şi activităţi, care apar doar în procesul nemijlocit de îngrijire a unui minor şi care nu pot şi nu necesită a fi enumerate într-o hotărâre judecătorească. Indubitabil, aceste subobligaţii şi activităţi implică timp, efort fizic şi psihic. Dacă în timpul căsătoriei şi convieţuirii comune, aceste obligaţii pot fi repartizate echitabil între soţi, atunci în cazul desfacerii căsătoriei şi lipsei convieţuirii comune, aceste obligaţii revin soţului cu care copiii domiciliază după desfacerea căsătoriei.
43. Deci, în cadrul ședinței de judecată Moglan Mihăiță a recunoscut parțial cerința formulată de reclamanta Moglan Marina, fiind indicat că în prezent ultimul nu este încadrat oficial în câmpul muncii, iar suma de 2000 lei este una prea mare.
44. În cazul în care lipsesc date despre locul de muncă de bază a pîrîtului, despre salariul şi/sau alte venituri ale ultimului, sau în cazul în care pe parcursul examinării cauzei sînt prezentate date cu privire la aceea că pîrîtul nu este încadrat în cîmpul muncii, instanţele judecătoreşti urmează să dispună încasarea pensia de întreţinere pentru copilul minor, conform prevederilor art.76 alin.(1) Codul familiei, într-o sumă bănească fixă.
45. Instanța de judecată reține că, potrivit copiei de pe certificatul de naștere a copilului minor, în rubrica „tata” figurează Moglan Mihăiță, prin ce se constată că ultimul și-a exprimat acordul de a fi înregistrat ca tatăl copilului, deci, și-a asumat toate consecințele și obligațiile de părinte. Totodată, pârâtul în cadrul ședinței de judecată a explicat că este de acord să contribuie la

creșterea și întreținerea copilului său minor și să achite pensie pentru întreținerea copilului minor.

46. În asemenea circumstanțe, instanța expune că, prin prisma art.58 alin.(1)-(2) Codul *familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil*.
47. Astfel, la încasarea pensiei de întreţinere, instanța va ține cont de informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil cât și de declarațiile pârâtului date în cadrul ședinței de judecată, indicând că nu este încadrat în câmpul muncii, or, la materialele cauzei de către reclamanta Moglan Marina nu a fost prezentat un certificat precum că pârâtul este oficial angajat în câmpul muncii cu indicarea salariului lunar. Prin urmare, conform informației eliberate de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil pentru semestrul 2019-2023 pentru total în țară, minimul de existenţă pentru un copil în vârstă de la 1-6 ani constituie 2411,7 lei.
48. Instanța de judecată, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, va ține cont de informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil, însă întreținerea copiilor nu poate fi redusă doar la minimul necesar reglementat de datele statistice, deoarece o asemenea abordare a obligațiunilor părintești, ar duce la o dezvoltare și întreținere limitată al copilului atât pe plan material cât și spiritual.
49. Relevante la caz sînt atît prevederile Legii privind drepturile copilului, cît şi Convenţia Naţiunilor Unite cu privire la drepturile copilului, aprobată la New York, conform cărora fiecărui copil trebuie să-i fie garantat dreptul la mijloace care permit o dezvoltare sănătoasă şi normală fizică, intelectuală, morală şi spirituală, dreptul la un regim alimentar echilibrat, de locuinţă şi îngrijire medicală.
50. În acest sens, urmează a fi menţionată şi jurisprudenţa CEDO, care statuează că interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial (*cererea nr.43123/10 cauza P.K. vs Polonia*).
51. Prin urmare, avînd în vedere circumstanţele de fapt ce vizează persoana pârâtului, dar şi obligaţia legală a acestuia în virtutea calităţii sale de părinte să acorde copilului său împreună cu reclamanta o susţinere materială astfel

încât să ofere copilului cel puţin condiţii minime de existenţă, instanţa de judecată consideră necesar şi raţional, în interesul superior al copilului, de a încasa de la pârât, în beneficiul reclamantei, pensie pentru întreţinerea copilului minor Moglan Anghelina, în mărime de 2 000,00 (două mii,00) lei lunar, pînă la atingerea majoratului, dat fiind faptul că pârâtul nu are salariu sau venit stabil, ceea ce dă posibilitate de aplicare a art.76 alin.(1) Codul familiei şi având în vedere valoarea minimului de existenţă pentru un copil în raport cu necesitățile și interesul major al copilului.

52. Conform art.98 alin.(2) Codul familiei, *pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.*
53. Astfel, reieşind din prevederile art.98 alin.(2) Codul familiei, pensia de întreţinere a copilului minor urmează a fi încasată începînd cu data de 17.01.2024, data înaintării pretențiilor, pînă la atingerea de către copil a majoratului.
54. Cu referire la pretenția reclamantei privind încasarea pensiei de întreţinere a soţiei pînă la atingerea de către copil a vîrstei de 3 ani, instanța de judecată reține că potrivit art.82 alin.(2) lit.c) Codul familiei, *în cazul refuzului de a acorda întreţinere şi dacă între soţi nu există un contract privind plata pensiei de întreţinere, dreptul de a porni o acţiune în instanţa judecătorească privind încasarea acesteia de la celălalt soţ îl au soţul care îngrijeşte copilul comun timp de 3 ani după naşterea acestuia.*
55. Conform art.83 lit.b) Codul familiei, *dreptul de a pretinde întreţinere de la fostul soţ pe cale judecătorească îl are fostul soţ, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naşterea acestuia.*
56. În acest sens, instanța menționează că, capitolul 13 al Codului familiei RM *reglementează obligaţia de întreţinere dintre soţi şi foştii soţi*.
57. Iar potrivit art.84 Codul familiei, *cuantumul pensiei de întreţinere încasate de la un soţ (fost soţ) în favoarea celuilalt soţ se stabileşte de către instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar. La stabilirea sumei pensiei de întreţinere, se ţine cont de situaţia materială şi familială a soţilor (foştilor soţi), de alte circumstanţe importante.*
58. După cum s-a constatat copilul minor Moglan Anghelina, se află la întreținerea și educația mamei, în atare circumstanțe reclamanta care îngrijeşte de copil, nu are posibilitate să se angajeze la serviciu, invocînd lipsa cărorva venituri, fiind în drept să pretindă mijloace pentru întreţinere de la fostul soț, solicitînd aportul pârâtului la întreținerea sa.

59. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că reclamanta solicitînd încasarea de la fostul soț Moglan Mihăiță a pensiei de întreținere pînă la atingerea de către copil a vîrstei de 3 ani în mărime de 2800 lei lunar, nu a prezentat probe veridice și incontestabile precum că starea materială a pârâtului ar permite încasarea sumei pretinse de către reclamantă.
60. Reprezentantul pârâtului la rîndul său a declarat în ședința de judecată că nu este deacord cu cerința dată și solicită a fi respinsă reieșind din considerentul că Moglan Marina până la naşterea copilului a fost încadrată în câmpul muncii, actual copilul frecventează grădinița, ea este aptă de muncă și ar putea fi reangazată.
61. Avînd în vedere cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că această pretenție a reclamantei urmează a fi admisă cu încasarea sumei de 2800 lei lunar din contul pârâtului pentru întreţinerea fostei soţii pînă la atingerea de către copil a vîrstei de 3 ani, sumă pe care o consideră reală și rezonabilă în cazul dat, or, pârâtul în virtutea legii datorează întreţinere soţiei în perioada în care aceasta îngrijeşte de copilul comun timp de 3 ani după naşterea acestuia.
62. Mai mult ca atât până la vârsta de trei ani, copilul poate frecventa grădinița, doar ca perioade, or, în acestă perioadă de tranziției copii sunt supuși deseori unor riscuri de îmbolnăvire, respectiv nefiind binevenită încadrarea în cîmpul muncii a mamei. Potrivit datelor statistice minimul de existență pe anii 2019-2023, totalul pe țară, pentru femei în vîrsta aptă de muncă constituie 2797,30 lei, sumă care urmează a fi încasată în beneficiul reclamantei. (f.d.22)
63. În temeiul art.121 CPC, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.
64. Conform art.130 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.
65. Avînd în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, reieşind din Avizul autorității tutelare cererea de chemare în judecată înaintată de Moglan Marina către Moglan Mihăiţă, intervenient accesoriu DASPF Drochia, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținerea copilului minor urmează a fi admisă.

Taxe și cheltuieli.

66. Potrivit art.85 alin.(1) CPC, *de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.*
67. În conformitate cu art.87 lit.c) CPC, *valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere*.
68. Conform art.98 alin.(1) CPC, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*
69. Avînd în susținere normele legale citate supra și reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată va încasa de la Moglan Mihăiță în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată reclamanta a fost scutită în sumă de 2 170,00 lei, pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor) 1393,96 lei pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a soției.
70. Potrivit actelor din dosarul cauzei și a probelor administrate în ședință de judecată, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2), art. art. 236, 238-243 Cod de Procedură Civilă RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Moglan Marina către Moglan Mihăiţă, intervenient accesoriu DASPF Drochia, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținerea copilului minor.

Se desface căsătoria încheiată între Moglan Marina, IDNP ***** și Moglan Mihăiţă, IDNP *****, înregistrată la *****, sub nr. 8 la *****.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează taxa de stat de la Moglan Marina, IDNP ***** și Moglan Mihăiţă, IDNP ***** în beneficiul statului în mărime de 500% unităţi convenţionale, ceea ce constituie 250 (două sute cincizeci) lei, a cîte ½ de la fiecare din suma sus-menţionată.

Se stabileşte locul de trai al copilului minor: fiica Moglan Anghelina, a.n. 03 august 2021, cu reclamanta Moglan Marina, IDNP *****.

Se încasează de la Moglan Mihăiţă, IDNP ***** în beneficiul lui Moglan Marina, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copilului minor: fiica Moglan

Marina, IDNP *****, în sumă bănească fixă, **în mărime de 2 000, 00 (două mii, 00 bani) lei lunar** începînd cu **17 ianuarie 2024, pînă la majoratul copilului.**

Se încasează de la Moglan Mihăiţă, IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 170, 00 (două mii una sută șaptezeci, 00 bani) lei.

Se încasează de la Moglan Mihăiţă, IDNP ***** în beneficiul lui Moglan Marina, IDNP *****, pensia pentru întreținerea soției, în sumă bănească fixă, **în mărime de 2 800, 00 (două mii opt sute, 00 bani) lei lunar** începînd cu **17 ianuarie 2024, pînă la împlinirea vîrstei de 3 ani ai copilului.**

Se încasează de la Moglan Mihăiţă, IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 393, 96 (una mie trei sute nouăzeci și trei, 96 bani) lei.

În termen de 3 (trei) zile de la data rămînerea definitive a hotărîrii, o copie autentificată de pe aceasta se expediază în adresa IP „Agenția Servicii Publice” Serviciului stare civilă Drochia.

Conform art. 256 alin. 1) Cod de procedură civilă în partea încasării pensiei de întreţinere a copilului minor, urmează să fie supusă executării imediate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 30 de zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul central).

Dispozitivul hotărârii emis la 25 septembrie 2024, se publică pe pagina web a instanței și se remite părților pentru informare.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Rodica Chistruga**