Dosarul nr. 1-25/2024 (1-24022185-18-1-26022024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 ianuarie 2026 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Agapi Diana
Cu participarea:
Procurorului Moruz Ghenadie
Apărătorului Grigoraș Renat
Părții vătămate Celnocova Nina

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura privind judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu învinuirea lui:

Hohlan Lucia, născută la *****, codul personal *****, domiciliată *****, locuitoare *****, cetățeancă a Republicii Moldova, studii medii incomplete, se află în concediu de maternitate, concubinează, are la întreținere doi copii minori, nu dispune de grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba în care se desfăşoară procesul, anterior nu a fost judecată,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin. (1), art. 287 alin. (1) Codul Penal.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Hohlan Lucia, la data de 17.11.2023 în jurul orelor 19:30, aflându-se în or. Căușeni pe str. Ștefan cel Mare, deplasându-se în calitate de pasager cu automobilul de model "Nissan Primera" cu numerele de înmatriculare *****, care era condus de către Țaran Elena, unde se mai afla și Rojcova Ecaterina, Hohlan Lucia, văzând-o pe stradă pe Celnocova Nina Valentin, amintindu-și de un conflict anterior avut între Celnocova Nina și Hohlan Lucia, ultima urmărind scopul răpirii lui Celnocova Nina pentru a se răzbuna, a rugat-o pe Țaran Elena să stopeze automobilul și ieșind din automobil, s-a apropiat de Celnocova Nina și vorbind cu un ton ridicat, a aplicat în privința ultimei forță fizică, luându-i telefonul mobil și sub amenințare de maltratare, contrar voinței lui Celnocova Nina, a urcat-o în automobilul lui Țaran Elena, deplasându-se de la fața locului în direcția s. Ursoaia, r-nul Căușeni.

Tot ea, Hohlan Lucia, continuându-și acțiunile criminale, după ce a răpit-o pe Celnocova Nina, ajungând cu automobilul în extravilanul or. Căușeni lângă s. Ursoaia, care în esența art. 131 Codul Penal, este loc public, în prezența lui Țaran Elena și Rojcova Ecaterina, încălcând ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de persoanele prezente, a început

să se exprime cu diferite cuvinte necenzurate în adresa lui Celnocova Nina, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzându-i lui Celnocova Nina conform raportului de constatare nr. 202330P0205 din data de 20.11.2023, vătămări corporale neînsemnate, inclusiv a impus-o pe Celnocova Nina să se dezbrace de haine.

Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata Hohlan Lucia vinovăția sa de comiterea faptei incriminate a recunoscut-o integral, a depus declarația scrisă privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a declarat că, la data de 17 noiembrie 2023 a finisat lucrul la spălătorie, lucra în calitate de barman la Melega, după care a venit o prietenă de sa cu mașina, să o ia de la muncă. Și-a amintit că are un conflict cu Celnocova Nina. S-au pornit pe str. Ștefan cel Mare din or. Căușeni, s-a întâlnit cu Celnocova Nina și a început a striga la ea. După care i-a spus să urce în mașină și ea de frică s-a urcat. După care a mers la Ursoaia în extravilanul satului, acolo a început iar să se certe, după care i-a aplicat câteva lovituri, după care i-a spus să urce în mașină să o ducă acasă pentru a nu o lăsa pe acel deal. S-a urcat în mașină și a adus-o acasă. Alte persoane nu au participat la acțiunile ei. Îi pare rău de cele făcute. Are doi copii.

În afară de recunoașterea vinovăției, vinovăţia inculpatului de comiterea faptei incriminate, a fost pe deplină măsură demonstrată pe parcursul urmăririi penale prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt cunoscute pentru inculpat și asupra cărora el nu are obiecții:

Procesul-verbal de cercetare la fața locului comiterii infracțiunii de răpire a persoanei și anume str. Ștefan cel Mare din or. Căușeni, unde a mai fost cercetat și recunoscut în calitate de corp delict telefonul mobil a lui Celnocova Nina de model “OPPO A96”, la cere este deteriorat ecranul în rezultatul agresiunii față de Celnocova Nina de către Hohlan Lucia. /f.d. 43/.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 21.11.2023, unde a fost cercetat locul unde a fost maltratată Celnocova Nina de către Hohlan Lucia și anume extravilanul or. Căușeni. /f.d. 45/.

Declarațiile părții vătămate Celnocova Nina, care fiind audiată a declarat că, la data de 17 noiembrie 2023, în jurul orelor 19:35, se deplasa pe str. Ștefan cel Mare din or. Căușeni, de una singură, venea în direcția centrului orașului. În timp ce se deplasa, fiind în regiunea Judecătoriei, lângă ea s-a oprit o mașină care cunoaște că aparține cet. Țaran Elena. Mașina venea din direcția centrului orașului și s-a parcat lângă trotuar, pe contrasens. Când s-a oprit a văzut că la volan se afla Țaran Elena, pe scaunul din spate era cet. Hohlan Lucia și pe scaunul pasagerului din față era o fată pe nume Ecaterina. Pe Elena o cunoaște, căci locuiește în sectorul micro al or. Căușeni, unde locuiește și ea, pe Lucia o cunoaște și cu aceasta au fost prietene, iar cu Ecaterina lucrează împreună la spălătoria auto Melega din or. Căușeni. După ce mașina s-a oprit, Lucia a coborât din mașină și a ieșit pe ușa de pe partea dreaptă, s-a apropiat de dânsa și fără a spune ceva i-a aplicat o lovitură cu palma în față. Ea în timpul acela vorbea la telefon cu o cunoscută de a sa Ana Leontiev și deja dorea să închidă apelul, când a fost lovită de Lucia și telefonul i-a căzut jos în canalul de canalizare. Lucia a ridicat telefonul de jos și atunci i-a zis fraza: ce, ai vrut să te cătăi în Mercedes? Deoarece Lucia crede că ea se întâlnește cu soțul ei Ion, care are mașină Mercedes, atunci a înțeles că Lucia a lovit-o din motivul că credea că ea îl aștepta pe soțul ei, ceea ce nu este corect și i-a răspuns că nu. Mai apoi, Lucia a pus telefonul ei mobil la ea în buzunar, a îmbrâncit-o și cu voce ridicată i-a zis să se urce în mașină, arătându-i demonstrativ cu mâna la ușa din care a

coborât ea. Având în vedere că la sfârșitul lunii octombrie 2023, la fel a fost maltratată de Lucia, are frică față de dânsa și din acest motiv s-a urcat în mașină. Pe faptul maltratării din luna octombrie, nu a depus plângere la poliție. Astfel, din frică a urcat în mașină, pe bancheta din spate, unde era și un scaun pentru copii. Lucia s-a urcat din urma ei în mașină, a închis ușa și i-a zis șoferiței Țaran Elena să se întoarcă înapoi. Elena a pornit mașina și s-a deplasat spre centrul orașului. Fiind în mașină, Lucia iar cu agresivitate a întrebat-o dacă dorește să se cătăie în Mercedes. I-a răspuns că nu și ea i-a aplicat vreo 2 lovituri cu palma în regiunea feței. Ulterior, Lucia i-a zis Elenei să meargă spre drumul de la Ursoaia. Astfel, s-au deplasat pe str. Tighina și la intersecția drumurilor ce duc spre s. Ursoaia și Ștefan Vodă, Elena a cotit la stânga spre s. Ursoaia și mergând puțin, a făcut la dreapta pe un drum de țară, unde a oprit mașina. Lucia a coborât jos și îmbrâncind-o i-a zis și ei să coboare. S-a dat jos din mașină și tot atunci au coborât și Elena cu Ecaterina. Fiind afară, Lucia i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea capului, după care, cu glas agresiv i-a zis să se dezbrace, în caz contrar o va bate mai tare. Fiindu-i frică de Lucia, s-a dezbrăcat de rochie și scurtă și a rămas doar în sutieni și ștrampi de capron. După ce s-a dezbrăcat, Lucia a apucat-o de păr și a trântit-o jos. Fiind jos, Lucia i-a aplicat câteva lovituri cu picioarele în regiunea spatelui, de la ce a simțit dureri mari. Mai apoi, la fel fiind jos, Lucia i-a aplicat câteva lovituri cu palma pe față. Afară deja era întuneric. Cât timp o bătea, Lucia nu-i zicea nimic și doar lui Elena și Ecaterina le zicea că mătincă or să o lase acolo. Ulterior, Lucia i-a zis să se îmbrace. Îmbrăcându-se, s-a ridicat de jos și atunci Lucia i-a mai aplicat o lovitură cu pumnul în față și a întrebat-o dacă-i mai trebuie Mercedes. Ea i-a răspuns că nu a dorit și nici nu dorește. Între timp, Lucia le-a întrebat pe fete din ce motiv nu au filmat totul, ca să o pună pe internet. După aceasta, Lucia i-a zis să se urce în mașină. Ea s-a urcat pe bancheta din spate, Lucia lângă dânsa și Elena cu Ecaterina după cum au venit și s-au pornit în oraș. Pe drum Lucia i-a mai aplicat o lovitură cu pumnul și una cu palma în regiunea feței, totodată întrebând-o dacă-i mai trebuie Mercedes. Ea iarăși i-a răspuns că nu. Ajungând în oraș, la indicația Luciei, Elena a oprit mașina la intersecția drumului deodată de sub pod, cum intri în Căușeni. Când mașina s-a oprit Lucia i-a mai aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței, zicându-i să nu se mai scrie cu bărbatul ei Ion, după care a ieșit din mașină și i-a zis și ei să coboare. Tot atunci i-a dat și telefonul ei mobil la care era deteriorat ecranul, de la faptul că a căzut jos când a fost lovită inițial de către Lucia. Ea a coborât și s-a dus acasă. Ajungând acasă, și-a schimbat hainele și după ce s-a liniștit, pe la orele 21:30 a apelat la serviciul 112 unde a comunicat despre cele întâmplate. A doua zi, fiind acasă a depistat că de pe cap îi este rupt părul și atunci și-a dat seama că a fost rupt de către Lucia în momentul când o trăgea și o târâia pe jos. Cât timp s-au deplasat cu mașina, niciodată nu i-a zis Elenei să oprească ca să coboare, din motiv că-i era frică de Lucia ca să nu o bată. Pe perioada conflictului, nici Elena și nici Ecaterina nu au intervenit cu nimic, ele doar stăteau și se uitau și râdeau. /f.d. 28/.

Raportul de constatare nr. 202330P0205 din data de 20.11.2023, prin care s-a constatat că lui Celnocova Nina în rezultatul maltratării de către Hohlan Lucia, i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate. /f.d. 38/.

Declarațiile martorului Rojcova Ecaterina care fiind audiată a declarat că, nu ține minte ce zi a fost, luna noiembrie 2023, fiind după serviciu se pregătea să se ducă acasă. La spălătorie mai era și Lucia cu Elena, ultima fiind cu automobilul, care i-au propus să se ducă acasă. Ea a fost de acord și au urcat în mașină în felul următor: la volan Elena, ea - pe scaunul pasagerului din față și Lucia - pe scaunul din spate. S-au deplasat spre regiunea Căușeni

Vechi și trecând de strada ce duce spre casa sa, i-a zis lui Lucia că au trecut și să oprească, la ce ea i-a zis că trebuie urgent să se vadă cu o persoană după care, înapoi o să o lase acasă. Deplasându-se mai departe, pe trotuar în apropiere de Judecătoria Căușeni a văzut-o pe Celnocova Nina, care vizual era în stare de ebrietate. În momentul cela, Lucia i-a zis Elenei să oprească mașina. Elena a oprit lângă Nina și atunci din mașină a coborât doar Lucia, care s-a dus spre Nina. Când mașina s-a oprit, Nina era în spatele mașinii din care motiv nu a văzut ce au făcut, însă a auzit că ambele vorbeau cu voce ridicată. Discuția a durat puțin timp și a văzut cum Lucia a deschis ușa din spate la mașină și i-a zis Ninei să urce. Când vorbește, vocea Luciei este ridicată. La cele zise de Lucia, Nina a urcat în mașină și din urma ei a urcat și Lucia. Fiind în mașină, Lucia i-a zis Elenei să meargă spre drumul dinspre s. Ursoaia. Astfel, Elena s-a întors și prin centrul orașului s-au dus pe str. Tighina unde la intersecția drumului spre s. Ursoaia, Elena a cotit la stânga și a oprit mașina pe un drum de țară. Cât timp au mers, Nina nu a zis nimic. Consideră că nu putea să vorbească, căci era în stare de ebrietate avansată. Când s-au pornit de lângă judecată, ea și-a dat seama că Lucia vrea să o maltrateze pe Nina, din motiv că așa cazuri au fost și anterior și s-a dus cu ele cu scopul ca să o apere pe Nina, ceea ce a făcut și mai înainte. Fiind pe drumul de țară, inițial din mașină a coborât Lucia cu Nina. Ulterior, a coborât și Elena. Ea a rămas puțin în mașină și a auzit cum Lucia se certa cu Nina. A decis să coboare din mașină și când a ieșit, a văzut că Nina se dezbrăca de rochie iar între timp Lucia îi aplica mai multe lovituri cu piciorul inclusiv a văzut că a tras-o de păr. Când s-a dezbrăcat, Nina a pus rochia pe mașină iar scurta jos. În timp ce era maltratată, Nina striga. Văzând aceasta, ea cu Elena i-au zis Luciei să se liniștească. Lucia s-a liniștit și i-a dat Ninei rochia să se îmbrace. După ce Nina s-a îmbrăcat, s-au urcat toate în mașină, la fel cum au venit, după care au intrat în oraș prin sectorul Căușeni Vechi și ele au lăsat-o pe dânsa acasă, după care au plecat toate trei mai departe. Unde s-au dus și ce au făcut mai departe, nu cunoaște. Peste vreo 10-15 minute a fost apelată de mama Ninei care îi reproșa că ea trebuia să o apere Ninei. /f.d. 49/.

Analizând probele sus-indicate, instanţa de judecată consideră că, vina inculpatului este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil, pe ambele capetele de acuzare.

Astfel, instanța de judecată, în afara oricărui dubiu rezonabil, constată că, prin acţiunile sale intenţionate:

Hohlan Lucia a comis infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (1) Codul Penal, cu semnele calificative: răpirea unei persoane.

Hohlan Lucia a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Codul Penal, cu semnele calificative: huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor.

Conform art. 7 alin. (1) Codul Penal, La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1), (2) Codul Penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului: nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului: nu au fost stabilite.

Instanța de judecată conchide că, temeiuri de liberare de răspundere penală nu sunt.

Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, ea la locul de trai se caracterizează pozitiv /f.d. 80/; nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog /f.d. 81 /; anterior nu a fost judecată /f.d. 82/.

Sancțiunea art. 164 alin. (1) Codul Penal prevede pedeapsă sub formă de închisoare de la 3 la 6 ani.

Sancțiunea art. 287 alin. (1) Codul Penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Codul Penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (2) Codul Penal, Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept.

Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Instanța de judecată la stabilirea pedepsei, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori

agravează răspunderea, precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Potrivit art. 61 alin. (1), (2) Codul Penal, Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Cerința art. 75 alin. (1) Codul Penal de a aplica o pedeapsă echitabilă, constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal, care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală şi individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială şi de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale.

Sub imperiul normelor enunţate, instanța de judecată atestă că, corectarea condamnaţilor, constă în extirparea mobilurilor negative din conştiinţa lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracţiunii.

O pedeapsă inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferinţe, corespunzător aceasta nu-şi poate atinge scopul de corectare şi reeducare, ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare şi reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform Regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se ţină seama de situația personală”.

Instanța de judecată constată că, eventuala pedeapsă sub formă de amendă sau muncă neremunerată, în speță sunt prea blînde şi nu vor duce la corectarea inculpatului.

Totodată, instanța de judecată conchide că, corectarea inculpatului este posibilă doar cu aplicarea pedepsei cu închisoarea, care va duce la restabilirea echilibrului social perturbat prin comiterea infracțiunii.

Reieşind din faptul că, cauza penală a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare, prevăzută de sancțiuni, conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul Penal, cu reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă, după cum urmează:

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (1) Codul Penal, se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Codul Penal, se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Conform art. 84 alin. (1) Codul Penal, se stabilește lui Hohlan Lucia pedeapsă definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial, închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Codul Penal, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudență, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Aplicarea prevederilor art. 90 Codul Penal, adică suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ei, este un incident în viaţa acestora.

Aplicarea prevederilor art. 90 Codul Penal, suspendând condiţionat executarea pedepsei, este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Instanța de judecată reține ca fiind relevant speței că, inculpatul anterior nu a fost judecat, și-a recunoscut vina sa, se căiește de cele comise, a conștientizat că acțiunile ei sunt ilegale și a manifestat comportament conștiincios după comiterea infracțiunilor, ea are la întreținere copii minori, partea vătămată nu are nici o pretenție față de inculpat și solicită o pedeapsă mai blîndă fără executare reală.

Instanța de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, ajunge la concluzia că nu este raţional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, de aceea dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate inculpatului pe o perioadă de probaţiune de 1 an, cu stabilirea obligațiilor: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Procurorul a solicitat încasarea de la inculpat, în bugetul de stat, a cheltuielilor de judecată suportate pentru întocmirea raportului de constatare nr. 202330P0205 din data de 20.11.2023 în sumă de 128 lei.

Art. 229 alin. (1) CPP statuează că, Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.

În conformitate cu art. 229 alin. (2) CPP, Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Art. 143 alin. (1) CPP statuează că, Expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3^1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 4^1) stării sănătății bănuitului, învinuitului sau inculpatului privat de libertate – în cazurile prezenței unor indici de îmbolnăvire de o boală gravă; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În temeiul modificărilor operate în Codul de Procedură Penală la data de 09.02.2018, a fost exclus alin. (2) al art. 143 CPP care prevedea „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat.”

Urmare a celor expuse, instanța de judecată conchide că, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnatului de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor.

Reieşind din prevederile legale sus-enunţate, raportate la situaţia de fapt, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la inculpat, în bugetul de stat, cheltuielile de judecată suportate pentru întocmirea raportului de constatare nr. 202330P0205 din data de 20.11.2023 în sumă de 128 lei /f.d. 38 - 40/.

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389, 364^1 CPP, art. 80^1 alin. (1) Codul Penal, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovată Hohlan Lucia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (1) Codul Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Se recunoaște vinovată Hohlan Lucia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Codul Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Conform art. 84 alin. (1) Codul Penal, se stabilește lui Hohlan Lucia pedeapsă definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial, închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Conform art. 90 alin. (1) Codul Penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Hohlan Lucia pe o perioadă de probaţiune de 1 (un) an, cu stabilirea obligaţiilor: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În scopul executării sentinței, se aplică în privința lui Hohlan Lucia măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea în vigoare a sentinței, apoi de revocat.

Se încasează de la Hohlan Lucia, în bugetul de stat, cheltuielile de judecată suportate în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

Corpurile delicte: telefonul mobil de model ”Oppo A96” și automobilul de model “Nissan Primera” cu numerele de înmatriculare *****, care au fost transmise proprietarilor, de lăsat ultimilor după apartenență.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **COLUN Svetlana**