Dosarul nr.4-109/2024 /copie/
/4-24086795-38-4-06082024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 octombrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Natalia ȘOVA
cu participarea:
reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Orhei – Ghenadie Cozacenco;
victimei – Hartina Melnic;
apărătorului victimei, avocatului Stici Aliona (în baza mandatului seria MA nr.2076239 din 30.09.2024)
apărătorului făptuitorului, avocatului Dumitru Digori (în baza mandatului seria MA nr.2189229 din 30.08.2024);
în lipsa:
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Ivan Melnic;

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Melnic Ivan** *****, născut la *****, IDNP *****, originar din satul *****, raionul Orhei şi domic*****t în satul *****, raionul Orhei, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, divorțat, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional,

a constatat

1. Melnic Ivan, la data de 22.07.2024, orele 22.00, aflându-se în gospodăria din satul *****, raionul Orhei, fiind în stare de ebrietate, i-a aplicat mai multe lovituri cu palma în regiunea capului, concubinei sale Melnic Hartina, prin ce i-a provocat leziuni corporale neînsemnate.

2. Agentul constatator al IP Orhei, Gheorghe Margin, la 31.07.2024, a întocmit în privința lui Melnic Ivan, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 372779, prin care îl acuză pe acesta, de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional.

3. La 06.08.2024, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, cauza contravențională, a fost remisă conform competenței spre examinare în fond, Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiind înregistrat cu nr.4-109/2024.

4. În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Ghenadie Cozacenco, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a-l recunoaște vinovat pe Melnic Ivan și a-i stabili sancțiunea prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional, sub formă de arest contravențional.

5. În ședința de judecată, victima Melnic Hartina, fiind asistată de apărătorul său, avocatul Aliona Stici, a declarat că, Melnic Ivan îi este concubin, locuiesc împreună din 2015, iar până în 2015 a fost căsătorită cu el din anul 1979, împreună au 3 copii. La 22.07.2024, Ivan a venit acasă, pe la ora 22:00, și a cerut de la ea bani să meargă să cumpere băuturi alcoolice. Ea i-a spus că nu are bani și din cauza acesta el a bătut-o, cu pumnii și cu picioarele. A luat-o ambulanța. A bătut-o foarte tare, a fost lovită și în cap și peste tot corpul, nu ține minte câte lovituri a primit, dar nu se putea mișca. După ce a bătut-o, el a plecat și s-a culcat. În seara aceia nu a sunat la ambulanță, deoarece se temea că îi va strica telefonul și a sunat a doua zi la ambulanță. Poliția a venit la spital și acolo a depus plângere. Nu a fost internată în spital doar a primit tratament. Îndreptarea pentru a merge la expertiză a primit-o acasă, când a venit ofițerul de sector. Când a venit de la expertiză, a scris la poliție și a mers în instanța de judecată pentru ordonanța de protecție. El a plecat de acasă, dar de 2 ori a încălcat ordonanța de protecție. Ultima dată l-a văzut când a venit la Biroul de probațiune. A fost aproximativ în luna septembrie 2024, și o dată l-a văzut când l-au luat la IP Orhei. Solicită să fie pedepsit Melnic Ivan mai aspru.

6. Apărătorul lui Melnic Ivan, avocatul Dumitru Digori, în ședința de judecată, a solicitat încetarea procesului intentat în privința lui Melnic Ivan, din motivul lipsei faptei contravenționale.

7. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Melnic Ivan, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat legal, recepționând citația contra semnătură la 13.08.2024, iar fiind dispusă aducerea silită, potrivit raportului IP Orhei din 30.09.2024, Melnic Ivan nu a fost depistat la domiciliu.

8. Cu referire la acest aspect, instanța observă că, în cauzele Miholapa împotriva Letoniei si Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte.

9. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil însă făptuitorul, nu s-a prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

10. Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege, pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei, în lipsa făptuitorului, dar cu prezența apărătorului acestuia.

11. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că, Melnic Ivan, la data de 22.07.2024, orele 22.00, aflându-se în gospodăria din satul *****, raionul Orhei, fiind în stare de ebrietate, i-a aplicat mai multe lovituri cu palma în regiunea capului, concubinei sale Melnic Hartina, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202425P0326 din 25.07.2024, vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății sub formă de echimoze pe umărul drept și stâng, omoplatul stâng și gamba stângă, prin care acțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional.

12. Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Melnic Ivan, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei la 23.07.2024, potrivit căreia Cortiș Ecaterina, a comunicat că Melnic Hartina este agresată fizic;
- conținutul plângerii lui Melnic Hartina, adresată către IP Orhei la 23.07.2024;
- conținutul procesului-verbal din 23.07.2024, de audiere a victimei Melnic Hartina, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- conținutul chestionarului din de constatare și evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, dintre victima Melnic Hartina și agresorul Melnic Ivan;
- conținutul chestionarului din de constatare și evaluare a riscurilor de violență în familie, dintre victima Melnic Hartina și agresorul Melnic Ivan;
- conținutul fișei de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor, pe numele lui Melnic Hartina;
- concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202425P0326 din 25.07.2024, potrivit cărora, la Melnic Hartina, s-a constatat: echimoze pe umărul drept și stâng, omoplatul stâng și gamba stângă, … se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. *..;*
- conținutul procesului-verbal din 30.07.2024, de audiere a făptuitorului Melnic Ivan, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta, care a recunoscut vina și a declarat că,*… la data de 22.07.2024 a servit băuturi alcoolice, ...în jurul orei 22.00, acasă între el și concubină s-a iscat conflict, ... nu s-a putut abține și i-a aplicat două lovituri cu palma în regiunea feței și ca urmare Hartina a căzut jos…* ;
- conținutul încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central, nr. 2o/pr-34/2024 din 25.07.2024, privind emiterea ordonanței de protecție față de victima Melnic Hartina, către acțiunile agresorului Mîțu Grigore*;*
- conținutul fișei de sesizare a cazului de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului din 21.03.2024, pe numele lui Melnic Ivan;

13. Astfel, din probele expuse *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Melnic Ivan, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, este dovedită integral, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

14. Instanța constată că, prin fapta comisă Melnic Ivan, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea fam*****lă și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

15. După cum reiese din art.133[1] din Codul penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului şi victimei: a) *în condiția conlocuirii:* persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, *persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj)* sau dintre părinți şi copii...; b) *în condiția de locuire separată*: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, *persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj)*;

16. Conform art.3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, violență în familie, subiecți ai violenței în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) *în condiția de conlocuire:* persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, *persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj)* sau dintre părinți şi copii; b) *în condiția de locuire separată*: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, *persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj*).

17. De asemenea, potrivit art.2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, *agresor* – persoană care comite acte de violență în familie*, iar victimă* – persoană, adult sau copil, supusă actelor de violență în familie.

18. Astfel, Melnic Ivan, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, *or*, este concubinul victimei Melnic Hartina, și la momentul comiterii faptei locuiau în aceiași gospodărie din satul *****, raionul Orhei.

19. Instanța reține că, conform art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, violență în familie, reprezintă acte de *violență fizică*, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

20. Violența fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin *lovire,* ..., alte acțiuni cu efect similar.

21. Prin urmare, instanța relevă că, în acțiunile lui Melnic Ivan, se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate de violență în familie, care s-a manifestat prin acțiunile lui de lovire și îmbrâncire a victimei Melnic Hartina, care a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale victimei, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202025P0326 din 25.07.2024, și legătura de cauzalitate dintre faptă și urmările prejudiciabile.

22. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Melnic Ivan prin acțiunile descrise *supra*, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional, violența în familie, maltratarea și alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

23. Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Melnic Ivan în comiterea faptei incriminate, care, se demonstrează atât prin explicațiile acestuia, a victimei Melnic Hartina, dar și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

24. Cu privire la violența în familie, Comitetul de Miniștri a recomandat Statelor membre să califice toate formele de violență în familie ca infracțiuni şi să prevadă

posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, *inter alia*, de acordare a posibilității judecătorilor să adopte măsuri interimare cu scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica cu sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să între în anumite locuri, *să sancționeze toate încălcările măsurilor impuse făptașului* şi să stabilească o procedură obligatorie de acționare pentru poliție, serviciile medicale şi sociale.

25. Instanța reține că atingerile aduse victimei cad direct sub normele art. 8 din CEDO, *or*, viața de familie presupune ca membrii acesteia să nu se simtă amenințați sau hărțuiți (cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009).

26. Instanța accentuează că, CtEDO a indicat despre necesitatea unei interveniri prompte a autorităților în situațiile de acest gen, declarând că imixtiunea de către autorități în viața privată şi viața de familie poate deveni necesară în vederea ocrotirii sănătății şi drepturilor unei persoane sau să prevină acțiunile ilegale în anumite circumstanțe (a se vedea Opuz, citat supra, §144). în cele din urmă, Statele trebuie să mențină şi să aplice în practică un cadru legal corespunzător, care acordă protecție împotriva acțiunilor de violență din partea persoanelor private (a se vedea X şi Y c. Olanda, 26 Martie 1985, §22 şi 23, Seria A nr.91; Costello - Roberts c. Regatului Unit, 25 Martie 1993, §36, Seria A nr. 247-C; D.P. şi J.C. c. Regatului Unit, nr.38719/97,§118, 10 octombrie 2002: M.C. c. Bulgariei, Sandra Jankovic c. Croaţiei, nr. 38478/05, §45, 5 Martie 2009).

27. Denotă instanța că comportamentul agresiv al făptuitorului Melnic Ivan se confirmă atât prin explicațiile victimei și prin probele administrate, cât și prin explicațiile făptuitorului de la etapa documentării faptei, care a declarat că, (...)*la data de 22.07.2024 a servit băuturi alcoolice, ...în jurul orei 22.00, acasă între el și concubină s-a iscat conflict, ... nu s-a putut abține și i-a aplicat două lovituri cu palma în regiunea feței și ca urmare Hartina a căzut jos* (...)

28. La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Melnic Ivan, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.78[1] din Codul contravențional.

29. Potrivit prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

30. Examinând legalitatea de formă a procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Melnic Ivan, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 372779 a fost întocmit la data de 31.07.2024,

în prezența acestuia, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, Melnic Ivan semnând procesul-verbal la toate rubricile, fără a invoca careva obiecții.

31. Astfel, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.445 CC.

32. Agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Melnic Ivan, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul nu a dorit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul.

33. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.32 și art.34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

34. Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanțe atenuante, recunoașterea vinei.

35. Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 din Codul contravențional, instanța constată faptul că anterior a comis acte de violență în familie.

36. Prevederile art. 78^1 din Codul contravențional, stabilesc, *in abstracto*, sancțiunile, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau arest contravențional de la 7 la 15 zile.

37. Reieșind din circumstanțele cazului, în situația care Melnic Ivan aplică constant violența în familie, instanța de judecată, va stabili față de Melnic Ivan, sancțiunea contravențională sub formă de arest contravențional, pe un termen de 10 (zece) zile, cu executarea din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri, considerând că, doar sancțiunea dată ar putea asigura corectarea și reeducarea lui Melnic Ivan, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de această categorie de către el sau alte persoane, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

38. Conform art.318 alin.(1) din Codul de executare, sancțiunea arestului contravențional se execută în condițiile stabilite pentru regim inițial într-un penitenciar de tip semiînchis, conform prevederilor capitolului XXII din prezentul cod, iar potrivit art.313 alin.(3) din Codul de executare, executarea sancțiunii arestului contravențional, se asigură de către penitenciare.

39. Astfel, instanța de judecată coroborând prevederile art.38 din Codul contravențional și art.318 din Codul de executare, dispune executarea sancțiunii, în penitenciar de tip semiînchis.

40. În conformitate cu prevederile art. 38, 41, 78^1, 383, 395, 400 alin.(1), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, art.313 alin.(3) și art.318 alin.(1) din Codul de executare, instanța de judecată,

hotărăște

Melnic Ivan ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.78^1 din Codul contravențional și se aplică acestuia sancțiunea contravențională sub formă de 10 (zece) zile arest contravențional, cu executarea sancțiunii în penitenciar de tip semiînchis.

Sancțiunea contravențională, sub formă de arest contravențional, urmează a fi pusă în executare, din momentul rămânerii definitive a hotărârii, cu calcularea termenului arestării, din momentul reținerii.

Executarea prezentei hotărâri, se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Orhei, din momentul rămânerii definitive a acesteia.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/