HOTĂRÂRE
În numele Legii

22 iulie 2025 or. Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești
În componența:
Președintele ședinței, judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea petiționarului Mihail Buzu
Agentul constatator Gheorghe Bulat

având procedura de citare legal efectuată,

examinând contestația în ședință publică, depusă de către Buzu Mihail împotriva procesului-verbal MAI06 290099 din 10 februarie 2025, cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator al Ispectoratul Național de Securitate Publică Centru, Bulat Gheorghe, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

Argumentele părților:

La 10 februarie 2025 ora 12:07, de către agentul constatator al Inspectoratul Național de Securitate Publică Centru, Bulat Gheorghe, a întocmit în privința lui Buzu Mihail un proces-verbal cu privire la contravenție sub aspectul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

Potrivit deciziei agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică Centru, Buzu Mihail a fost declarat vinovat sub aspectul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul Contravențional, fiind aplicată sancțiunea contravențională definitivă sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale (șase sute,00) lei și 3 puncte de penalizare.

Buzu Mihail a fost învinuit de faptul că la 10 februarie 2025, în jurul orei 12:04, prin localitatea satul Sărătenii-Vechi, raionul Telenești, pe traseul R6-Sărătenii-Vechi r-nul Telenești s-a deplasat la volanul automobilului marca/model „Hundai” cu număr de înmatriculare CAG 005, ignorînd prevederile Regulamentului Circulației Rutiere pct.47(1), conducătorul auto a depășit limita de viteză, deplasîndu-se cu 66 km/oră prin localitate.

Fapta comisă de către Buzu Mihail a fost calificată de către agentul constatator potrivit indiciilor componenței prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

La 11.02.2025, la Inspectoratul Național Securitate Publică, a fost înregistrată contestația contravenientului Buzu Mihal, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi număr MAI06 290099 şi deciziei cu privire la sancțiunea amenzii aplicată în privința lui.

La data de 30.06.2025, petiționarul Buzu Mihail a depus contestație motivată în care declară că procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde exigenților imperative prevăzute de art.443 alin.(8) Cod contravențional. În pct.10 din procesul-verbal nu este indicat timpul, modelul și numărul de indentificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, astfel neconstatarea în procesul verbal a exigențelor prevăzute în art.443 Cod contravențional duce la nulitatea absolută a procesului-verbal. Mai menționează petiționarul că agentul constatator a anexat la dosarul contravențional o imagine foto, în care se presupune că, unitatea de transport din imagine ar fi unitatea de transport, la volanul căruia se afla contravenientul Buzu Mihail, din imagine nu este clar modelul unității de transport, care se presupune că s-ar fi deplasat cu viteza de 66 km/oră. În imagine sunt mai multe unități de transport, însă la nici una nu se citește numărul de înmatriculare. La fel mai menționează petiționarul că procesul-verbal a fost întocmit la orele 12:07, iar din imaginea foto rezultă că viteza de mișcare ar fi fost fixată la orele 10:04:40, cu două ore mai devreme. Tot la dosarul contravențional este anexat un beletinul de verificare metrologică a unui aparat de măsurare a vitezei de mișcare a autovehiculelor LTI 20/20 TruCAM nr.TC005686, aparat care nu este indicat în procesul verbal. Mai mult, în același buletin metrologic este indicat verificat conform NML 10-18:2023 și în baza rezultatelor este admis pentru utilizarea cu clasa de exactitate-----(???). În speță agentul constatator a ignorat prevederile pct.23 din Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.76 din 17.02.2021 (ordinul 76/2021) cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-02:2021 ”Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (lazer) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 TruCAM II.

Agentul constatator a neglijat și pct.32 din ordinul 76/2021, care prevede în calitate de rezultate ale măsurărilor este informația care include: 1) datele privind verificarea metrologică a lidarului; 2) materialele foto și/sau vidio; 3) datele privind amplasarea PSSCR, data/ora la care a fost efectuată măsurarea.

Solicită încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.02.2025 privind aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 12 u.c. și a 3 puncte de penalizare, ca fiind nule.

Petiționarul Buzu Mihail în ședința de judecată a susținut contestația din motivele invocate în ea și a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 200099 din 10.02.2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată prin care s-a dispus aplicarea amenzii în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, cu întoarcerea amenzii în sumă de 300 lei, achitată prin bonul de plată din 11.02.2025, în contul Ministerului Afacerilor Interne, bd.Ștefan cel Mare nr.75, c/f 10066010000130 în contul lui Buzu, idno *****.

Agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică Centru, Bulat Gheorghe în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestație petiționarului cu menținerea procesului-verbal și a deciziei de sancționare.

Aprecierea instanței:

Verificând argumentele invocate în contestație, examinând materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, raportând situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată vine la concluzia de a admite contestația contravenientului Buzu Mihail din următoarele motive:

Contestațiile împotriva proceselor verbale cu privire la contravenții se examinează de instanța de judecată conform normelor și cerințelor stabilite la Capitolul VII al Codului Contravențional privind judecarea cauzei contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2) din Codul contravențional, *instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.*

Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care acesta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*

Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator.

În cel mult cinci zile lucrătoare de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța competentă.

În ședința de judecată s-a stabilit, că decizia de sancționare a agentului constatator a fost emisă la 10 februarie 2025, iar la 11 februarie 2025 Buzu Mihail, a înregistrat în cancelaria Direcția Patrulare Centru contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

În concluzie, instanța de judecată consideră că Buzu Mihail a depus contestația în termenul legal de 15 zile.

Potrivit prevederilor art.458 din Codul contravențional, se stipulează că *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Analizând legalitatea procesului-verbal sub aspectul respectării dispozițiilor art.443 din Codul contravențional, instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție din 10 februarie 2025 în privința lui Buzu Mihail, a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor legale incidente art.443 din prezentul Cod, ce invocă sub sancțiunea nulității procesului verbal cu privire la contravenție și aplicabilitatea prevederilor art.445 din Codul contravențional.

Prevederile art.443 alin.(8) din Codul contravențional, statuează că în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea indentității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul aliniat se indică tipul, modelul și numărul de identitate al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția. Neconsemnarea în procesul-verbal a exigențelor prevăzute în art.443 Cod contravențional duce la nulitatea absolută a acestuia.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Astfel în ședința de judecată s-a stabilit că agentul constatator a anexat la dosarul contravențional o imagine foto, în care se presupune că unitatea de transport din imagine ar fi unitatea de transport, la volanul căruia sar fi aflat cet.Buzu Mihal. Nu este clar modelul unității de transport, cît și numărul de înmatruculare a unității de transport, care se presupune că s-ar fi deplasat cu viteza de 66 km/oră. În imagine sunt mai multe unități de transport, însă nici la una nu se citește numărul de înmatriculare. La fel instanța de judecată atrage atenția că procesul-verbal a fost întocmit la orele 12:07, iar din imaginea foto rezultă că ar fi fost fixată la orele 10:04:40, cu două ore mai devreme. Tot la dosarul contravențional este anexat un buletin de verificare metrologică a unui aparat de măsurare a vitezei de mișcare a autovehiculelor LTI 20/20 TruCAM nr.TC005686, aparat care nu este indicat în procesul-verbal. Mai mult, în același buletin metrologic este indicat verificat conform NML 10-18:2023 și în baza rezultatelor este admis pentru utilizarea cu clasa de exacititate -------(???). Prin urmare instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul-verbal întocmit împotriva lui Buzu Mihail este lipsit de suport probatoriu.

Conform art.445 Cod Contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunelor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de indentificare personal (IDNP) sau datele de identitate din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de indentificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să aducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Reișind din prevederile legale nominalizate, sub aspectul legalității procesului-verbal, motivele de nulitate absolută a actului/actelor atacate pot fi invocate atăt de părți, căt și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, indicate expres în art.5,7 Cod contravențional.

Astfel, legislația în vigoare prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă prevăzute de art.443, 445 Cod contravențional, pentru care încheierea sa valabilă ar produce efecte juridice.

Analizînd conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator contrar prevederilor art.443 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, a omis să indice locul de muncă, or fiind stopat de către agentul constatator nici nu au fost întreprinse careva măsuri în vederea acestora.

Totodată potrivit prevederilor art.443 alin.(1) lit.a), c) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde, (data, ziua, luna, anul) ora și locul încheierii, numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz,, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă.

Totodată instanța menționează că în procesul-verbal cu privire la contravenție, în punctul 10, este indicat ”mijloace tehnice, inclusive din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic”, însă contrar alin.(8) al art.443 Cod contravențional, nu a indicat tipul modelul și numărul de indentificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția cu date veridice și testate metrologic.

Astfel, fiind analizat conținutul deciziei, urmează că de către agentul constatator nu au fost indicate toate cerințele stipulate în art.447^1 alin.(3) Cod contravențional, prin ce se afectează în mod esențial fondul cauzei.

Mai mult, raportînd circumstanțele de fapt și drept constatate, relevă că, Convenția Europeană a Drepturilor Omului impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunînd formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Istanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunînd un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță.

În atare situație, neîntocmirea unui nou proces-verbal de către agentul constatator, în care se face consemnarea respectivă, or, admiterea adăugirilor şi rectificărilor, duce la nulitatea procesului contravențional.

Potrivit prevederilor art.445 din Codul contravențional *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.*

Potrivit prevederilor art.461 din Codul contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.*

Pe cale de consecință, instanța conchide că argumentele invocate în contestație de către contravenient şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în ședință de judecată, motiv pentru care aceasta urmează a fi admisă ca întemeiată, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Buzu Mihail, din motivul nulității acestuia.

Conducându-se de prevederile art.art.443, 445, 448, 458, 460, 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecata,-

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația lui Buzu Mihal, declarată asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancționare din10.02.2025, emise de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Poliție Securitate Publică Centru Bulat Gheorghe.

Procesul contravențional pornit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi număr MAI06 290099 întocmit la 10.02.2025, ora 12:07 de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică Centru Bulat Gheorghe şi a deciziei de sancționare din 10.02.2025, ora 12:07 în privința lui Buzu Mihail se încetează din motivul nulității acestora.

Se dispune întoarcerea executării amenzii în sumă de 300(trei sute) lei, achitată prin bonul de plată din 11.02.2025, în contul Ministerului Afacerilor Interne, bd,Ștefan cel Mare nr.75, c/f 10066010000130, în contul lui Buzu Mihail (IDNO: *****.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în decurs de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Hotărârea a fost pronunțată în ședința publică, la 22 iulie 2025.

Președinte de ședință, judecător Gheorghe POPA