Дело №1а-81/2023 Судья первой инстанции
к/н 1-22040173-06-1a-30032023 Мунтян В.С.

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

26 декабря 2023 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Фуженко Д.С. и Старчук Ш.Т.,
при секретаре Сатировой М.А.,
с участием:
прокурора Болгар Н.Ф.,
защитника подсудимых, адвоката Димова В.П.,
подсудимого Карапунарлы Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, апелляционную жалобу и.о. заместителя Главного прокурора АТО Гагаузия, начальника отдела Чадыр-Лунга, Братан Л.Н., поданную на приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 03 марта 2023 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению:

Арнаут Виктора Пантелеевича (Arnaut Victor Pantelei), ***** года рождения, IDNP *****, уроженца и жителя *****, проживающего по *****3, гражданина Республики Молдова, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, со средним специальным образованием, не трудоустроенного, военнообязанного, женатого, не имеющего на иждивении лиц, не являющегося лицом с

ограниченными возможностями, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного п.п. b) и d) ч. (2) ст. 186 УК РМ,

Карапунарлы Дмитрия Савельевича (CARAPUNARLÎ Dmitri Saveli), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, уроженца и жителя *****, проживающего по *****, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, с неполным среднем образованием, военнообязанного, не трудоустроенного, не женатого, не имеющего на иждивении лиц, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, специальных званий, классных чинов и государственных наград не имеющего, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного п. п. b), c) и d) ч. (2) ст. 186 УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Комрат офис Чадыр-Лунга с 24 марта 2022 года по 03 марта 2023 года.

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес обжалуемый приговор 03 марта 2023 года. (л.д.11-15, том 3)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 30 марта 2023 года. (л.д.29, том 3)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам апелляции, а также выслушав доводы участников процесса и проанализировав
материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

Как следует из материалов дела, **подсудимому Арнаут Виктору Пантелеевичу** было предъявлено обвинение в том, что он 15 января 2022 года примерно в 20 часов (точное время не установлено в ходе уголовного

преследования), из корыстных побуждений, целью хищения имущества другого лица, совместно и по предварительному сговору с лицом установленным в ходе уголовного преследования, в отношении которого дело было выделено в отдельное производство и Карапунарлы Дмитрием Савельевичем на автомашине марки «Opel Vectra» регистрационный номер *****, подъехали к винзаводу ООО “Nexovin”, расположенному по *****, где, распределив заранее между собой роли, Карапунарлы С. и Карапунарлы Д. перепрыгнули через металлическое ограждение, проникнув на территорию винзавода, затем с помощью ножниц по резке металла срезали замки на входных дверях трех подвальных помещений, после чего проникли во внутрь помещений откуда сняли с железобетонных ёмкостей 21 металлическую крышку, стоимостью одной крышки 156 леев и перекинули их через забор, а АРНАУТ Виктор в этот момент складывал металлические крышки в багажник автомобиля «Opel Vectra», г.н.з. *****, после чего сели в вышеуказанный автомобиль и скрылись с похищенным с места преступления. В результате действий АРНАУТ Виктора, Карапунарлы Сергея и Карапунарлы Дмитрия, ООО „Nexovin” был причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 3 276 леев.

На стадии уголовного преследования действия ***подсудимого Арнаут Виктора*** были квалифицированы по ***п. п. b) и d) ч. (2) ст. 186 УК РМ*** - *кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенное двумя лицами, с причинением ущерба в значительных размерах.*

Подсудимому Карапунарлы Дмитрию Савельевичу было предъявлено обвинение в том, что он 15 января 2022 года примерно в 20 часов (точное время не установлено в ходе уголовного преследования), из корыстных побуждений, с целю хищения имущества другого лица, совместно и по предварительному сговору с Арнаут Виктором Пантелеевичем и с лицом установленным в ходе уголовного преследования, в отношении которого дело было выделено в отдельное производство, на автомашине марки «Opel Vectra» регистрационный номер *****, подъехали к винзаводу ООО “Nexovin”, расположенному по *****, где, распределив заранее между собой роли, он и Карапунарлы С. перепрыгнули через металлическое ограждение, проникнув на территорию винзавода затем с помощью ножниц по резке металла срезали замки на входных дверях трех подвальных помещений, после чего проникли во внутрь помещений откуда сняли с железобетонных ёмкостей 21 металлическую крышку, стоимостью одной крышки 156 леев и перекинули их через забор, а Арнаут В. в этот момент складывал металлические крышки в багажник автомобиля «Opel Vectra», г.н.з. *****, после чего сели в вышеуказанный автомобиль и скрылись с похищенным с места преступления. В результате действий

КАРАПУНАРЛЫ Дмитрия Савельевича, Карапунарлы Сергея Петровича и АРНАУТ Виктора Пантелеевича, ООО „Nexovin” был причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 3 276 леев.

На стадии уголовного преследования действия ***подсудимого Карапунарлы Дмитрия*** были квалифицированы по ***п.п. b), c), d) ч. (2) ст. 186 УК РМ*** - кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенное двумя и более лицами, путем проникновения в помещение и с причинением ущерба в значительных размерах.

Так, в процессе проведения предварительного судебного заседания от представителя пострадавшей стороны Казмалы Е. и подсудимых Арнаут Виктора и Карапунарлы Дмитрия поступили письменные заявления о прекращении производства по делу по обвинению Арнаут Виктора в совершении преступления, предусмотренного п. п. b) и d) ч. (2) ст. 186 УК РМ и Карапунарлы Дмитрия в совершении преступления, предусмотренного п. п. b), c) и d) ч. (2) ст. 186 УК РМ в связи с примирением сторон, с указанием, что подсудимые и пострадавшая сторона примирились и ущерб возмещен в полном объеме. (л.д. 218, 219, Т. 2; л.д.115, 117, том 1)

Определением суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 17 ноября 2022 года уголовное дело №1-114/2022 PIGD 1-22073262-23-1-25052022 по обвинению Карапунарлы Дмитрия Савельевича в совершении преступления, предусмотренного п. п. b), d) ч. (2) ст. 186 УК РМ и уголовное дело №1-63/2022 PIGD 1-22040173-23-1-24032022 по обвинению Арнаут Виктора Пантелеевича в совершении преступления, предусмотренного п.п. b), d) ч. (2) ст. 186 УК РМ, были объединены в одно производство для дальнейшего одновременного их рассмотрения.

Приговором суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 03 марта 2023 года производство по уголовному делу по обвинению Карапунарлы Дмитрия Савельевича в совершении преступления, предусмотренного п.п. b), c) и d) ч. (2) ст. 186 УК РМ, было прекращено в связи с примирением сторон.

Производство по уголовному делу по обвинению Арнаут Виктора Пантелеевича в совершении преступления, предусмотренного п. п. b) и d) ч. (2) ст. 186 УК РМ, было прекращено в связи с примирением сторон.

Мера процессуального принуждения в отношении подсудимого АРНАУТ Виктора до вступления приговора в законную силу оставлена прежней в виде обязательства о явке в орган уголовного преследования или судебную инстанцию.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, избранную ранее 03 мая 2022 года в отношении подсудимого Карапунарлы Дмитрия указано считать прекращенной по правовым основаниям по истечении срока, предусмотренного законом, на основании п. 1) ч. (5) ст. 195 УПК РМ.

Отклонены требования прокурора, представителя государственного обвинения, о возложении на подсудимого Арнаут Виктора судебных издержек в сумме 47 леев 74 бань.

Вещественные доказательства по делу, а именно:

- ножницы по резке металла и металлические палки-втулки в количестве трех штук, указано хранить в камере хранения вещественных доказательств Инспектората полиции Чадыр-Лунга до вынесения окончательного решения по уголовному делу № 1-162/2022 PIGD №1-22119045-23-1-12082022 в отношении подсудимого Карапунарлы Сергея Петровича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п.п. b), c) и d) ч. (2) ст. 186 УК РМ, с последующим решением их судьбы составом суда, рассматривающим указанное уголовное дело по существу;

- автомашину марки «Opel Vectra» регистрационный номерной знак *****, указано оставить по сохранной расписке у собственника Чеботарь М. до вынесения окончательного решения по уголовному делу №1-162/2022 PIGD № 1-22119045-23-1-12082022 в отношении подсудимого Карапунарлы Сергея Петровича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п.п. b), c) и d) ч. (2) ст. 186 УК РМ, с последующим решением их судьбы составом суда, рассматривающим указанное уголовное дело по существу.

Вопрос о взыскании с подсудимых Арнаут Виктора и Карапунарлы Дмитрия стоимости автомашины марки «Opel Vectra» регистрационный номер *****, которая согласно товароведческой экспертизе №0364894 от 04 февраля 2022 года, составляет 15926 леев, а также судебных издержек за проведение товароведческой экспертизы № 0364894 от 04 февраля 2022 года в размере 600 леев, оставлен на разрешение при вынесении приговора в рамках выделенного уголовного дела №1-162/2022 PIGD №1-22119045-23-1-12082022 в отношении подсудимого Карапунарлы Сергея Петровича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п.п. b), c) и d) ч. (2) ст. 186 УК РМ. (л.д.11-15, том 3)

17 марта 2023 года на вышеуказанный приговор суда и.о. заместителя Главного прокурора АТО Гагаузия, начальник отдела Чадыр-Лунга, Братан Л.Н., подала апелляционную жалобу, в которой просила отменить частично приговор суда Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга от 03.03.2021 года в части оставления вопроса о взыскании с подсудимых Арнаут В. и Карапунарлы Д. стоимости автомашины «Opel Vectra», г.н.з. *****, которая согласно товароведческой экспертизе №0364894 от 04.02.2022 года, составляет 15926 леев, а также судебных издержек за проведение товароведческой экспертизы в размере 600 леев, на разрешение при вынесении приговора в рамках выделенного уголовного дела №1-162/2022 в

отношении подсудимого Карапунарлы Сергея Петровича, и в этой части вынести новое решение о взыскании с подсудимых Арнаут В.П. и Карапунарлы Д.С. по 5308 леев с каждого, равной стоимости автомобиля марки «Opel Vectra» регистрационный номер *****, который был использован подсудимыми при совершении преступления. Взыскать в солидарном порядке с подсудимых Арнаут В.П. и Карапунарлы Д.П. судебные издержки в сумме 600 леев, затраченные на проведение действий по уголовному преследование товароведческой экспертизы №0364894 от 04.02.2022 года. (л.д.26-28, том 3)

В обосновании апелляционного заявления указано, что мотивом апелляционной жалобы является незаконность вынесенного решения в части оставления вопроса о взыскании с подсудимых Арнаут В. и Карапунарлы Д. стоимости автомашины «Opel Vectra», г.н.з. *****, которая согласно товароведческой экспертизе №0364894 от 04.02.2022 года, составляет 15926 леев, а также судебных издержек за проведение товароведческой экспертизы в размере 600 леев, на разрешение при вынесении приговора в рамках выделенного уголовного дела №1-162/2022 в отношении подсудимого Карапунарлы Сергея Петровича.

В ходе уголовного преследования Арнаут В.П. было предъявлено обвинение в том, что он 15.01.2022 года, примерно в 20 часов (точное время не установлено в ходе уголовного преследования), из корыстных побуждений, с целью хищения имущества другого лица, совместно и по предварительному сговору с Карапунарлы Сергеем Петровичем и Карапунарлы Дмитрием Савельевичем, на автомашине марки «Opel Vectra» регистрационный номер *****, подъехали к винзаводу ООО “Nexovin”, расположенному по *****, где, распределив заранее между собой роли, Карапунарлы С.П. и Карапунарлы Д.С. перепрыгнули через металлическое ограждение, проникнув на территорию винзавода, затем с помощью ножниц по резке металла, срезали замки на входных дверях трех подвальных помещений, после чего проникли во внутрь помещений, откуда сняли с железобетонных ёмкостей 21 металлическую крышку, стоимостью одной крышки 156 леев, и перекинули их через забор, а Арнаут В.П. в этот момент складывал металлические крышки в багажник автомобиля «Opel Vectra», г.н.з. *****, после чего сели в вышеуказанный автомобиль и скрылись с похищенным с места преступления. В результате действий Арнаут Виктора Пантелеевича, Карапунарлы Сергея Петровича и Карапунарлы Дмитрия Савельевича, ООО „Nexovin” был причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 3276 леев.

Также в ходе уголовного преследования Карапунарлы Д.С. было предъявлено обвинение в том, что он 15.01.2022 года, примерно в 20 часов

(точное время не установлено в ходе уголовного преследования), из корыстных побуждений, с целью хищения имущества другого лица, совместно и по предварительному сговору с Арнаут Виктором Пантелеевичем и Карапунарлы Сергеем Петровичем, на автомашине марки «Opel Vectra» регистрационный номер *****, подъехали к винзаводу ООО “Nexovin”, расположенному по *****, где, распределив заранее между собой роли, он и Карапунарлы С.П. перепрыгнули через металлическое ограждение, проникнув на территорию винзавода, затем с помощью ножниц по резке металла, срезали замки на входных дверях трех подвальных помещений, после чего проникли во внутрь помещений, откуда сняли с железобетонных ёмкостей 21 металлическую крышку, стоимостью одной крышки 156 леев, и перекинули их через забор, а Арнаут В.П. в этот момент складывал металлические крышки в багажник автомобиля «Opel Vectra», г.н.з. *****, после чего сели в вышеуказанный автомобиль и скрылись с похищенным с места преступления. В результате действий Карапунарлы Дмитрия Савельевича, Карапунарлы Сергея Петровича и Арнаут Виктора Пантелеевича ООО „Nexovin” был причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 3276 леев.

Приговором суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 03.03.2023 года производство по уголовному делу по обвинению Арнаут В.П. в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.п.b и d) УК РМ и Карапунарлы Д.С. в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.п.b), c) и d) УК РМ было прекращено на основании ст.109 УК РМ в связи с примирением сторон.

Вместе с тем, судебной инстанцией вопрос о взыскании с подсудимых Арнаут В.П. и Карапунарлы Д.С. стоимости автомашины «Opel Vectra», г.н.з. *****, которая согласно товароведческой экспертизе №0364894 от 04.02.2022 года, составляет 15926 леев, а также судебных издержек за проведение товароведческой экспертизы в размере 600 леев, был оставлен на разрешение при вынесении приговора в рамках выделенного уголовного дела №1-162/2022 в отношении подсудимого Карапунарлы Сергея Петровича.

Не оспаривая выводы суда о прекращении производства по уголовному делу по обвинению Арнаут В.П. в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.п.b) и d) УК РМ и Карапунарлы Д.С. в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.п. b),c) и d) УК РМ в связи с примирением сторон считает, что решение суда в части оставления вопроса о взыскании с подсудимых Арнаут В. и Карапунарлы Д. стоимости автомашины «Opel Vectra», г.н.з. *****, которая согласно товароведческой экспертизе №0364894 от 04.02.2022 года, составляет 15926 леев, а также судебных издержек за проведение товароведческой экспертизы

в размере 600 леев, на разрешение при вынесении приговора в рамках выделенного уголовного дела №1-162/2022 в отношении подсудимого Карапунарлы Сергея Петровича, необоснованным по следующим основаниям.

Так, при совершении кражи имущества с ООО „Nexovin” S.A. в виде металлических крышек, в качестве предмета, использованного для совершения вышеуказанного преступления подсудимые Арнаут В.П., Карапунарлы Д.С. использовали автомобиль марки «Opel Vectra» регистрационный номер *****, принадлежащий по праву собственности гр-ке Чеботарь М.С. и признанный по уголовному делу вещественным доказательством, как предмет с помощью которого было совершено преступление.

Преступление подсудимые Арнаут В.П. и Карапунарлы Д.С. совершили в соучастии с Карапунарлы Сергеем Петровичем, в отношении которого уголовное дело было выделено в отдельное производство и рассматривается в другом составе суда (судья Рэу С.В.).

В соответствии со ст.162 УПК РМ в случае постановления прокурором прекращения уголовного преследования или при разрешении дела по существу решается вопрос в отношении вещественных доказательств. В этом случае:

1) орудия, послужившие средством для совершения преступления, подлежат конфискации и передаются в соответствующие учреждения или уничтожаются.

Согласно ст.106 ч.(2) п.a) УК РМ имущество, использованное для совершения преступления, подлежит специальной конфискации.

В соответствии с ч.(3) ст.106 УК РМ если имущество, использованное для совершения преступления, принадлежит или было передано возмездно лицу, которое не знало и не должно было знать о цели использования или происхождении имущества, конфискуется денежная сумма, равная его стоимости.

В соответствии с ч.(4) ст.106 УК РМ, специальная конфискация может применяться и в случае, когда виновному не назначается уголовное наказание.

Исходя из установленных по уголовному делу обстоятельств следует, что автомобиль марки «Opel Vectra» регистрационный номер *****, был использован подсудимыми Арнаут В.П. и Карапунарлы Д.С. для совершения, инкриминируемого им преступления, что указывает на то, что вышеуказанный автомобиль подлежит специальной конфискации.

Однако, учитывая тот факт, что Арнаут В.П. и Карапунарлы Д.С. не являются собственниками автомобиля марки «Opel Vectra» регистрационный

номер *****, с них необходимо взыскать стоимость автомашины марки «Opel Vectra» регистрационный номер *****.

В ходе осуществления уголовного преследования было установлено, что согласно рапорта товароведческой экспертизы №0364894 от 04.02.2022 года, стоимость автомашины марки «Opel Vectra» регистрационный номер ***** составляет 15926 леев , то есть данную стоимость автомашины следует поделить в солидарном порядке на троих соучастников преступления: Арнаут В.П., Карапунарлы Д.С. и Карапунарлы С.П. Следовательно с подсудимых Арнаут В.П. и Карапунарлы Д.С. судебной инстанции следовало бы взыскать по 5308 леев с каждого (согласно рапорта оценки автомашины).

В соответствии с ч.(1) ст.332 УПК РМ в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)-9) статьи 275, частью (2) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53-60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

Согласно ч.(3) ст.332 УПК РМ одновременно с прекращением производства по делу судебная инстанция принимает соответствующие меры, предусмотренные статьями 54 и 55 Уголовного кодекса, а также решает вопросы, предусмотренные частью (6) статьи 285.

Часть (2) ст.350 УПК РМ также предусматривает, что одновременно с прекращением производства по делу судебная инстанция принимает также решения по вопросам, предусмотренным в части (6) статьи 285.

Следовательно, при вынесении приговора о прекращении производства по уголовному делу в отношении Арнаут В.П. и Карапунарлы Д.С. судебной инстанции необходимо было решить вопросы, предусмотренные частью (6) статьи 285 УПК РМ.

30 марта 2023 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения апелляционной жалобы. (л.д. 29, том 3)

В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Болгар Н.Ф. полностью поддержала доводы, изложенные в апелляционной жалобе. Также пояснила, что прекращение производства по делу сторона обвинения не оспаривает. Оспаривают тот, факт, что при рассмотрении данного дела судом первой инстанции не был разрешён вопрос о специальной конфискации. В ходе уголовного преследования и в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции было установлено, что для совершения данного преступления был использован автомобиль, который подлежит специальной конфискации. Стоимость автомобиля составляет 15926 леев. Поскольку на данный момент автомобиля уже нет, просят взыскать его стоимость в солидарном порядке с подсудимых, также просят взыскать стоимость

проведения товароведческой экспертизы 600 лей, также с подсудимых в солидарном порядке.

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Димов В. просил апелляционную жалобу прокурора Братан Л. отклонить с оставлением приговора суда первой инстанции в силе. Также пояснил, что приговором суда вопрос о взыскании стоимости автомобиля оставлен открытым до вынесения приговора в отношении подсудимого Карапунарлы Сергея, в отношении которого дело было выделено в отдельное производство. Автомобиль, стоимость, которого просит взыскать прокурор, не является собственностью ни Арнаут В. ни Карапунарлы Д., поэтому считает, что отсутствуют основания для специальной конфискации. Также необоснованно требование прокурора о взыскании судебных издержек, понесённых при производстве экспертизы, поскольку стоимость автомобиля нужна была стороне обвинения, подсудимым эта информация не была нужна. Поэтому считает, что расходы за проведение экспертизы в размере 600 леев следует отнести за счёт государства. Просит приговор оставить в силе.

В судебном заседании апелляционной инстанции подсудимый Карапунарлы Д. пояснил, что согласен с приговором суда и с тем, что сказал его адвокат.

В судебное заседание апелляционной инстанции не явились представитель пострадавшего Казмалы Е.В., подсудимый Арнаут В.П. будучи надлежащим образом, извещенным о дне, месте и времени судебного заседания. При этом подсудимым Арнаут В.П. было подано заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Коллегия с учетом мнения сторон определила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав доводы участников процесса, коллегия считает, что апелляционная жалоба прокурора является обоснованной и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанции.

Апелляционное производство- стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апеллянта.

В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе по своей инициативе на основании части (2) статьи 409, и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

Обсуждая существо поданной апелляционной жалобы стороны обвинения, коллегия отмечает, что сторона обвинения не оспаривая выводы суда о прекращении производства по уголовному делу по обвинению Арнаут В.П. в совершении преступления, предусмотренного п.п. b) и d) ч. (2) ст. 186 УК РМ и Карапунарлы Д.С. в совершении преступления, предусмотренного п.п. b), c) и d) ч. (2) ст. 186 УК РМ, в связи с примирением сторон, считает необоснованным решение суда в части оставления вопроса о взыскании с подсудимых Арнаут В.П. и Карапунарлы Д.С. денежной суммы в размере 15926 лей, равной стоимости автомобиля марки «Opel Vectra», который был использован подсудимыми при совершении преступления, и в части взыскания с подсудимых судебных издержек в сумме 600 леев, затраченных на проведение действий по уголовному преследованию - товароведческой экспертизы №0364894 от 04.02.2022 года – на разрешение при вынесении приговора в рамках выделенного уголовного дела в отношении Карапунарлы Сергея.

Коллегия согласна с доводами апеллянта и считает, что судебная инстанция ошибочно пришла к выводу об оставлении разрешения данного вопроса при вынесении приговора в отношении Карапунарлы Сергея, а именно требований прокурора о взыскании с подсудимых Арнаут В.П. и Карапунарлы Д.С. денежной суммы, равной стоимости автомобиля марки «Opel Vectra», который был использован подсудимыми при совершении преступления в котором они обвиняются.

Так, в соответствии с п. (1) ч. (1) ст. 162 УПК РМ, в случае постановления прокурором прекращения уголовного преследования или при разрешении дела по существу решается вопрос в отношении вещественных доказательств. В этом случае: орудия, послужившие средством для совершения преступления, подлежат конфискации и передаются в соответствующие учреждения или уничтожаются.

В соответствии с п.а) ч. (2) ст. 106 УК РМ специальной конфискации подлежит имущество (в том числе валютные ценности): использованное или предназначенное для совершения преступления.

Коллегия отмечает, что автомобиль, использованный для перевозки похищенного имущества может быть конфискован лишь в случае, если похищение имущества, независимо от того, как оно было задумано и реализовано, было бы невозможно без использования автомобиля. В данной

ситуации, без использования автомобиля совершение кражи было бы невозможным, учитывая количество похищенного и вес металла.

Специальная конфискация как мера безопасности распространяется, в первую очередь, на вещественные доказательства, умышленно использованные как орудия преступления и добытые преступным путем ценности.

Коллегия отмечает, что в судебной практике под орудием правонарушения или преступления относительно корыстных посягательств на собственность следует понимать такие предметы или технические средства, которые умышленно использовались их собственником/владельцем или лицами, в соучастии с которыми он совершал правонарушение или преступление, для похищения имущества или завладения им, а также для облегчения совершения правонарушения или преступления.

В частности, транспортные средства могут быть признаны орудием правонарушения или преступления, не только тогда, когда они использовались для непосредственного изъятия имущества или завладения им, а и когда без их использования совершение правонарушения или преступления было невозможным либо слишком сложным.

То есть, автомобиль, использованный для перевозки похищенного имущества, может быть конфискован лишь в случае, если похищение имущества, так как оно было задумано и реализовано, было бы невозможно без использования автомобиля.

Таким образом, при решении судебной инстанцией вопроса о конфискации автомобиля должна учитываться взаимосвязь между использованием автомобиля и совершением преступления либо правонарушения.

Как достоверно установлено материалами дела, при совершении кражи имущества ООО „Nexovin” S.A., в качестве имущества, использованного для совершения вышеуказанного преступления, подсудимые Арнаут В.П. и Карапунарлы Д.С. использовали автомобиль марки «Opel Vectra» регистрационный номер *****, принадлежащий Чеботарь Марии и признанный по уголовному делу вещественным доказательством, как предмет с помощью которого было совершено преступление.

Согласно отчету об оценке №0364894 от 04 февраля 2022 года, составленного филиалом Торгово-промышленной Палаты по Гагаузии, стоимость автомашины марки «Opel Vectra» регистрационный номер ***** составляет 15926 леев. (л.д. 91-98, том 1)

Также было установлено, что преступление подсудимые Арнаут В.П. и Карапунарлы Д.С. совершили в соучастии с Карапунарлы Сергеем

Петровичем, в отношении которого уголовное дело было выделено в отдельное производство. (л.д.149, том 1)

В соответствии с ч.ч.(3) и (4) ст. 106 УК РМ, если имущество, указанное в пунктах a) и b) части (2), принадлежит или было передано возмездно лицу, которое не знало и не должно было знать о цели использования или происхождении имущества, конфискуется денежная сумма, равная его стоимости. Если такое имущество было передано безвозмездно лицу, которое не знало и не должно было знать о цели использования или происхождении имущества, оно конфискуется.

Специальная конфискация может применяться и в случае, когда виновному не назначается уголовное наказание.

Коллегия согласна с доводами апеллянта и считает, что поскольку преступление подсудимые Арнаут В.П. и Карапунарлы Д.С. совершили в соучастии с Карапунарлы Сергеем Петровичем и при совершении кражи использовали автомобиль марки «Opel Vectra» регистрационный номер *****, то стоимость автомашины марки «Opel Vectra» регистрационный номер ***** в размере 15926 леев, следует поделить в солидарном порядке на троих соучастников преступления: Арнаут В.П., Карапунарлы Д.С. и Карапунарлы С.П., что составляет 5308 леев с каждого.

При таких обстоятельствах, когда подсудимые Арнаут В.П. и Карапунарлы Д.С. использовали автомобиль модели «Opel Vectra» регистрационный номер *****, принадлежащий Чеботарь Марии для совершения, инкриминируемого им деяния, в соответствии со ст. 106 УК РМ коллегия считает необходимым конфисковать с подсудимых Арнаут Виктора Пантелеевича (Arnaut Victor Pantelei) и Карапунарлы Дмитрия Савельевича (CARAPUNARLÎ Dmitri Saveli) денежную сумму в размере по 5308 леев с каждого, равную стоимости автомобиля марки «Opel Vectra», который подсудимые Арнаут В.П. и Карапунарлы Д.С. использовали при совершении преступления.

Также прокурор обжаловал приговор суда в части оставления для отдельного разрешения требований о взыскании с подсудимых Арнаут В.П. и Карапунарлы Д.С. судебных издержек в сумме 600 леев, затраченных на проведение действий по уголовному преследованию - товароведческой экспертизы №0364894 от 04.02.2022 года.

Коллегия считает, что суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу об оставлении ходатайства прокурора о взыскании с подсудимых Арнаут В.П. и Карапунарлы Д.С. судебных издержек в сумме 600 леев, понесённых в ходе осуществления уголовного преследования в связи с проведением товароведческой экспертизы №0364894 от 04.02.2022 года, - на

разрешение при вынесении приговора в рамках уголовного дела в отношении Карапунарлы Сергея, исходя из следующих обстоятельств.

В соответствии с ч. (1) ст. 227 УПК РМ судебными издержками являются понесенные в соответствии с законом расходы для обеспечения нормального хода уголовного судопроизводства.

В соответствии с п. 5) ч. (2) ст. 227 УПК РМ судебные издержки включают в себя суммы, затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

В соответствии с ч. (3) ст. 227 УПК РМ судебные издержки оплачиваются из ассигнованных государством средств, если иное не предусмотрено законом. В соответствии с ч. (3) ст. 75 Закона РМ «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта» №68 от 14.04.2016 года, в рамках уголовных дел расходы по производству экспертизы несет заявитель судебной экспертизы из выделенного бюджета, за исключением случаев, предусмотренных частью (2) статьи 142 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова.

В соответствии с ч. (7) ст. 75 Закона РМ «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта» №68 от 14.04.2016 года, оплата судебных расходов, понесенных из государственного бюджета для производства судебных экспертиз, осуществляется в порядке, установленном процессуальным законодательством.

В соответствии с ч.ч. (1)–(3) ст. 229 УПК РМ судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

Судебная инстанция вправе обязать осужденного возместить судебные издержки, за исключением сумм, выплачиваемых переводчикам и защитникам в случае обеспечения подсудимого адвокатом, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством, когда этого требуют интересы правосудия и осужденный не располагает необходимыми средствами. Возмещение судебных издержек может быть возложено также на осужденного, который был освобожден от наказания или которому было назначено наказание, а также на лицо, в отношении которого уголовное преследование было прекращено по нереабилитирующим основаниям.

Судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

В соответствии с положениями п.14) ч. (1) ст.385 УПК РМ, при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки.

Как исходит из материалов дела, в целях установления истины по делу, в ходе уголовного преследования были проведены нижеследующие процессуальные действия, повлекшие судебные издержки:

- товароведческая экспертиза №0364894 от 04.02.2022 года на сумму 600 леев. (л.д.91-98, том 1)

Коллегия отмечает, что проведение в ходе осуществления уголовного преследования товароведческой экспертизы было в целях получения доказательств по делу и формулирования обвинения.

Также коллегия отмечает, что при разрешении вопроса о распределении судебных издержек судебная инстанция вправе, но не обязана исходя из материального положения при постановлении обвинительного приговора обязать осужденного возместить понесенные судебные издержки.

Исходя из вышеизложенного, а также из задач уголовного судопроизводства, коллегия считает, что судебные издержки, понесенные в ходе осуществления уголовного преследования в связи с проведением товароведческой экспертизы в размере 600 (шестьсот) леев следует взыскать в солидарном порядке с подсудимых Арнаут Виктора Пантелеевича (Arnaut Victor Pantelei) и Карапунарлы Дмитрия Савельевича (CARAPUNARLÎ Dmitri Saveli), так как указанные суммы не являются чрезмерными и учитывая их трудоспособный возраст они в состоянии оплатить данные судебные издержки, а также исходя из преступного деяния, которое было ими совершено.

Таким образом, коллегия приходит к выводу о необходимости отмены приговора суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 03 марта 2023 года, вынесенного по уголовному делу по обвинению Арнаут Виктора Пантелеевича в совершении преступления, предусмотренного п.п. b) и d) ч. (2) ст. 186 УК РМ и Карапунарлы Дмитрия Савельевича в совершении преступления, предусмотренного п. п. b), c) и d) ч. (2) ст. 186 УК РМ, в части требований прокурора о конфискации с подсудимых стоимости автомобиля и в части взыскания с подсудимых судебных издержек, с вынесением в этой части нового решения об удовлетворении требований прокурора, государственного обвинителя Братан Л.Н. о конфискации стоимости автомобиля и взыскании судебных издержек.

В остальной части приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 03 марта 2023 года следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 413-414, п. 2) ч. (1) ст. 415, ст.ст. 417-418 и 422 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу и.о. заместителя Главного прокурора АТО Гагаузия, начальника отдела Чадыр-Лунга, Братан Л.Н., **удовлетворить.**

Приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 03 марта 2023 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению **Арнаут Виктора Пантелеевича (Arnaut Victor Pantelei)** в совершении преступления, предусмотренного п.п. b) и d) ч. (2) ст. 186 УК РМ и **Карапунарлы Дмитрия Савельевича (Carapunarlî Dmitri Saveli)** в совершении преступления, предусмотренного п. п. b), c) и d) ч. (2) ст. 186 УК РМ, **отменить в части оставления вопроса о конфискации с подсудимых стоимости автомобиля и взыскании судебных издержек,** на разрешение при вынесении приговора в рамках выделенного уголовного дела в отношении подсудимого Карапунарлы Сергея Петровича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. п. b), c) и d) ч. (2) ст. 186 УК РМ**, и вынести в этой части новое решение которым:**

Требование прокурора, государственного обвинителя Братан Л.Н. о конфискации стоимости автомобиля, **удовлетворить.**

Конфисковать с подсудимых Арнаут Виктора Пантелеевича (Arnaut Victor Pantelei) и Карапунарлы Дмитрия Савельевича (CARAPUNARLÎ Dmitri Saveli) денежную сумму в размере по 5308 (пять тысяч триста восемь) леев, с каждого, равную стоимости автомобиля марки «Opel Vectra», который подсудимые Арнаут В.П. и Карапунарлы Д.С. использовали при совершении преступления.

Удовлетворить требования прокурора, представителя государственного обвинения, о взыскании в солидарном порядке с подсудимых Арнаут Виктора Пантелеевича (Arnaut Victor Pantelei) и Карапунарлы Дмитрия Савельевича (Carapunarlî Dmitri Saveli) судебных издержек в размере 600 (шестьсот) леев, понесенных в ходе уголовного преследования в связи с проведением по делу товароведческой экспертизы.

Взыскать в солидарном порядке с подсудимых Арнаут Виктора Пантелеевича (Arnaut Victor Pantelei) и Карапунарлы Дмитрия Савельевича (CARAPUNARLÎ Dmitri Saveli) в доход государственного бюджета Республики Молдова судебные издержки в размере 600 (шестьсот) леев, понесенные в ходе уголовного преследования в связи с проведением по делу товароведческой экспертизы.

В остальной части приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 03 марта 2023 года, **оставить без изменения.**

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую Судебную Палату РМ в течение двух месяцев со дня сообщения мотивированного определения.

Председательствующий, судья: **Судья:** **Судья:**

МИРОНОВ А.С. **ФУЖЕНКО Д.С.** **СТАРЧУК Ш.Т.**