Dosarul Nr. 4-168/25
4-25100341-46-4-15072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 august 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Avocatului: Iraida Ursu
Părților
a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui:

Moisei Radu *****, născut la *****, domiciliat în r. Soroca, s. *****, studii 4 clase, supus militar, în relații de concubinaj, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova -,

în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional -,

Cauza parvenită spre examinare la 15.07.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 11.08.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

Moisei Radu, la data de 15.06.2025, ora 00:30, aflându-se la domiciliul comun din s. Tătărăuca Nouă, r. Soroca i-a aplicat intenționat lovituri cu pumnul în regiunea corpului concubinei sale Ursu Corina pricinuindu-i conform raportului de constatare medico-legală nr.20252980196 din 16.06.2025, vătămare corporală neînsemnată.

Pe faptul dat la 09.07.2025, de către agentul constatator al IP Soroca, Evghenii Cobîlaș în privința lui Moisei Radu a fost întocmit procesul-verbal contravențional în baza art.78[1] Cod Contravențional, care împreună cu materialele acumulate au fost remise instanței de judecată spre examinare conform competenței.

În ședința de judecată agentul constatator Evghenii Cobîlaș nu s-a prezentat dar la 01.08.2025 a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, menționând că se află în concediu de odihnă își menține poziția referitor la cele constatate, astfel, ținând cont de opinia participanților la proces precum și de prevederile art.455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost perfectat proces-verbal contravențional, fiind audiat în ședința de judecată vina în comiterea contravenției imputate a recunoscut-o integral, a confirmat că în urma unui conflict a agresat-o fizic pe concubina sa, precum și faptul că după incident s-au împăcat iar relațiile dintre ei la moment sunt normale. A mai menționat că, de cele comise îi pare foarte rău, promițând că pe viitor nu va mai încălca legea, acceptând să execute o eventuală pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Iraida Ursu, acționând în interesele persoanei în privința căreia a fost perfectat proces-verbal contravențional, în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în ore minime, sperând că contravenientul a tras concluziile necesare asupra comportamentului său și că pe viitor nu va mai admite asemenea încălcări, mai ales în situația în care și victima a solicitat o astfel de pedeapsă.

Victima Ursu Corina în ședința de judecată a confirmat că concubinul său la data respectivă avea un comportament agresiv față ea, unde ultimul i-a aplicat mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului, respectiv, s-a adresat la poliție pentru a se lua măsurile conform legii. La moment relațiile dintre ei sunt normale. A solicitat să i se mai acorde o șansă, prin aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, considerând că ultimul deja totul a înțeles, sperând că pe viitor nu va mai comite fapte similare.

Alte persoane în prezenta cauză contravențională nu au fost audiate

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Examinând cauza, instanța de judecată a reținut că potrivit art. 2 Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, prin violență în familie se înțelege orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietății comune sau personale.

Norma menționată apreciază violența fizică ca vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

În temeiul art. 3 din Legea menționată, subiecți ai violenței în familie sunt: agresorul şi victima. Aceștia pot fi, în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, *persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj)* sau dintre părinți şi copii, iar în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, *persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).*

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanța de judecată constată cu certitudine că, părțile implicate în proces sunt subiecți în contextul legii sus nominalizate.

În lumina celor expuse, în speța dată urmează de reținut că reieșind din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat în ședința de judecată, Moisei Radu a aplicat forța fizică în privința concubinei la moment fostei sale concubine, pricinuindu-i leziuni corporale neînsemnate, fapt care la recunoscut nemijlocit și în fața instanței.

Astfel, în afară de recunoașterea integrală a vinei, faptul comiterii contravenției de către Moisei Radu se confirmă pe deplin și prin: comunicarea telefonică nr.3606 din 15.06.2025, înregistrată în R-2, (f.d.4); iar din cererea și procesul-verbal de audiere a a victimei Ursu Corina din 15.06.2025 rezultă că, a fost agresată fizic în regiunea feței de către concubinul ei Moisei Radu (f.d.7, 8); chestionar de constatare și evaluare a riscului în cazurile de violență în familie (f.d.10); chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.11); procesul-verbal de audiere a victimei Ursu Corina din 17.06.2025 (f.d.12); Anexele la ordinul comun a caului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic a copilului nr. 34/48-172 din 16.06.2025 și nr. 34/48-173 din 16.06.2025 (f.d.15, 16); raportul de constatare nr. 202529P0166 din 16.06.2025, întocmit în privința părții vătămate Ursu Corina, la care s-a constatat echimoze pe umărul drept posterior şi pe braţul drept care s-au produs prin acţiunea traumatică cu obiect contondent cu suprafaţă limitată prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiţionează o dereglare de sănătate pînă la 6 zile și conform acestui creiteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d.18); fișa de referire nr.34/48-362 din 18.06.2025 a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor (f.d.19); proces-verbal de consemnare a declarațiilor Moisei Radu din 15.06.2025 (f.d.20); proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09.07.2025 (f.d.21)

Comiterea contravenției se mai confirmă şi prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 09.07.2025, semnat de către Moisei Radu asupra căruia ultimul nu a formulat obiecții.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa. Mai mult ca atât, se impune a fi menționat faptul că, procesul-verbal a fost întocmit în prezența făptuitorului, acestuia fiindu-i explicate toate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt ce se confirmă prin semnătura lui aplicată la toate rubricile.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Astfel, probele sus indicate formează un probator al vinovăției lui Moisei Radu şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, ultimul a comis contravenția imputată, instanța de judecată încadrând-o juridic în baza **art.78[1] Cod contravențional, având următorii indici de calificare: "Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale".**

Potrivit art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.10 din Cod contravențional, contravenția este fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art.425 alin.(1) şi (2) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art.7, 32 Cod contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Instanța de judecată evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea, în limita prevăzută de lege. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Instanța a ținut cont și de faptul că, contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

În concluzie, având în vedere faptul că persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a recunoscut vina integral și de cele comise sincer s-a căit și a promis că pe viitor nu va mai încălca legea, este apt de muncă, acceptând să execute o eventuală pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece ultimul este la prima sa abatere de la lege, instanța de judecată consideră că aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 40 ore, ar fi eficientă, capabilă să-și atingă scopul. Or, sancțiunea aplicată are ca scop corectarea și reeducarea celui

vinovat, mai ales în situația în care victima a solicitat și ea acordarea unei șase pentru acesta, concluzionând că ultimul totuși a tras concluziile necesare în urma comportamentului său anterior, precum și faptul că, ei deja s-au despărțit. Prin urmare, instanța consideră că riscul comiterii de noi contravenții diminuîndu-se.

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod Contravențional „cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie.

Mecanismul compensării cheltuielilor de judecată este prevăzut de Codul de Procedură penală, care este aplicabil și legislației în materie contravențională.

Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală".

Conform art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, alin. (2) a normei visate indicând la sumele plătite sau care urmează a fi plătite (…) experţilor, (…) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, care potrivit alin. (3) aceleași norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuează, că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (…) sau să-l elibereze de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (…) atunci când plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că, în cadrul cercetării cazului contravențional de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea examinării medico-legale a părţii vătămate în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor pe caz.

Astfel, urmează de încasat de la Moisei Radu, în folosul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea examinării medico-legale, fiind întocmit raportul de constatare nr.202529P0196 din 16.06.2025, în mărime de 128 lei.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Moisei Radu de comiterea contravenției prevăzute la art.78[1] Cod contravențional și în baza acestei legi i se aplică lui pedeapsa de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Moisei Radu că potrivit art. 37 alin.(6) Cod contravențional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Moisei Radu, să se prezinte în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune din rază teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Copia hotărârii a o expedia Biroului de probațiune Soroca pentru supravegherea executării pedepsei stabilită lui Moisei Radu.

Se încasează de la Moisei Radu, a.n.02.02.1971, IDNP *****, domiciliat mun. S. Tătărăuca Nouă r. Soroca în beneficiul statului (Codul IBAN: MD34TRGAAA14511101000000, Codul fiscal: 1006601000037), suma de 128,00 (una sută douăzeci și opt lei, 00 bani) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**