Dosar nr.2-*****4/2025 (2-2039/2024);
2-24105433-48-2-18092024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

02 aprilie 2025 mun.Străşeni
Judecătoria Străşeni sediul central
Instanţă compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Adriana Baiuş

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă la acţiunea reclamantului Asociaţia de Economii şi Împrumut ”Microîmprumut” reprezentată de avocatul Sergiu Munteanu către Brudari Dima, Buciumaş Vladimir, Cojocari Lidia şi Brudari Iuliana privind încasarea datoriei în sumă de 96 684,41 lei, a taxei de stat în sumă de 3 450,52 lei şi cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de 5 000 lei, si cererea reconventională înaintată de Brudari Dima, reprezentat de către avocatul Bălănuţă Ion către Asociaţia de Economii si Împrumut ”Microîmprumut”, intervenient Comisia Natională a Pieţei Financiare, Buciumaş Vladimir, Cojocari Lidia, Brudari Iuliana, privind declararea nulităţii clauzelor abuzive, în lipsa părţilor -

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 18 septembrie 2024, reclamantul Asociaţia de Economii şi Împrumut ”Microîmprumut” reprezentată de avocatul Sergiu Munteanu s-a adresat în instanţa de judecată către Brudari Dima, Buciumaş Vladimir, Cojocari Lidia şi Brudari Iuliana privind încasarea datoriei în sumă de 96 684,41 lei, a taxei de stat în sumă de 3 450,52 lei şi cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de 5 000 lei.

În motivarea acţiunii, reprezentantul reclamantului Asociaţia de Economii şi Împrumut ”Microîmprumut”, avocatul Sergiu Munteanu a indicat că, la data de *****, între AEÎ „MICROÎMPRUMUT” şi Brudari Dima a fost încheiat contractul de împrumut nr. ***** În temeiul acestui contract, la data de *****, Brudari Dima a primit un împrumut sub formă de mijloace băneşti, în sumă de 100000 lei, cu o dobândă de 39 % anual (pct.2.1.), cu scadenţa finală la 20.07.20*****. În acest sens, fiind semnată dispoziţia de plată nr. ***** din *****.

Susţine că, în temeiul contractelor de fidejusiune nr. ***** din *****, rambursarea împrumutului, plata dobânzilor, penalităţilor şi a altor cheltuieli aferente este garantată în mod solidar de către Fidejusorii Buciumaş Vladimir, Cojocari Lidia şi Brudari Iuliana. În perioada de până la depunerea cererii privind încasarea datoriei, Brudari Dima, a înregistrat în repetate rânduri datorii nerespectând graficul de rambursare prevăzut în contractul de împrumut (pct.2.7), Despre acest fapt Pîrîtul şi Copîrîţii au fost înştiinţaţi prin telefon şi scrisori, însă fără rezultat.

Menţionează că, AEÎ „Microîmprumut” la data de 30.04.2024, a somat pârâtul şi copârâţii despre necesitatea pârâtului şi copârâtului un termen de 10 zile, pentru a achita datoria.

Relatează reclamantul că, conform Extrasului de pe situl Oficial al Poştei Moldovei că pârâtul Brudari Dima nu a primit reclamaţia fiindcă este menţiunea livrarea nereuşită – destinatarul nu este disponibil. Iar conform avizului de recepţie copârâtul Cojocari Lidia a primit reclamaţia, însă nu a reacţionat în nici un fel şi nici nu a achitat datoria integral conform reclamaţiei. La fel, conform avizului de recepţie copârâtul Brudari Iuliana a primit reclamaţia la data de 10.05.2024, însă nu a reacţionat în nici un fel şi nici nu a achitat datoria integral conform reclamaţiei.

Ulterior, AEÎ „Microîmprumut” la data de 09.07.2024, a somat copârâţii despre necesitatea executării anticipate a obligaţiilor contractuale în cel mai scurt termen, acordând un termen de 10 zile, pentru a achita datoria.

Conform avizului de recepţie copârâtul Brudari Iuliana a primit reclamaţia la data de 23.07.2024, însă nu a reacţionat în nici un fel şi nici nu a achitat datoria integral conform reclamaţiei. Iar potrivit Extrasului de pe situl Oficial al Poştei Moldovei copârâtul Buciumaş Vladimir nu a primit reclamaţia fiindcă este menţiunea livrarea nereuşită - destinatarul nu este disponibil.

În scopul soluţionării extrajudiciare a litigiului, reclamantul a preîntâmpinat pârâtul şi copârâţii despre existenţa şi mărimea datoriilor, despre obligaţia de a restitui suma împrumutului şi de a plăti dobânzile de întârziere, penalităţile aferente, respective şi cheltuielile legate de asistenţa juridică, precum şi despre intenţia reclamantului de a acţiona în judecată, în cazul în care nu vor efectua plăţile conform contractului.

Astfel până la momentul înaintării prezentei cereri în instanţa de judecată pentru a soluţiona litigiul între părţi, a fost imposibil de a-1 soluţiona pe cale amiabilă (extrajudiciară) pârâtul şi copârâţii nu au întreprins nici o măsură în vederea aplanării litigiului în cauză.

Solicită reclamantul AEÎ „Microîmprumut” prin intermediul avocatului Sergiu Munteanu încasarea în mod solidar de la pârât şi copâraţi în folosul reclamantului a datoriei în mărime de 96684,41 lei, din care: împrumut - 85584,98 lei, dobândă contractuală - 10755,36 lei, dobândă de întârziere - 344,07 lei, încasarea în mod solidar de la pârât şi copâraţi a onorariului avocatului în mărime de 5 000 lei; încasarea în mod solidar de la pârât şi copâraţi în folosul reclamantului a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 3 450,52 lei şi a altor cheltuieli aferente.

Prin încheierea Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 19 septembrie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Asociaţia de Economii şi Împrumut „Microîmprumut” a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă.

În data de ***** septembrie 2024, în adresa participanţilor la proces a fost expediată copia încheierii nominalizate, iar pârâtului şi copârâţilor i-au fost expediate şi copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate. (f.d. 66-68).

Fiind expediată cererea de chemare în judecată cu anexele la ea, pârâtul Brudari Dima, reprezentant de avocatul Bălănuţa Ion, prin intermediul Secţiei de Evidenţă şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Străşeni, sediul central, a depus referinţă pe marginea cererii de chemare în judecară.

Potrivit referinţei, reprezentantul pârâtului Brudari Dima, avocatul Bălănuţă Ion a invocat că, cu acţiunea înaintată parţial nu sunt de acord din considerentele că, contractul de împrumut în speţă conţine clauze abuzive, şi anume pct. 2.1, în partea ce prevede obligaţia de plată a dobânzii, pct. 2.3 în partea ce prevede obligaţia de plată a comisionului pentru analiza şi evaluarea împrumutului şi pct. 7.2. lit. a) în partea ce prevede obligaţia de plată a dobânzii de întârziere. În acest sens înaintând acţiune reconvenţională.

Susţine că, odată cu admiterea acţiunii reconvenţionale şi declararea nulităţii absolute a clauzelor menţionate, acţiunea reclamantului urmează a fi respinsă în partea pretenţiei privind încasarea dobânzii, comisionului de administrare şi penalităţii, iar plăţile efectuate în contul dobânzii, comisionului pentru analiza împrumutului şi dobânzii de întârziere urmează a fi considerate ca plăţi efectuate în scopul stingerii creditului.

Totodată, reprezentantul pârâtului Brudari Dima, avocatul Bălănuţă Ion, la data de 01.11.2024 prin intermediul Secţiei de Evidenţă şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Străşeni, a înaintat cerere reconvenţională privind declararea nulităţii clauzelor abuzive.

În motivarea cererii reconvenţionale, reclamantul-pârât Brudari Dima a invocat că, între Brudari Dima şi AEÎ „Microîmprumut” a fost încheiat contractul de împrumut nr. ***** din *****. Conform contractului reclamantul urma să restituie împrumutul acordat în mărime de 100 000 lei, să achite o dobândă în mărime de 39% anual şi să achite comisionul pentru analiza şi evaluarea împrumutului în mărime de 3% din suma împrumutului.

Totodată, contractul prevede obligaţia de plată a dobânzii de întârziere în mărime de 44,00 % anual.

Întru garantarea obligaţiilor asumate de către Brudari Dima au fost încheiate contractele de fidejusiune cu Cojocari Lidia, Buciumas Vladimir şi Brudari Iuliana. Prin care fidejusorii s-au obligat faţă de AEÎ ”Microîmprumut” să execute integral obligaţiile debitorului.

Susţine că, dat fiind faptul reclamantul a admis întârzieri la restituirea împrumutului, pârâtul a înaintat o cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei.

Menţionează că, reclamatul parţial nu este de acord cu acţiunea înaintată de către AEÎ ”Microîmprumut” prin urmare înaintează prezenta acţiune, or admiterea acesteia va exclude admiterea unei pretenţii înaintate prin acţiunea iniţială.

Susţine că, conform art. 3 din Codul Civil, alin.(1),) *Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. (2) Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.*

Prin urmare, în această cauză se află în prezenţa unui raport juridic încheiat între un consumatori şi un profesionist, or, calitatea acestora se încadrează în definiţiile pre-citate.

Cu privire la clauzele abuzive a căror nulitate se solicită, susţine reclamantul-pârât că potrivit contractului de împrumut în speţă, obligaţiile de plată a dobânzii în mărime de 39 % anual rezultă din pct. 2.1 a comisionului pentru analiza şi evaluarea împrumutului rezultă din pct. 2.3 şi a dobânzii de întârziere din pct. 7.2 lit.a).

În conformitate cu art. 1069 alin.(1)Cod Civil, *clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu.*

(2) Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse.

(3) Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual.

(4) În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că:

a) clauzele au fost propuse de către profesionist;

b) clauzele nu au fost negociate individual;

c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist.

(5) Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispoziţiilor prezentului capitol pentru restul contractului.

(6) Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicând diferite părţi şi care nu a fost negociată individual.

Conform art. 1072 alin.(1) din Cod Civil, *într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.*

Potrivit art. 1077 alin.(1) pct. 3) din Cod Civil, Sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect: - obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului.

La fel, art. 1079 din Codul Civil prevede că, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauzele indicate la art. 1077 alin.(1) pct. 1) -3) sînt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.

Conform art. 3 din Directiva 93/***** CEE, o clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună-credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru

semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual, atunci cind a fost inclusă de către comerciant în prealabil şi, din acest motiv, consumatorul nu avut posibilitatea de a influenţa conţinutul ei.

Relatează că, având în vedere că contractul de împrumut a fost încheiat în ziua adresării reclamantului pentru acordarea împrumutului, este evident că clauzele contractuale care prevăd plata dobînzii, comisionului pentru analiza şi evaluarea împrumutului şi a dobânzii de întârziere nu au fost negociate, AEÎ ”Microîmprumut”folosind acelaşi tip de contract pentru o multitudine de clienţi, iar reclamantul avînd doar opţiunea de a accepta sau a refuza contractul.

Comunică că, reclamantul nu a negociat şi nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia şi de a se familiariza cu condiţiile contractuale, pe cale de consecinţă, consideră că clauzele prevăzute la pct. 2.1 în partea ce prevede obligaţia de plată a dobânzii, pct. 2.3 în partea ce prevede obligaţia de plată a comisionului pentru analiza şi evaluarea împrumutului şi pct. 7.2 lit. a) în partea ce prevede obligaţia de plată a penalităţii de întârziere din contractul de împrumut în cauză sunt abuzive.

Indică că, pentru a pretinde la plata comisionului pentru analiza şi evaluarea împrumutului creditorul urmează să presteze servicii debitorului, iar clauzele care prevăd plata comisionului în discuţie să conţină motivele încasării acestui comision şi serviciile prestate contra acesta.

Susţine că, în cuprinsul contractului de împrumut în speţă, nu se regăsesc careva precizări, cu privire la fundamentul perceperii comisionului pentru analiza şi evaluarea împrumutului ori destinaţiei acestuia, nu este indicat nici un motiv care ar justifica remuneraţia corespunzătoare acestui comision şi nu este indicat care este contraprestaţia reală din partea creditorului pentru a obţine comisionul menţionat or, nu este o clauză clară. Astfel, reclamantul nu beneficiază de vreun serviciu şi nici nu primeşte vreo contraprestaţie în schimbul comisionului achitat.

Menţionează că, contractul prevede la pct.7.2. lit. a) *Dobânda de întârziere contractuală:a) Dacă împrumutatul nu achită în termen conform graficului de rambursare sumele datorate, parţial sau total, Împrumutătorul are dreptul să solicite de la acesta să plătească o dobândă de întârziere în valoare de 44 % anual, aplicată la suma neplătită a împrumutului, a dobânzii aferente şi a altor comisioane (comision de administrare) sau plăţi, agreată de către părţi, calculată pentru fiecare zi calendaristică de întârziere.*

Totodată, conform pct. 7.3 al contractului ”Calculul dobânzii de întârziere se va limita la valoarea ce nu va depăşi 0,04 % pe o zi de împrumut din valoarea totală a împrumutului după deducerea tuturor altor plăţi aferente prevăzute de contract, (Comision pentru analiza şi evaluarea împrumutului, Comision de administrare, penalităţi şi orice alt tip de plată).

Consideră că, clauza privind perceperea dobânzii de întârziere în speţă contravine normelor de drept citate supra or, în contract nu este reflectat clar şi precis mărimea dobânzii de întârziere.

Astfel, pârâtul a admis o practică comercială incorectă, deoarece este contrară cerinţelor diligenţei profesionale şi denaturează, în mod esenţial, comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajunge sau căruia i se adresează.

Potrivit art. ***** din Legea privind protecţia consumatorilor, se interzic practicile comerciale incorecte.

Totodată, atrage atenţia că, conform art. 943 alin. 1 din Codul Civil, dobânda, dobânda de întârziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligaţiei pecuniare (capitalului). Alin.(4) prevede că orice clauză contrară dispoziţiilor prezentului articol este lovită de nulitate absolută.

Prin urmare, reieşind din norma menţionată raportată la speţă, în ipoteza în care debitorul admite întârziere la plata unei rate, creditorul ar putea pretinde plata penalităţii doar pentru neplata în termen a sumei de bază (împrumutul restant) şi nicidecum a dobânzii, comisionului sau altor plăţi.

După cum rezultă din pct. 7.2. lit. a) din contract, pârâtul poate pretinde plata dobânzii de întârziere în cazul în care debitorul nu restituie în termen rata lunară care include o parte din soldul împrumutului, dobândă şi comisionul pentru analiza şi evaluarea împrumutului.

Prin urmare, clauza prevăzută de pct. 7.2 lit. a) prin prisma prevederilor art. 943 alin.(4) din Codul Civil, este lovită de nulitate absolută or, reieşind din prevederile contractului, creditorul poate calcula

penalităţi nu doar pentru neexecutarea obligaţiei pecuniare de bază (neachitarea soldului împrumutului) ci şi pentru neexecutarea oricărei obligaţii contractuale (neachitarea dobânzii, comisionului pentru analiza şi evaluarea împrumutului).

Solicită a fi declarată nulitatea absolută a pct. 2.1. în partea ce prevede obligaţia de plată a dobânzii nominale, pct. 2.3. în partea ce prevede obligaţia de plată a comisionului pentru analiza şi evaluarea împrumutului şi pct. 7.2 lit. a) în partea ce prevede obligaţia de plată a dobânzii de întârziere, din contractul de împrumut nr. ***** din *****.

Totodată, indică că, deoarece Comisia Naţională a Pieţei Financiare are atribuţii de constatare a existenţei clauzelor abuzive în contractele încheiate de către organizaţiile de creditare nebancară cu consumatorii, consideră necesară atragerea acesteia în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Aprecierea judecătorului:

Studiind şi apreciind probele anexate la materialele cauzei, judecătorul consideră că cererea de chemare înaintată de AEI „Microîmprumut" către Brudari Dima, Ciumaş Vladimir, Cojocari Lidia şi Brudari Iuliana privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată, este întemeiată şi urmează a fi admisă, iar acţiunea reconvenţională înaintată de către Brudari Dima împotriva AEÎ "Microîmprumut" intervenienţi accesorii Comisia Naţională a Pieţei Financiare, Buciumaş Vladimir, Cojocari Lidia şi Brudari Iuliana, se respinge ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art.276^3 alin. (1) - (2) al aceluiaşi Cod, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

În conformitate cu art.276^4 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Conform dispoziţiilor art. 118 Cod de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. *****0 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii.

Potrivit dispoziţiei art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit prevederilor art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea

pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii, iar în conformitate cu exigenţele alineatului (3) acelaşi articol, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant şi în numele legii, în corespundere cu prevederile art.241 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM.

Din materialele cauzei rezultă în mod incontestabil că la ***** Brudari Dima s-a adresat cu o cerere către AEI ”Microîmprumut” privind acordarea unui împrumut în mărime de 100 000 lei.

Ca urmare, la *****, între AEI ”Microîmprumut” în calitate de împrumutător şi Brudari Dima în calitate de împrumutat a fost semnat contractul de împrumut nr.*****, conform căruia AEI ”Microîmprumut” a oferit un împrumut bănesc în sumă de 100 000 lei, începând cu ***** pe un termen de 42 luni.(f.d.24-25)

Potrivit pct. 2.1 al contractului, părţile au prevăzut că pentru utilizarea împrumutului se achită dobândă nominală în mărime de 39% anual.

Potrivit pct. 2.2 al contractului, dobânda se calculează în bază zilnică, începând cu ziua primirii de către împrumutat a împrumutului. Drept bază de calcul se stabileşte anul din 12 luni cu 360 zile.

Corespunzător din conţinutul contractului de împrumut nr. ***** din ***** se reţine că în pct. 3.1 părţile au prevăzut că rambursarea împrumutului primit de către împrumutat de la Asociaţie, plata dobânzilor şi penalităţilor este garantată de fidejusorii Brudari Iuliana, Cojocari Lidia şi Buciumaş Vladimir .(f.d.24 verso)

Faptul recepţionării împrumutului în suma de 100 000 lei de către Brudari Dima se atestă prin dispoziţia ordinului de plată nr.***** (f.d. *****)

La aceeaşi dată, între AEÎ „Microîmprumut”, în calitate de împrumutător şi Buciumaş Vladimir, Cojocari Lidia şi Brudari Iuliana, în calitate de fidejusori, au fost încheiat Contractul de fidejusiune nr. **********, *****F, şi *****F potrivit cărora fidejusorii au garantat cu întreg patrimoniul prezent şi viitor, executarea în mod solidar cu Brudari Dima, a obligaţiilor asumate de către debitor în baza Contractului de împrumut nr. ***** din *****. (f.d. 27,28,29).

Conform prevederilor art. 312 alin.(1), (2) Cod civil, „1) Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.”.

În temeiul art. 774 alin.(1) Cod civil, „în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face”.

Prin prisma art. 775 alin.(1) Cod civil, „debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei”.

Prevederile art. 858 alin.(2) Cod civil stipulează că, „Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”.

Conform art. 864 alin. (2) lit. b) şi c) Cod civil, în cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă o rată rămîne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia sau pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă.

Potrivit art. 874 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

În conformitate cu art. 947 alin.(1)-(3) Cod civil, „clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun”. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Potrivit art. 948 Cod Civil, Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.

Conform art. 1242 alin. (1) Cod civil, „prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate (1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date".

Art. 1247 alin.(1) Cod Civil, "împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului".

Art. 1248 alin.(1),(2) Cod Civil, "în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4).".

Potrivit art. 1628 alin. (2) Cod civil, „fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată".

Din materialele cauzei, se constată că contractul de împrumut a fost încheiat cu respectarea tuturor cerinţelor legale, iar suma împrumutului a fost pusă integral la dispoziţia pârâtului, fapt confirmat prin dispoziţia de plată nr. ***** din *****.

Raportând prevederile legale menţionate supra la speţa dată şi, având în vedere că prin pct. 3.1 pct. 3.1 al contractului de împrumut nr.***** din ***** copârâţii Buciumaş Vladimir, Cojocari Lidia, şi Brudari Iuliana s-au obligat să execute obligaţia pârâtului Brudari Dima asumată prin contractul de împrumut, precum că şi la momentul examinării cauzei civile în fond, pârâţii nu au prezentat instanţei dovezi care ar confirma faptul lipsei datoriei faţă de reclamantă, prin urmare pretenţia de a fi încasată datoria de la fiecare din debitori este întemeiată şi urmează a fi admisă, ori aceştia sunt legaţi solidar.

Totodată, cu referire la mărimea datoriei instanţa de judecată reţine următoarele.

Conform certificatului de creanţă al debitorului Brudari Dima anexat la materialele cauzei de către reclamantă, suma pretinsă este constituită din: suma împrumutului – 85 584,98 lei, dobânda contractuală –10755,36 lei, dobânda de întîrziere 3 44,07, iar în total 96 684,41 lei.(f.d.48)

Din perspectiva normelor legale citate mai sus, instanţa conchide că, cerinţa reclamantului cu privire la încasarea în mod solidar din contul pârâţilor a sumei împrumutului restant în mărime de 96 684,41 lei este întemeiată şi urmează a fi admisă.

Referitor la pretenţia privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa menţionează că potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Potrivit art.87 alin (1) lit.k) Cod de Procedură Civilă, valoarea acţiunii se determină, din valoarea fiecărei pretenţii aparte – în acţiunile care constau din mai multe pretenţii de sine stătătoare.

Din dispoziţia art. 94 alin.(1) al aceluiaşi act normativ, rezultă că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Corespunzător, în situaţia în care a fost admisă cererea de chemare în judecată, iar la depunerea cererii a fost achitată taxa de stat în mărime de 3 450,52 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr.***** din *****anexat la materialele cauzei (f.d.*****), instanţa de judecată conchide a încasa de la

pârâţi în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli privind achitarea taxei de stat, în mărime de 3 450,52 lei.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Potrivit alin. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Corespunzător la cerinţa privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime totală de 5000 lei, instanţa ţine să menţioneze că la determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor de asistenţă juridică, prezintă relevanţă şi jurisprudenţa CtEDO.

La caz, pentru a verifica caracterul echitabil al sumei compensatorii, instanţa va analiza rezonabilitatea şi necesitatea cheltuielilor de asistenţă juridică prin prisma complexităţii cauzei, dificultăţii întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportului avocatului la soluţionarea cauzei, timpului şi muncii depuse de avocat.

La fel, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză.

Potrivit pct.15 al Recomandării Consiliului Uniunii Avocaţilor din 30.03.2012 privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Se reţine că, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

La caz, luând în consideraţie admiterea acţiunii privind încasarea datoriei precum şi dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obţinut, instanţa de judecată, admite cererea reprezentantului reclamantului şi va încasa suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, care este una reală, necesară şi rezonabilă.

Prin urmare suma de 5000 lei este o sumă rezonabilă, având în vedere aportul avocatului, timpul şi munca acestuia la examinarea cauzei date.

Faţă de cele ce preced şi luând în consideraţie circumstanţele de fapt elucidate mai sus, coroborându-le cu probele administrate şi raportându-le la normele legale aplicabile speţei în cauză, instanţa de judecată ajunge cert la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de AEI „Microîmprumut” şi va dispune încasarea în mod solidar de la Brudari Dima, IDNP *****, Buciumaş Vladimir, IDNP *****, Cojocari Lidia, IDNP *****, şi Brudari Iuliana, IDNP *****, în beneficiul reclamantului Asociaţia de Economii si Împrumut ”Microîmprumut”, c***** *****, datoria conform contractului de împrumut în mărime de 96 684,41 (nouăzeci şi şase mii şase sute optzeci şi patru, 41) lei si cheltuielile judiciare ce ţin de plata taxei de stat în sumă de 3 450,52 (trei mii patru sute cincizeci, 52) lei, cheltuielile pentru asistenţă juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

Cu referire la acţiunea reconvenţională înaintată de Brudari Dima, reprezentat de către avocatul Bălănuţă Ion către Asociaţia de Economii si Împrumut "Microîmprumut", intervenient Comisia Natională a Pieţei Financiare, Buciumaş Vladimir, Cojocari Lidia, Brudari Iuliana, privind declararea nulităţii clauzelor abuzive, judecătorul o consideră neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din conţinutul art.121 din acelaşi cod, reiese că "Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Conform art. 992 din Codul civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, şi căruia îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit art. 8 alin.93) din Legea asociaţiilor de economii şi împrumut nr. *****9 din *****.06.2007 prevede că, toate operaţiunile de acordare a împrumuturilor şi de acceptare a depunerilor de economii vor fi documentate prin contracte corespunzătoare semnate de părţi, ce vor reflecta clar sumele, termenele, ratele dobânzilor şi alte condiţii necesare, în conformitate cu prevederile legislaţiei şi cu politicele respective ale asociaţiei.

La caz, reţine judecătorul că, art.2.1 al contractului nr.***** din *****, se prevede că, pentru utilizarea împrumutului împrumutatul achită asociaţiei dobândă nominală în mărime de 39 % anual.

Potrivit pct.2.3 al contractului nr.***** din *****, se prevede că, Asociaţia va percepe de la împrumutat comision pentru analiza şi evaluarea împrumutului în valoare de 3000,00 lei ceea ce constituie 3% de la suma împrumutului acordat.

Potrivit pct.7.2 lit.a) al contractului nr. ***** din *****, se prevede că, dacă împrumutatul nu achită în termen stabilit conform graficului de rambursare sumele datorate, parţial sau total împrumutătorului, va achita o dobîndă de întârziere în valoare de 44,00 % anual, aplicată la suma neplătită a împrumutului.

Astfel, se constată că atît pârâtul Brudari Dima cît şi fidejusorii Buciumaş Vladimir, Cojocari Lidia şi Brudari Iuliana din momentul semnării contractului la***** au cunoscut despre plata dobînzii, a comisionului pentru analiza şi evaluarea împrumutului, precum şi despre achitarea unei dobînzi de întîrziere în mărime de 44% anual.

Totodată, reclamantul-pârâtul nu a prezentat instanţei probe incontestabile, pertinente şi admisibile în sensul pretenţiilor înaintate, mai mult ca atît, fiind somaţi pîrîţii, în vederea achitării datoriei restante, aceştia până la depunerea cererii de chemare în judecată, nu au înaintat careva pretenţii faţă de reclamat.

Corespunzător, cum atestă înscrisurile cauzei, AEÎ "Microîmprumut" şi-a executat cu diligenţă obligaţia de a acorda lui Brudari Dima suma de 100 000 lei cu titlu de împrumut, pe când, pârâtul nu şi-a executat obligaţia de a restitui împrumutul acordat în termen.

Pe cale de consecinţă, reieşind din prevederile normelor precizate şi din circumstanţele şi din circumstanţele stabilite, judecătorul ajunge la concluzia de a respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea reconvenţională înaintată de Brudari Dima, către Asociaţia de Economii si Împrumut "Microîmprumut", intervenient Comisia Natională a Pieţei Financiare, Buciumaş Vladimir, Cojocari Lidia, Brudari Iuliana, privind declararea nulităţii clauzelor abuzive.

În conformitate cu art.236-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite acţiunea.

A încasa în mod solidar, din contul pârâtului Brudari Dima, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Străşeni, s.*****, str.***** nr.*****, Buciumaş Vladimir, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Ialoveni, s.*****, Cojocari Lidia, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul Rezina, s. ***** şi Brudari Iuliana, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun.Străşeni, str.***** nr.*****, în beneficiul reclamantului Asociaţia de Economii si Împrumut ”Microîmprumut”, cu sediul în mun.Chişinău, sat.*****, c***** *****, datoria conform contractului de împrumut în mărime de 96 684,41 (nouăzeci şi şase mii şase sute optzeci şi patru, 41) lei si cheltuielile judiciare ce ţin de plata taxei de stat în sumă de 3 450,52 (trei mii patru sute cincizeci, 52) lei, cheltuielile pentru asistenţă juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, iar în total suma de 105 *****4,93 (o sută cinci mii o sută treizeci şi patru, 93) lei.

A respinge, ca fiindn neîntemeiată, cererea reconventională înaintată de Brudari Dima, reprezentat de către avocatul Bălănuţă Ion către Asociaţia de Economii si Împrumut ”Microîmprumut”, intervenient Comisia Natională a Pieţei Financiare, Buciumaş Vladimir, Cojocari Lidia, Brudari Iuliana, privind declararea nulităţii clauzelor abuzive.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru u în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Străşeni, sediul central.

Preşedinte de şedinţă
Judecătorul **Silvia Ţurcan**