JUDECĂTORIA ORHEI

dosarul nr. 1-377/2025 /2025270340/ /1-25171309-38-1-09122025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 noiembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica CUPCEA
Grefier Daniela FILIP
cu participarea:
acuzatorilor de stat – Boșcanean Vladislav;
apărătorilor inculpatului – avocații Șteliman Serghei și Savin Sveatoslav;
inculpatului – Morari Petru;

a examinat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui **Morari Petru**, născut *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, cetățean al RM, moldovean, studii medii speciale, nesupus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, pensionar, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, individualizată pe semnele, *eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*,

termenul de examinare a cauzei penale: 09 decembrie 2025 – 23 noiembrie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

a constatat

1.1 La 15.08.2025, Morari Petru, deținând permis de conducere de categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, “B” și “B1” cu nr.*****eliberat de către ASP, a condus o perioadă nedeterminată automobilul de marca “Hyundai”, model “Accent” cu numărul de înmatriculare **********, până aproximativ la ora 21:00, când pe una din străzile satul Vatici r. Orhei, nu a ținut cont de situația rutieră și s-a tamponat în gardul metalic al gospodăriei lui Mazur Veaceslav din s. Vatici r. Orhei, ulterior părăsind locul accidentului rutier. Tot la aceiași dată în cadrul documentării accidentului rutier a fost identificat locul aflării lui Morari Petru, care se afla la domiciliul său din s. Vatici r. Orhei, unde, fiind suspectat de consumul băuturilor alcoolice, i-a fost propus să fie supus examinării alcoolscopice inclusiv și examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, cu recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical, însă acesta categoric a refuzat, eschivându-se de la testare, acțiuni

manifestate prin refuzul de a ieși din domiciliu, respingând în mod expres această solicitare a agnaților SS al SST și AR a IP Orhei, deşi, în conformitate cu prevederile art.33 alin.(3) lit.c) al Legii nr.131-XVI din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier şi pct.11) lit.j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, era obligat să se supună acestei cerinţe.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată inculpatul Morari Petru vina în comiterea infracțiunii a recunoscut parțial și, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, Morari Petru a declarat că într-o zi a plecat cu automobilul la vecinul Goncear Pavel. La poarta lui Goncear Pavel era o mașina și a încercat s-o ocolească, astfel a lovit în gard. A intrat în ograda lui Goncear Pavel cărui i-a comunicat că a atins cu mașina gardul unui alt vecin. Peste vre-o 5 minute la poarta lui Goncear Pavel l-a strigat Mazur și el a ieșit la poarta. A încercat să discute cu Mazur că îi va repara gardul, la ce ultimul i-a zis ca să vorbească cu soacra lui, iar ultima i-a zis că va suna la poliție. La ce el s-a enervat, a urcat în mașină și le-a zis că pot sa sune unde doresc și a plecat acasă. Poliția a venit la el peste vreo 4 ore, afară deja era noapte, el dormea. Nu a dorit să treacă testarea deoarece era de pe somn, iar polițiștii strigau la el, a înțeles că ei vor bani de la el. Gardul l-a lovit pe la ora 20:00, iar Poliția avenit la el acasă pe la orele 23:30 – 00:00. Polițiștii i-au propus să fie testat alcooloscopic cu aparatul Drager, dar el a refuzat, deoarece era întuneric și nu era nici un martor. Poliția i-a propus să meargă la prelevarea probelor de sânge, dar tot nu a vrut, deoarece era târziu, l-au trezit din somn, nu era în stare de ebrietate și nu a comis nici o încălcare: i-a promis lui Slavic Mazur că luni îi va face gardul și luni a făcut gardul. Când a venit poliția la el acasă, ultimii i-au spus pentru ce au venit la el acasă, în privința că a strigat gardul. Recunoaște ca nu a vrut sa treacă testul alcooloscopic. Deține permis de conducere, și cunoaște regulamentul circulației rutiere. Nu a vrut să treacă testarea deoarece polițiștii vorbeau urât. Colaboratorii de poliție nu i-au explicat că dacă refuză să treacă testarea este dosar penal. Amendă nu are de unde achita, deoarece pensia îi este mică și ar trebui să contracteze un credit.

Cercetarea probelor administrate

4.1. În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate și cercetate următoarele probe:

- Declarațiile martorului Elenin Sorin, care în ședință de judecată a declarat că activează în calitate de ofițer al serviciului supraveghere tehnică şi accidente rutiere al IP Orhei. Susține declarațiile de la urmărirea penală. La 15 august 2025 a fost implicat în serviciu cu colegul Dubniuc Victor, cu automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 8814. În jurul orei 22:00 au fost telefonați de serviciul 112 să meargă în satul Vatici raionul Orhei pentru a documenta un accident rutier cu părăsirea locului acestuia. S-au deplasat la fața locului, unde de ei s-a apropiat Veaceslav Mazur şi le-a comunicat că consăteanul Morari Petru a consumat alcool la vecinul, care locuiește vizavi de el, pe nume Goncear Pavel, după care Morari Petru a urcat la volanul automobilului său şi a tamponat gardul gospodăriei sale. Împreună cu colegul Dubniuc Victor au întocmit actele procesuale la fața locului, ulterior cu toţii, inclusiv cu Mazur Veaceslav, au mers la domiciliul lui Morari Petru, l-au strigat la poartă, acesta se afla în ogradă, i-au adus la cunoștință despre accidentul rutier şi că urmează a fi testat la alcoolemie. I-au adus la cunoştință că eschivarea s-au refuzul duce la intentarea dosarului penal, la care acesta oricum a refuzat testarea. Mai de multe ori i-au adus la cunoştință consecințele refuzului, dar Morari Petru a fost categoric împotrivă. Morari Petru a refuzat de fi testat alcooloscopic, mai mult ca atât, Morari

Petru nici măcar nu a ieșit din ogradă, și îi numea cu cuvinte necenzurate. Nu-și amintește cu precizie dacă Mazur le-a comunicat cu cât timp înainte de accident Morari ar fi consumat alcool, ora cu exactitate nu și-o amintește, dar Mazur cu siguranță le-a comunicat. Maxim în 10-15 minute au ajuns la fața locului, deoarece erau prin apropiere, încă vreo 15 minute au întocmit actele la fala locului, unde a avut loc accidentul, după care au mers în vecinătate la Morari Petru. Împreună cu colegul, expres i-au cerut permisiunea lui Morari pentru a intra în gospodărie, însă Morari Petru nu le-a permis să intre în ograda gospodăriei, le vorbea cu cuvinte necenzurate. Au văzut mașina peste poartă, au făcut înregistrarea video. Morari Petru a ieșit din partea stânga a ogrăzii, alte persoane nu au ieșit. Pe soția lui Morari nu a văzut-o, nu a vorbit cu ea. I-au explicat lui Morari că este în drept de a merge la prelevarea probelor de sânge. La IP Orhei a imprima planșa fotografică efectuata la fața locului.

- Declarațiile martorului Dubniuc Victor, care în ședință de judecată a declarat că la acel moment activa ca ofițer al serviciului supraveghere tehnică şi accidente rutiere al Inspectoratului de Poliție Orhei. Susține declarațiile de la urmărirea penală. La 15 august 2025 a fost implicat în serviciu cu colegul Elena Sorin, cu automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 8814. În jurul orei 22:00 au fost telefonați de către serviciul 112 să se apropie în satul Vatici raionul Orhei, pentru a documenta un accident rutier cu părăsirea locului acestuia. S-au deplasat la fața locului, unde s-a apropiat Veaceslav Mazur de ei şi le-a comunicat că consăteanul Morari Petru a consumat alcool la vecinii care locuiesc vizavi de el, după care a urcat la volanul automobilului său de marca Hyunday Accent şi a tamponat gardul gospodăriei sale. Mazur Veaceslav i-a făcut observații la ce Morari Petru a reacționat cu cuvinte necenzurate, a urcat în maşină şi a plecat. Au întocmit actele procesuale la fața locului şi împreună cu Mazur Veaceslav, au mers la domiciliul lui Morari Petru. Pe care l-au strigat la poartă, acesta nu a vrut să iasă din ogradă, El cu colegul Elenin Sorin i-au adus la cunoştință că în legătură cu accidentul rutier este obligat să fie testat la alcoolemie. I-au adus la cunoştință de că pentru refuz se intentează dosar penal, la ce acesta oricum s-a eschivat. Morari Petru le-a comunicat ca el o să se clarifice cu gardul și nu dorește să iasă din curte, că nu-i obligat sa fie testat alcooloscopic. La fața locului, intr-o oarecare măsură, Morari Petru a recunoscut că a consumat, comunicându-le ”*Şi ce dacă sunt in stare de ebrietate dacă nu m-ați oprit la volan*”; Ei i-au cuminicat că nici după comiterea unui accident nu trebuie să consume alcool. De la momentul primirii sunetului până au ajuns la locul accidentului, a durat vre-o 20 minute, 15-20 minute a durat cercetarea și examinarea la fața locului. La un accident rutier orice conducător urmează a fi testat alcooloscopic, mai mult ca atât Mazur a comunicat că Morari a consumat alcool. Cum au ajuns la domiciliul lui Morari Petru, ultimul nu a ieșit la poartă deodată. În gospodăria lui Morari Petru în afara de el nu a mai văzut pe nimeni. Pe soția lui Morari Petru nu a văzut-o. Lui Morari Petru i s-a propus sa fie testa alcooloscopic și explicat că în cazul în care nu este de acord cu rezultatul, atunci este in drept sa meargă la prelevarea probelor de sânge. Personal a filmat tot cazul, dar nu-și amintește dacă a filmat când Morari Petru s-a refuzat de a fi testat alcooloscopic. Actul de refuzul a fi testat alcooloscopic, nu tine minte cine l-a întocmit, dacă nu greșește, acest proces-verbal s-a întocmit la fața locului. La Inspectoratul de Poliție s-a întocmit doar schița și foto-tabelul.

- Declarațiile martorului apărării Morari Moisei, care în ședință de judecată a declarat că Morari Petru îi este frate și este de acord de a da declarații. Nu cunoaște dacă fratele face abuz de alcool, deoarece nu locuiește cu el într-o localitate. Din anul 1992 locuiește în satul Pelivan raionul Orhei. Cu fratele se întâlnește rar, este scumpă motorina și nu se duce în satul Vatici. Poate de 2-3 ori pe an se duce în satul Vatici. În anul 2010 împreună cu fratele Morari Petru și cu

un nepot au fost in Rusia la lucru, în Sanct - Petersburg și cu toții au locuit într-un vagon, si nu a văzut în acea perioadă ca Morari Petru să fi consumat alcool în exces.

- Declarațiile martorului apărării Morari Vasilisa, care în ședință de judecată a declarat că Morari Petru îi este soț de 39 ani. În primăvara anului 2025, într-o seară soțul a lovit gardul doamnei Paulina cu automobilul, dar s-a înțeles cu doamna Paulina că o să-i facă gardul și soțul Morari Petru a făcut gardul. Soțul când a venit acasă, i-a zis că a lovit gardul și că s-a înțeles cu Paulina să-i repare gardul. Poliția a venit la ei acasă peste vre-o 4 ore după caz. Când soțul a ieșit din casă, nu era beat, poate era oleacă servit. Soțul consumă băuturi alcoolice, dar puțin. După ce soțul a venit acasă și i-a zis că a stricat gardul, s-a culcat și deja peste 4 ore a venit poliția. Ce a vorbit soțul cu poliția nu cunoaște, deoarece ea nu a ieșit afară. Soțul nu este alcoolic, nu bea în exces băuturi alcoolice. Doamna Paulina locuiește cu fiica și ginerele Slavic, dar nu-i cunoaște numele de familie. Soțul a plecat cu automobilul, dar nu cunoaște unde a plecat. Soțul a ieșit afară la poartă și a discutat cu poliția, peste vreo 10 minute a intrat în casă.

- Declarațiile martorului apărării Mazur Veaceslav, care în ședință de judecată a declarat că data și ora nu și-o amintește, probabil în vara anului 2025, el se afla acasă în satul Vatici raionul Orhei. Înspre seară soția a venit acasă și i-a zis că este deteriorat gardul. A ieșit afară, și s-a dus la fața locului. Pe stâlpii care erau dați jos era vopsea verde, iar la vecinul Goncear Pavel, vizavi de ei, la poartă se afla un automobil „Hyundai„ tot de culoare verde și în ograda vecinului era Morari Petru, i-a cunoscut vocea, l-a strigat, la ce Morari Petru i-a zis să aștepte puțin. Morari Petru a ieșit peste vre-o 2-3 minute, a încercat să discute cu el, însă discuția dintre ei nu s-a primit, nu s-au mai înțeles, Morari Petru nu i-a clarificat situația cum a stricat gardul, ce a făcut, doar a dat din mâini, a urcat în automobilul Hyndai de culoare verde și a plecat, fapt pentru care a sunat la 112. La fața locului a venit poliția, l-a întrebat ce s-a întâmplat și le-a comunicat polițiștilor situația, le-a arătat unde locuiește Morari Petru. Deja luni într-o zi de lucru a venit la el Morari Petru cu scopul să-i repare gardul. Morari Petru a dorit să-i facă gardul deoarece el a recunoscut că anume el i-a stricat gardul. Gardul era din plasă ușoară, iar automobilul lui Morari Petru avea zgârieturi. Mașina era zgâriată și gardul era murdar de vopsea de automobilul de culoare verde. Morari Petru i-a reparat gardul. Nu poate spune în ce stare era Morari Petru, nu poate comunicat dacă era sau nu în stare de ebrietate. La vecin se auzeau mai multe voci, dar nu era nici o sărbătoare. Când au discutat la poarta vecinului, Morari Petru nu i-a promis că-i va repara gardul.

- Conținutul procesului-verbal din 15.08.2025 de cercetare la fața locului și tabelul fotografic, fiind supus cercetării gardul gospodăriei lui Mazur Veaceslav din s. Vatici, r. Orhei. (f.d.6-8)

- Conținutul procesului-verbal din 15.08.2025de testare alcoolscopică, în care s-a fixat refuzul lui Morari Petru de a fi supus testării alcoolscopice. (f.d.11)

- Conținutul îndreptării din 15.08.2025 în care s-a fixat refuzul lui Morari Petru de la examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei. (f.d.12)

- Conținutul procesului-verbal din 15.08.2025 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, în caz de refuz s-au eschivare de la testare, la care Morari Petru a refuzat de a participa la întocmirea procesului-verbal. (f.d.13)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 26.08.2025 prin care de la de la Dubniuc Victor, angajatul OUP al SUP al IP Orhei, inspector Barbaroșa Ana, a ridicat un CD-R cu inscripția „Omega”, pe care sunt stocate trei secvențe video din data de 15.08.2025. (f.d.25)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 27.08.2025, din care rezultă că examinării a fost supus un suport informațional CD pe care sunt stocate trei fișiere video din data de 15.08.2025. Vizualizând secvențele video se observă cum Morari Petru se

eschivează de a fi testat cu aparatul Drager de către colaboratorii de poliție al IP Orhei. (f.d.37-30)

- Conținutul informației din e-Data Systems, care atestă că Morari Petru deține permis de conducere de categoria B1 și B . (f.d.17)

Analiza probelor cercetate și stabilirea stării de fapt

5.1. Ascultând participanții la proces, martorii, audiind inculpatul Morari Petru, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele.

5.2. Din declarațiile martorilor oculari, angajații al IP Orhei, Elenin Sorin și Dubniuc Victor, se relevă că, la 15.08.2025, fiind împreună în serviciu, au fost sesizați pentru a documenta un accident rutier cu părăsirea locului accidentului, în localitatea Vatici r-nul Orhei. Deoarece se aflau în apropiere, au ajuns la fața locului în 15-20 min, unde Mazur Veaceslav le-a comunicat că Morari Petru, când a plecat de la vecinul de vis-a-vis, Goncear Pavel, cu automobilul său a tamponat în gard. După întocmirea documentelor la fața locului, împreună cu Mazur Veaceslav au mers la domiciliul lui Morari Petru, unde acestuia, fiindu-i explicat că pe motivul comiterii accidentului rutier, urmează a fi testat alcoolscopic - Morari Petru a refuzat. Lui Morari Petru i-a fost explicat faptul că la refuzul de la testarea alcoolscopică se va porni dosar penal, și i-au propus examinarea medicală privind prelevarea probelor biologice, la ce Morari Petru tot a refuzat categoric.

5.3. Apreciind declarațiile martorilor oculari, Elenin Sorin și Dubniuc Victor, angajați al Inspectoratului de Poliție Orhei, în coroborare cu procesul-verbal din 27.08.2025 de examinare a obiectului - suport informațional CD pe care sunt stocate trei fișiere video din data de 15.08.2025, din care se observă că, Morari Petru se eschivează categoric de a fi testat cu aparatul Drager de către colaboratorii de poliție al IP Orhei.

5.4. Conform înregistrărilor video din 15.08.2025, stocate pe un suport informațional de tip DVD, și cercetate prin procesul-verbal de examinare din 27.08.2025**,** sunt fixate circumstanțele în care Morari Petru se eschivează de a fi testat cu aparatul Drager de către colaboratorii de poliție al IP Orhei*,* iar în conținutul îndreptării din 15.08.2025, către Instituția Medico-sanitară Publică Spitalul raional Orhei, este consemnat refuzul lui Morari Petru pentru prelevarea probelor biologice, în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

5.5. Faptul că inculpatul Morari Petru a refuzat categoric testarea alcoolscopică și prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, se confirmă inclusiv și prin declarațiile lui Morari Petru făcut în fața instanței.

5.6. Din declarațiile inculpatului Morari Petru, se constată că acesta nu neagă faptul conducerii mijlocului de transport și comiterea accidentului, și recunoaște că, *la poarta lui Goncear Pavel era o mașina, pe care a încercat s-o ocolească, și a lovit în gardul de la gospodăria lui Mazur. Între timp, peste vre-o 5 minute, la poartă a strigat Mazur, și el a ieșit la poarta. A încercat să discute cu Mazur, ultimul i-a zis ca să vorbească cu soacra lui, iar ultima i-a zis că va suna la poliție. La ce el s-a enervat, a urcat în mașină și a plecat acasă. Când a venit poliția la el, polițiștii i-au propus să fie testat alcooloscopic dar el nu a vrut, la fel poliția i-a propus să meargă la prelevarea probelor de sânge, dar tot nu a vrut ... Deține permis de conducere și cunoaște regulamentul circulației rutiere*.

5.7. Astfel, este stabilit cu certitudine calitatea de conducător auto a inculpatului Morari Petru și, respectiv, acestuia îi sunt aplicabile prevederile art. 23 alin. (3) lit. b) din Legea nr.131-XVI din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier și pct. 11 lit. j) și pct.12.1. lit.h) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.357 din 13

mai 2009, *privind obligaţiunea acestuia de a accepta testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.*

5.8. Prin urmare, acuzațiile privind refuzul testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, se confirmă prin declarațiile martorilor oculari, Elenin Sorin și Dubniuc Victor, audiați în ședința de judecată, prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată: procesul-verbal de testare alcoolscopică din 15.08.2025, în care s-a fixat refuzul lui Morari Petru de a fi supus testării alcoolscopice și îndreptarea din 15.08.2025, către Instituția Medico-sanitară Publică Spitalul raional Orhei, emisă pe numele lui Morari Petru, inclusiv procesul-verbal din 27.08.2025 de examinare a înregistrărilor video din 15.08.2025, în care sunt reflectate acțiunile lui Morari Petru.

5.9. Instanța de judecată nu a stabilit temeiuri de a considera că declarațiile martorilor oculari, Elenin Sorin și Dubniuc Victor, nu sunt veridice și poartă un caracter defăimător sau de răzbunare în privinţa inculpatului, dar din contra, acesta pe inculpat l-au cunoscut doar în rezultatul exercitării obligațiilor de serviciu și doar în rezultatul documentării cazului, la 15.08.2025 în localitatea Vatici, raionul Orhei.

5.10. Astfel, instanța de judecată va reține veridice declarațiile martorilor oculari, Elenin Sorin și Dubniuc Victor, date în ședința de judecată, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente şi uniforme, coroborează cu celelalte probe administrate şi confirmate. În ședința de judecată nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar pune la îndoială declarațiile martorilor Elenin Sorin și Dubniuc Victor, care cu precizie au menționat faptele care au avut loc.

5.11. Cu referire la declarațiile martorilor apărării Morari Vasilisa - soția inculpatului, Morari Moisei – fratele inculpatului, și Mazur Veaceslav, instanța constată că nu sunt relevante în sensul negării învinuirii aduse inculpatului, or aceștea doar confirmă faptul că, *…în vara 2025 Morari Petru cu automobilul a tamponat şi a deteriorat gardul de la gospodăria lui Mazur Veaceslav, şi ulterior a reparat gardul, precum și faptul că* Morari Petru nu face abuz de băuturi alcoolice.

5.12. Astfel, analizând declarațiile martorilor date în ședința de judecată, precum și mijloacele de probă, studiind multilateral, complet şi obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, inculpatul Morari Petru a comis fapta prejudiciabilă indicată la **pct.1.1.** din prezenta sentință.

5.13. Anume această stare de fapt este confirmată de probele cercetate, de aceea instanța o va reține ca fiind probată și obiectivă. Probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de instanța de judecată cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității. Analizând starea de fapt, instanța de judecată apreciază că vinovăția inculpatului Morari Petru este pe deplin dovedită, legiuitorul a statuat existența infracțiunii de sustragere de la examenul (testul în aerul expirat sau recoltarea probelor biologice), necondiționând de faptul că acesta a consumat sau nu băuturi alcoolice, anterior sau ulterior conducerii autovehiculului pe drumurile publice, ci doar faptul că inculpatul, în calitatea de conducător auto, a refuzat în mod categoric să treacă testul pentru stabilirea alcoolemiei, lucru care a fost dovedit în mod neechivoc.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 25.08.2025 (f.d.58-59), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Morari Petru a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, care stabilește răspunderea penală pentru *refuzul,*

împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

6.2. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată menționează că fapta constatată la **pct. 1.1.** a prezentei sentințe, întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264[1] alin. (3) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Morari Petru a fost demonstrată în afara dubiilor rezonabile, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea pedepsei

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Conform art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

7.5. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, conform prevederilor art.75-78 Cod penal, în toate cazurile instanțele judecătorești vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

7.6. Conform art.76 și art.77 Cod penal, instanța nu a stabilit circumstanțe atenuante și/sau circumstanțe agravante, în privința inculpatului Morari Petru.

7.7. Analizând personalitatea inculpatului Morari Petru, instanța de judecată a reținut că, anterior a fost urmărit penal (forma 246) și prin ordonanța Procuraturii raionului Orhei din 29.05.2015 - urmărirea penală pornită în baza art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod penal încetată din motivul împăcării părților (f.d.34, 46-48), potrivit cazierului contravențional a fost sancționat pentru comiterea de contravenții din domeniul circulației rutiere (accident rutier și părăsirea locului accidentului rutier) (f.d.35), nu este la evidența medicului psihiatru (f.d.38), se află la evidenta medicului narcolog cu *****(f.d.40), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.86).

7.8. Infracțiunea de la art.264^1 alin.(3) Cod penal se pedepsește cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

7.9. Cumulul de argumente expuse, induc concluzia instanței că reeducarea lui Morari Petru poate avea loc doar în condițiile condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și necesitatea respectării ordinii de drept.

7.10. Conducându-se de scopurile pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Morari Petru, pentru comiterea de către el a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal, este echitabil de aplicat pedeapsa de un an închisoare cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe perioada de probațiune de un an, conform prevederilor art. 90 Cod penal.

7.11. Suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Morari Petru, va oferi o mai bună protecție intereselor societății şi va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de instanță, este asimilată unei pedepse, iar reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, scopul prevenției speciale și, inclusiv, a celei generale, va fi atins și în condițiile descrise anterior**.**

7.12. Totodată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6), lit. a), b), g) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar și util ca față de inculpat să fie stabilită obligația ca în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaţionale.

Măsura preventivă

8.1. Conform materialelor cauzei penale, în privința inculpatului Morari Petru nu a fost aplicată măsură preventivă, iar, reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive la adoptarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art.art.384, 385, 389, 392-396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Morari Petru se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal și i se aplică pedeapsa de 1 (unu) an închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea se suspendă condiționat pe termen de probațiune de 1 (unu) an şi nu va fi executată, dacă în perioada de probațiune Morari Petru nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin.(6) lit. lit. a), b), g) Cod penal, în perioada de probațiune, Morari Petru este obligat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în

prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, să participe la programe probaţionale.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica CUPCEA

Copia corespunde originalului Veronica CUPCEA