Dosarul nr. 5r-4348/2024
4-24132753-12-5r-20112024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

05 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
Grefier Ialovoi Dorin

examinând în ședința de judecată publică contestaţia depusă de către contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 02.05.2024,-

constată:

Prin decizia de sancționare din 02.05.2024, emisă de către agentul constatator Iuri Grati din cadrul INSP al IGP, cet. ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 lei și 2 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 02.05.2024, ora 15:50, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Alecu Russo – bd. Moscovei, la volanul automobilului de marcă ***** cu n/î *****, a neglijat cerințele indicatorului oprire interzisă.

Ulterior, la data de 12.11.2024, contravenientul ***** a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare din 02.05.2024.

În ședința de judecată, contravenientul ***** fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Agentul constatator Iuri Grati, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate

măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind decizia contestată, materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează speța, instanţa reține următoarele.

Prin decizia de sancționare din 02.05.2024, emisă de către agentul constatator Iuri Grati din cadrul INSP al IGP, cet. ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 lei și 2 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 02.05.2024, ora 15:50, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Alecu Russo – bd. Moscovei, la volanul automobilului de marcă ***** cu n/î *****, a neglijat cerințele indicatorului oprire interzisă.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de* ***15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)”.*

Instanța de judecată reține că, decizia de sancționare din 02.05.2024 a fost emisă în prezența cet. *****, fapt ce se atestă prin mențiunea agentului constatator și semnătura contravenientului.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, ***** a cunoscut despre decizia de sancționare, la data emiterii acesteia, și anume la data de 02.05.2024.

Ulterior, la data de 12.11.2024, ***** a contestat decizia de sancționare din 02.05.2024, fără însă a solicita repunerea în termen a contestației, cu prezentarea probelor în sensul dat.

Prin urmare, contravenientul ***** a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 02.05.2024, prin care i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 17.05.2024.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei recurate.

În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 02.05.2024, se respinge, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Hotârârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Denis Guzun